

『아동친화도시 4개년 추진계획 및 사전영향진단』

2021. 7

提 出 文

경주시장 귀하

본 보고서를 貴 기관으로부터 의뢰받은
「아동친화도시 4개년 추진계획 및 사전영향진단」의
최종 보고서로 제출합니다.

2021. 7.

社 團 法 人 地 方 行 政 發 展 研 究 院
理 事 長 玄 達



제1장 과업의 개요

I. 과업의 배경 및 목적	3
II. 과업의 범위	4
III. 과업추진체계	5

제2장 아동친화도조사

I. 조사 개요	9
II. 조사 결과	11
III. 아동친화도조사 시사점	14

제3장 원탁토론회

I. 원탁토론회 개요	36
II. 프로그램 진행계획	46
III. 토론진행 요약	66
IV. 진행 내용	76
V. 사전조사	102

제4장 아동요구확인조사

I. 조사 개요	15
II. 조사 결과	16
III. 결과 분석	18

제5장 변화모형 및 4개년 추진계획

I. 비전 및 전략	11
II. 영역별 추진계획	18
III. 사전영향진단	21

표·그림 목차_Table·Picture Contents

아동친화도시 4개년 추진계획 및 사전영향진단

표 II-1. 놀이와 여가_자유시간의 유무 조사결과	0	1
표 II-2. 놀이와 여가_운동하고 놀 수 있는 안전한 장소의 유무 조사결과	0	1
표 II-3. 놀이와 여가_장애 아동의 놀이터 사용 가능 여부 조사결과	1	1
표 II-4. 놀이와 여가_자연을 접할 수 있는 곳의 유무 조사결과	1	1
표 II-5. 놀이와 여가_아동이 즐길 수 있는 문화행사의 유무 조사결과	2	1
표 II-6. 놀이와 여가_아동이 참가할 수 있는 학교 밖 프로그램의 유무 조사결과	2	1
표 II-7. 놀이와 여가_집 근처에 놀 수 있는 안전한 장소의 유무 조사결과	3	1
표 II-8. 참여와 시민의식_지역을 변화시키는 일에 대한 참여 기회 여부 조사결과	3	1
표 II-9. 참여와 시민의식_계획 또는 의사결정에 참여할 기회 여부 조사결과	4	1
표 II-10. 참여와 시민의식_아동 의견 조사의 실시 여부 조사결과	4	1
표 II-11. 참여와 시민의식_아동 예산에 대한 아동의 의견 수렴 여부	5	1
표 II-12. 참여와 시민의식_매체를 통한 아동권리 인지 여부 조사결과	5	1
표 II-13. 참여와 시민의식_인터넷을 통한 지역 소식에 대한 인지 여부 조사결과	6	1
표 II-14. 안전과 보호_위험이 닥쳤을 때 도움을 받는 방법에 대한 인지 여부 조사결과	6	1
표 II-15. 안전과 보호_조직폭력배/무장단체로부터의 안전 여부 조사결과	7	1
표 II-16. 안전과 보호_학대로부터의 안전 여부 조사결과	7	1
표 II-17. 안전과 보호_유괴나 납치로부터의 안전 여부 조사결과	8	1
표 II-18. 안전과 보호_아동 사이에서의 존중 여부 조사결과	8	1
표 II-19. 안전과 보호_위험한 약물로부터의 안전 여부 조사결과	9	1
표 II-20. 안전과 보호_보행과 자전거 주행의 안전 여부 조사결과	9	1
표 II-21. 안전과 보호_아동에 대한 비차별적 존중 여부 조사결과	0	2
표 II-22. 안전과 보호_대중교통의 안전 여부 조사결과	0	2
표 II-23. 안전과 보호_학대나 폭력에 대한 도움을 받을 수 있는 어른의 존재 여부 조사결과	1	2
표 II-24. 안전과 보호_위험한 일에 대한 아동의 배제 여부 조사결과	1	2
표 II-25. 안전과 보호_재난상황에 대한 행동요령 교육 여부 조사결과	2	2
표 II-26. 안전과 보호_인터넷 역기능에 대한 교육 여부 조사결과	2	2
표 II-27. 안전과 보호_도움이 필요한 아동에 대한 주거 서비스 제공 여부 조사결과	3	2
표 II-28. 안전과 보호_성인과 다른 법률 시스템의 존재 여부 조사결과	3	2
표 II-29. 안전과 보호_가족과 헤어진 아동에 대한 돌봄 서비스 제공 여부 조사결과	4	2
표 II-30. 보건과 사회서비스_아동정신건강 서비스에 대한 인지 여부 조사결과	4	2
표 II-31. 보건과 사회서비스_전문가를 통한 성교육 실시 여부 조사결과	5	2
표 II-32. 보건과 사회서비스_안전하고 이용가능한 공중화장실의 유무 조사결과	5	2
표 II-33. 보건과 사회서비스_쓰레기와 오수로 인한 문제가 없음에 대한 조사결과	6	2
표 II-34. 보건과 사회서비스_아동이 이용 가능한 응급시설의 유무 조사결과	6	2
표 II-35. 보건과 사회서비스_매연과 악취로 인한 문제가 없음에 대한 조사결과	7	2
표 II-36. 보건과 사회서비스_아동이 진료를 받을 수 있는 시설의 유무 조사결과	7	2
표 II-37. 보건과 사회서비스_아동에 대한 예방접종 실시 여부 조사결과	8	2

표 II-38. 보건과 사회서비스_아동의 출생신고 여부 조사결과	8	2
표 II-39. 보건과 사회서비스_필요한 사람에게 음식을 제공하는 시설의 유무 조사결과	9	2
표 II-40. 보건과 사회서비스_보호자가 필요할 때 돌봄 서비스 이용가능 여부 조사결과	9	2
표 II-41. 보건과 사회서비스_아동의 건강 및 성장 정보는 제공하는 서비스의 유무 조사결과	0	3
표 II-42. 교육환경_아동의 등교 여부 조사결과	0	3
표 II-43. 교육환경_기본적인 학용품 구매할 수 있음에 대한 조사결과	1	3
표 II-44. 교육환경_학교의 결정과정에 아동의 의견 수렴 여부 조사결과	1	3
표 II-45. 교육환경_아동에 대한 선생님의 관심 여부 조사결과	2	3
표 II-46. 교육환경_학교에서의 양성 평등 여부 조사결과	2	3
표 II-47. 교육환경_선생님의 아동 의견 수렴 여부 조사결과	3	3
표 II-48. 교육환경_학교에서의 바른 생활습관 교육 여부 조사결과	3	3
표 II-49. 교육환경_학교에서의 환경보호 교육 여부 조사결과	4	3
표 II-50. 교육환경_학교에서의 성교육 여부 조사결과	4	3
표 II-51. 교육환경_학교에서의 깨끗한 물 제공 여부 조사결과	5	3
표 II-52. 교육환경_학교에서의 깨끗한 화장실 유무 조사결과	5	3
표 II-53. 교육환경_학교에서의 아동에 대한 차별적 존중 여부 조사결과	6	3
표 II-54. 교육환경_학교에서의 장애 아동에 대한 존중 여부 조사결과	6	3
표 II-55. 교육환경_학교에서의 고민 상담 전문가 배치 여부 조사결과	7	3
표 II-56. 교육환경_장애 아동의 입학 및 등교 가능 여부 조사결과	7	3
표 II-57. 교육환경_학교에서의 차별 없음에 대한 조사결과	8	3
표 II-58. 교육환경_학교에서의 아동의 상호 존중 여부 조사결과	8	3
표 II-59. 교육환경_장래 직업 프로그램의 제공 여부 조사결과	9	3
표 II-60. 교육환경_학교에서의 자유시간 유무 조사결과	9	3
표 II-61. 교육환경_아동이 이용가능한 도서관의 유무 조사결과	0	4
표 II-62. 교육환경_학교에서의 아동권리 및 유엔아동권리협약 교육 여부 조사결과	0	4
표 II-63. 교육환경_아동에 대한 교육비 지원 여부 조사결과	1	4
표 II-64. 교육환경_학교 운영시간의 편리함에 대한 조사결과	1	4
표 II-65. 교육환경_아동이 다닐 경제적·합리적인 학교가 있음에 대한 조사결과	2	4
표 II-66. 교육환경_학교밖 아동에 대한 대안 교육 실시 여부 조사결과	2	4
표 II-67. 가정환경_가정에서의 정수 음용 여부 조사결과	3	4
표 II-68. 가정환경_가정 혹은 집 근처에서의 깨끗한 화장실 유무 조사결과	3	4
표 II-69. 가정환경_가정에서의 목욕 가능 여부 조사결과	4	4
표 II-70. 가정환경_가정 내에서 매연과 공기오염 여부 조사결과	4	4
표 II-71. 가정환경_가정에서의 전기 사용 여부 조사결과	5	4
표 II-72. 가정환경_가정에서의 사계절 주거 가능 여부 조사결과	5	4
표 II-73. 가정환경_가정의 경제적·지속적 주거 가능 여부 조사결과	6	4
표 II-74. 가정환경_가정 내 충분한 아동의 공간 유무 조사결과	6	4
표 II-75. 가정환경_가정의 아동 생활에 대한 안전성 조사결과	7	4
표 II-76. 어린이날 큰잔치에서 하고 싶은 활동 및 의견	7	4
표 II-77. 놀이와 여가 영역 주요 문항	9	4
표 II-78. 참여와 시민의식 영역 주요 문항	1	5
표 II-79. 안전과 보호 영역 주요 문항	3	5

표 II-80. 보건과 사회서비스 영역 주요 문항	5	5
표 II-81. 교육환경 영역 주요 문항	7	5
표 II-82. 가정환경 영역 주요 문항	9	5
표 III-1. 아동친화도 영역별 정책방향	3	6
표 III-2. 오리엔테이션 식순	4	6
표 III-3. 본토론 식순	5	6
표 III-4. 테이블별 아이디어	7	6
표 III-5. 1조 놀이와 여가 켐보드 및 해결방안	9	6
표 III-6. 2조 참여와 시민의식 켐보드 및 해결방안	1	7
표 III-7. 3조 보건과 사회서비스 켐보드 및 해결방안	3	7
표 III-8. 4조 교육환경과 가정환경 켐보드 및 해결방안	5	7
표 III-9. 5조 놀이와 여가 켐보드 및 해결방안	7	7
표 III-10. 6조 참여와 시민의식 켐보드 및 해결방안	9	7
표 III-11. 7조 보건과 사회서비스와 안전과 보호 켐보드 및 해결방안	1	8
표 III-12. 8조 교육환경과 가정환경의 켐보드 및 해결방안	3	8
표 III-13. 9조 공통 켐보드 및 해결방안	5	8
표 III-14. 10조 공통(학부모) 켐보드 및 해결방안	6	8
표 III-15. 11조 공통 켐보드 및 해결방안	8	8
표 III-16. 우수 아이디어 선정 투표결과	9	8
표 III-17. 1조 놀이와 여가 2토론 내용 및 부서별 검토의견	0	9
표 III-18. 2조 참여와 시민의식 2토론 내용 및 부서별 검토의견	1	9
표 III-19. 3조 보건과 사회서비스 2토론 내용 및 부서별 검토의견	2	9
표 III-20. 4조 교육환경과 가정환경 2토론 내용 및 부서별 검토의견	3	9
표 III-21. 5조 놀이와 여가 2토론 내용 및 부서별 검토의견	4	9
표 III-22. 6조 참여와 시민의식 2토론 내용 및 부서별 검토의견	5	9
표 III-23. 7조 보건과 사회서비스·안전과 보호 2토론 내용 및 부서별 검토의견	6	9
표 III-24. 8조 가정환경·교육환경 2토론 내용 및 부서별 검토의견	7	9
표 III-25. 9조 공통 2토론 내용 및 부서별 검토의견(1/2)	8	9
표 III-26. 9조 공통 2토론 내용 및 부서별 검토의견(2/2)	9	9
표 III-27. 10조 공통 2토론 내용 및 부서별 검토의견	0	1
표 III-28. 11조 공통 2토론 내용 및 부서별 검토의견	1	1
표 IV-1. 아동을 위한 야외활동 및 시설이 필요하다	6	0 1
표 IV-2. 놀이터 및 운동기구에 대한 안전성 강화와 유지보수가 필요하다	7	0 1
표 IV-3. 다양한 연령대의 아동이 이용할 수 있는 프로그램과 시설(공간)이 필요하다	8	0 1
표 IV-4. 아동의 의견을 하나의 목소리로 집중하는 프로그램이 필요하다	9	0 1
표 IV-5. 아동관련 프로그램과 사업에 대한 홍보 강화가 필요하다	0	1 1
표 IV-6. 아동의 의견을 수렴할 방법을 다양화해야 한다	1	1 1
표 IV-7. 운동 시설 및 체육 프로그램의 강화가 필요하다	2	1 1
표 IV-8. 공중화장실의 전반적인 수준 개선이 필요하다	3	1 1
표 IV-9. 아동을 위한 다양한 의료 및 돌봄 서비스가 필요하다	4	1 1
표 IV-10. 금연구역에 대한 홍보 및 교육강화가 필요하다	5	1 1
표 IV-11. 관광지 외 자전거 도로의 정비가 필요하다	6	1 1

표 IV-12. 등하굣길 및 어린이 보호구역의 안전성 확보가 필요하다	7·1· 1
표 IV-13. 아동 밀집구역 내 CCTV 및 안전장비의 추가설치가 필요하다	8·1· 1
표 IV-14. 장애아동에 대한 지원과 배려가 필요하다	9·1· 1
표 IV-15. 아동 사이에서 교육 불평등 해소에 대한 노력이 필요하다	0·2· 1
표 IV-16. 어린이 도서관의 활성화가 필요하다	1·2· 1
표 IV-17. 아동의 진로와 적성에 대한 프로그램이 필요하다	2·2· 1
표 IV-18. 가정폭력 및 학대 예방·보호 프로그램의 강화가 필요하다	3·2· 1
표 IV-19. 취약계층에 대한 지원이 필요하다	4·2· 1
표 IV-20. 아동요구확인조사 결과(원점수 및 표준점수)	5·2· 1
표 IV-21. 군집별 도출된 키워드	7·2· 1
그림 I-1. 경주시 행정구역	4
그림 I-2. 과업의 추진체계	5
그림 II-1. 아동친화도 전체 영역별 점수	8· 4
그림 II-2. 놀이와 여가 영역 집단별 점수	9· 4
그림 II-3. 참여와 시민의식 영역 집단별 점수	1· 5
그림 II-4. 안전과 보호 영역 집단별 점수	3· 5
그림 II-5. 보건과 사회서비스 영역 집단별 점수	5· 5
그림 II-6. 교육환경 영역 집단별 점수	7· 5
그림 II-7. 가정환경 영역 집단별 점수	9· 5
그림 IV-1. 중요도와 시급도에 따른 군집결과	6·2· 1
그림 IV-2. 개별 군집 정의	7· 1
그림 V-1. 아동요구의 범주화 과정 (1/2)	1·3· 1
그림 V-2. 아동요구의 범주화 과정 (2/2)	2·3· 1
그림 V-3. 경주시 아동친화도시 비전 및 변화모형	4·3· 1
그림 V-4. 경주시 아동친화도시 비전 및 전략	5·3· 1



제1장. 과업의 개요

I. 과업의 배경 및 목적

II. 과업의 범위

III. 과업추진체계

제1장. 과업의 개요

I. 과업의 배경과 목적

1. 과업의 배경

- 우리나라는 1991년에 UN에 가입하여 아동권리 및 국제협약 이행상황 보고서를 제출하였으며, 2013년 서울 성북구의 유니세프 아동친화도시 인증 이후 많은 지자체가 아동친화도시로 인증받기 위하여 노력하고 있음
- 경주시는 2019년 7월에 「경주시 아동친화도시 구성에 관한 조례」를 제정하여, 아동친화도시 추진과 인증에 행정력을 집중하고 시민의 관심과 참여를 독려하고 있음

2. 과업의 목적

- 경주시는 2020년 아동친화도 조사를 실시하였고, 2021년에도 아동친화도시 조성을 위한 과정을 준비하고 있음
- 아동친화도시 조성을 위한 과정의 일환으로 경주시에서 아동친화도시 조성을 위하여 선행 실시한 아동친화도 조사, 아동친화도시 조성을 위한 원탁토론 의견을 반영하여 4개년 추진계획 수립을 추진하고자 함
- 본 과업의 목적은 경주시 아동친화도시 조성을 위한 추진계획 수립 및 사전영향 진단을 통해 아동친화도시 인증 추진에 기여하고 아동이 살기 좋은 도시를 만드는 데에 목적이 있음

II. 과업의 범위

1. 공간적 범위

○ 경주시 행정구역 전역



그림 I-1. 경주시 행정구역

2. 시간적 범위

○ 원탁토론회 및 아동요구확인조사 : 2021년 현재

○ 4개년 추진계획 및 사전영향진단 : 2022년 ~ 2025년

III. 과업의 추진체계

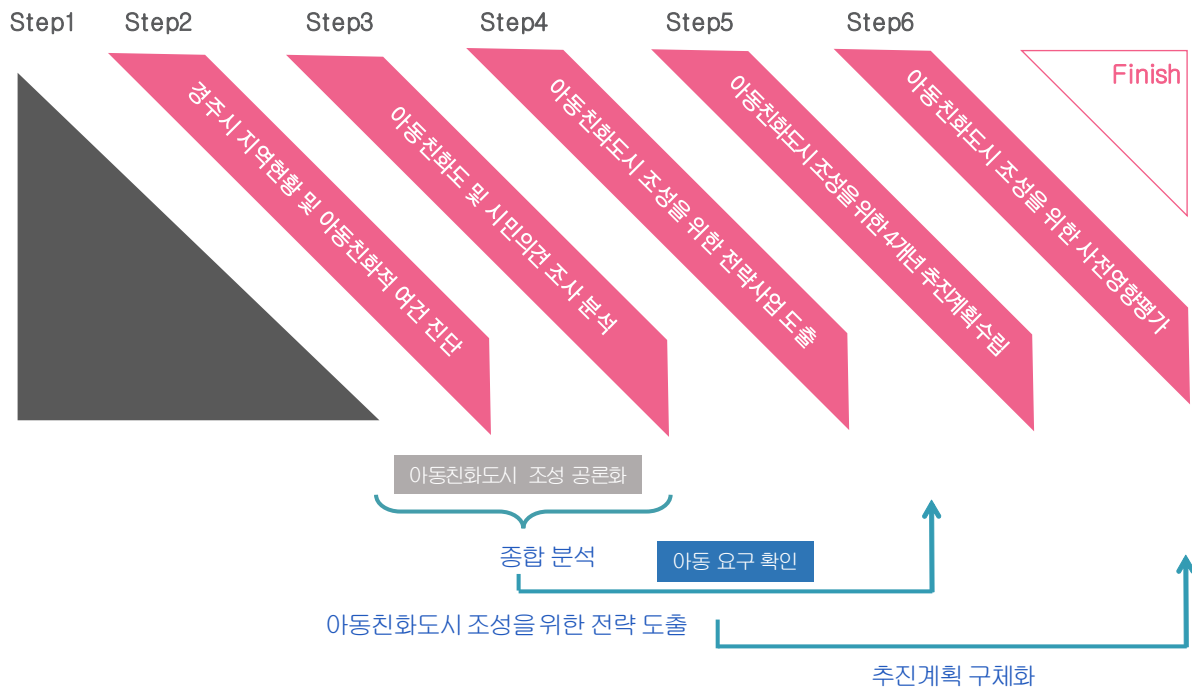


그림 I-2. 과업의 추진체계

○ 본 과업의 추진체계는 위의 그림과 같이 6단계로 체계화 및 도식화할 수 있음

- Step 1. 아동친화도시 조성 관련 사례 및 동향 파악
- Step 2. 경주시 지역현황 및 아동친화적 여건 진단
- Step 3. 아동친화도 및 시민 의견 조사 분석
(아동친화도조사, 원탁토론회 및 아동요구확인조사)
- Step 4. 아동친화도시 조성을 위한 전략사업 도출
- Step 5. 아동친화도시 조성을 위한 4개년 추진계획 수립
- Step 6. 아동친화도시 조성을 위한 사전영향진단



제2장. 아동친화도조사

- I. 조사 개요
- II. 조사 결과
- III. 아동친화도조사 시사점

제2장. 아동친화도시

I. | 조사 개요

1. 조사 배경 및 목적

- 아동의 권리 존중 및 삶의 질 향상을 위한 아동친화도시 조성을 위한 정책 참고 및 근거자료를 마련하고자 함
- 아동 관련 정책 및 사업의 수립과 시행에 있어 아동에게 미친 영향을 분석·평가 하여 아동권리 보호 및 존중을 실현하는데 기여한 정도를 확인하고자 함
- 아동의 생활환경, 정서적·신체적 건강, 아동안전, 아동학대, 아동권리(생존, 보호, 발달, 참여)에 기반한 실태조사를 통해 아동의 발달과정에 대한 이해와 급격히 변화하고 있는 아동의 특성을 파악하고자 함

2. 조사 대상 및 방법

- 조사대상 : 경주시 관내 아동(10세 ~ 18세), 학부모, 아동관계자
- 조사방법 : 구조화된 질문지를 통한 온라인 비대면 조사
- 조사기간 : 2020년 9월 01일 ~ 10월 2일 (4주간 진행)
- 설문참여 및 집계 : 총 2,108부

II. 조사 결과

1. 놀이와 여가

▮ 아동에게 쉬거나 놀 수 있는 자유시간이 있다

표 II-1. 놀이와 여가_자유시간의 유무 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.6	2,108	1.9	30.7	64.7	2.7
집단별	학부모	2.8	517	1.4	20.1	77.6	1.0
	학생	2.6	1,411	1.6	31.6	63.9	2.8
	아동관계자	2.3	180	5.0	54.4	33.9	6.7
학생	초등학생	2.8	374	0.3	20.6	76.2	2.9
	중고등학생	2.6	1,037	2.1	35.6	59.5	2.8
합모교	미취학	2.9	146	0.7	12.3	86.3	0.7
	초등학생	2.8	173	2.3	14.5	82.7	0.6
	중고등학생	2.7	198	1.0	30.8	66.7	1.5
소수아동		2.6	53	1.9	37.7	52.8	7.5

※ 1점(전혀 아니다) ~ 3점(매우 그렇다)

▮ 아동이 운동하고 놀 수 있는 안전한 장소가 있다

표 II-2. 놀이와 여가_운동하고 놀 수 있는 안전한 장소의 유무 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.5	2,108	6.7	37.8	51.5	4.1
집단별	학부모	2.3	517	11.4	46.2	40.8	1.5
	학생	2.5	1,411	4.9	33.3	56.6	5.2
	아동관계자	2.4	180	7.2	48.3	42.2	2.2
학생	초등학생	2.7	374	3.5	21.4	71.4	3.7
	중고등학생	2.5	1,037	5.4	37.6	51.2	5.8
학부모	미취학	2.4	146	8.9	44.5	45.9	0.7
	초등학생	2.3	173	12.7	42.2	44.5	0.6
	중고등학생	2.2	198	12.1	51.0	33.8	3.0
소수아동		2.4	53	9.4	39.6	45.3	5.7

Ⅰ 놀이터는 신체장애를 가진 아동이 사용 가능하다

표 II-3. 놀이와 여가_장애 아동의 놀이터 사용 가능 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		1.8	2,108	25.2	29.9	13.5	31.5
집단별	학부모	1.7	517	37.5	32.7	11.4	18.4
	학생	1.9	1,411	20.1	27.1	14.3	38.5
	아동관계자	1.8	180	30.0	43.3	12.8	13.9
학생	초등학생	2.0	374	17.1	20.9	16.0	46.0
	중고등학생	1.9	1,037	21.1	29.4	13.7	35.8
학부모	미취학	1.5	146	42.5	29.5	4.1	24.0
	초등학생	1.6	173	41.6	31.8	9.2	17.3
	중고등학생	1.9	198	30.3	35.9	18.7	15.2
소수아동		2.1	53	15.1	32.1	20.8	32.1

Ⅰ 아동이 자연을 접할 수 있는 곳이 있다

표 II-4. 놀이와 여가_자연을 접할 수 있는 곳의 유무 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.7	2,108	3.0	26.6	64.2	6.3
집단별	학부모	2.6	517	5.2	30.9	61.3	2.5
	학생	2.7	1,411	2.2	23.9	65.8	8.1
	아동관계자	2.6	180	2.8	35.0	59.4	2.8
학생	초등학생	2.7	374	2.9	22.7	65.8	8.6
	중고등학생	2.7	1,037	1.9	24.3	65.9	7.9
학부모	미취학	2.6	146	4.1	32.2	62.3	1.4
	초등학생	2.6	173	6.4	30.6	61.3	1.7
	중고등학생	2.6	198	5.1	30.3	60.6	4.0
소수아동		2.7	53	3.8	22.6	64.2	9.4

아동이 참가하거나 구경할 수 있는 다양한 문화·종교 행사가 열린다

표 II-5. 놀이와 여가_아동이 즐길 수 있는 문화행사의 유무 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.1	2,108	16.2	42.8	22.8	18.2
집단별	학부모	2.0	517	25.3	46.8	22.4	5.4
	학생	2.1	1,411	13.1	40.3	22.5	24.1
	아동관계자	2.1	180	13.9	50.6	26.7	8.9
학생	초등학생	2.2	374	11.8	35.0	24.6	28.6
	중고등학생	2.1	1,037	13.6	42.2	21.7	22.5
학부모	미취학	1.9	146	26.0	47.3	18.5	8.2
	초등학생	2.0	173	27.2	42.8	27.2	2.9
	중고등학생	2.0	198	23.2	50.0	21.2	5.6
소수아동		2.1	53	15.1	37.7	22.6	24.5

아동이 참가할 수 있는 학교 밖 프로그램, 모임 및 활동이 있다

표 II-6. 놀이와 여가_아동이 참가할 수 있는 학교 밖 프로그램의 유무 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.1	2,108	15.5	42.2	22.6	19.8
집단별	학부모	1.9	517	24.2	49.7	19.3	6.8
	학생	2.1	1,411	12.5	38.1	23.3	26.1
	아동관계자	2.1	180	13.3	52.8	26.1	7.8
학생	초등학생	2.3	374	9.1	34.2	29.1	27.5
	중고등학생	2.1	1,037	13.8	39.4	21.2	25.6
학부모	미취학	1.9	146	26.7	47.9	14.4	11.0
	초등학생	2.0	173	22.5	53.2	20.8	3.5
	중고등학생	2.0	198	23.7	48.0	21.7	6.6
소수아동		2.2	53	11.3	32.1	28.3	28.3

Ⅰ 아동이 놀 수 있는 안전한 장소가 집 바로 근처에 있다

표 II-7. 놀이와 여가_집 근처에 놀 수 있는 안전한 장소의 유무 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.5	2,108	10.8	28.1	56.0	5.0
집단별	학부모	2.4	517	14.1	32.3	50.9	2.7
	학생	2.5	1,411	10.2	24.2	59.6	6.0
	아동관계자	2.4	180	6.1	46.7	42.8	4.4
학생	초등학생	2.7	374	10.2	11.8	72.2	5.9
	중고등학생	2.5	1,037	10.2	28.7	55.1	6.0
학부모	미취학	2.4	146	12.3	31.5	54.8	1.4
	초등학생	2.4	173	12.7	29.5	54.9	2.9
	중고등학생	2.3	198	16.7	35.4	44.4	3.5
소수아동		2.3	53	17.0	32.1	41.5	9.4

2. 참여와 시민의식

Ⅰ 아동에게 지역을 변화시키는 일에 참여할 기회를 제공한다

표 II-8. 참여와 시민의식_지역을 변화시키는 일에 대한 참여 기회 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		1.9	2,108	22.6	38.3	12.8	26.3
집단별	학부모	1.7	517	37.5	41.6	9.3	11.6
	학생	1.9	1,411	17.8	34.9	13.9	33.5
	아동관계자	2.0	180	17.2	56.1	14.4	12.2
학생	초등학생	2.0	374	17.6	27.5	15.8	39.0
	중고등학생	1.9	1,037	17.8	37.5	13.2	31.4
학부모	미취학	1.5	146	45.2	33.6	5.5	15.8
	초등학생	1.7	173	35.3	45.1	9.2	10.4
	중고등학생	1.8	198	33.8	44.4	12.1	9.6
소수아동		1.9	53	20.8	37.7	11.3	30.2

※ 1점(전혀 아니다) ~ 3점(매우 그렇다)

아동에게 지역을 위한 계획 또는 의사결정에 참여할 기회를 제공한다

표 II-9. 참여와 시민의식_계획 또는 의사결정에 참여할 기회 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		1.8	2,108	28.2	33.9	11.1	26.9
집단별	학부모	1.6	517	44.1	37.3	7.4	11.2
	학생	1.8	1,411	23.2	30.5	12.0	34.3
	아동관계자	1.9	180	21.7	50.6	13.9	13.9
학생	초등학생	1.8	374	22.7	24.6	12.0	40.6
	중고등학생	1.8	1,037	23.3	32.6	12.1	32.0
학부모	미취학	1.5	146	46.6	32.2	5.5	15.8
	초등학생	1.6	173	45.1	38.2	5.8	11.0
	중고등학생	1.7	198	41.4	40.4	10.1	8.1
소수아동		1.9	53	17.0	35.8	13.2	34.0

생활환경이나 지역에 대한 아동의 의견을 조사한다

표 II-10. 참여와 시민의식_아동 의견 조사의 실시 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		1.7	2,108	32.3	31.1	10.6	26.0
집단별	학부모	1.5	517	54.0	26.1	8.5	11.4
	학생	1.8	1,411	25.2	30.9	11.1	32.7
	아동관계자	1.8	180	25.6	46.7	12.2	15.6
학생	초등학생	1.8	374	23.8	27.3	11.0	38.0
	중고등학생	1.8	1,037	25.7	32.2	11.2	30.9
학부모	미취학	1.4	146	56.2	21.9	7.5	14.4
	초등학생	1.4	173	60.1	26.6	5.8	7.5
	중고등학생	1.6	198	47.0	28.8	11.6	12.6
소수아동		2.0	53	18.9	37.7	18.9	24.5

■ 아동대상 프로그램 및 서비스의 예산에 관하여 아동의 의견을 구한다

표 II-11. 참여와 시민의식_아동 예산에 대한 아동의 의견 수렴 여부

(단위: 점, 명, %)

분류	평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계	1.6	2,108	37.9	26.1	10.0	26.0
집단별	학부모	517	61.9	21.3	7.2	9.7
	학생	1,411	30.3	25.9	10.4	33.4
	아동관계자	180	28.3	41.1	15.0	15.6
학생	초등학생	374	26.7	22.7	10.7	39.8
	중고등학생	1,037	31.5	27.1	10.3	31.1
학부모	미취학	146	67.8	14.4	5.5	12.3
	초등학생	173	64.7	23.7	4.6	6.9
	중고등학생	198	55.1	24.2	10.6	10.1
소수아동	1.9	53	22.6	34.0	15.1	28.3

■ 각종 매체를 통해서 아동권리에 대한 내용을 들어본 적이 있다

표 II-12. 참여와 시민의식_매체를 통한 아동권리 인지 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류	평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계	2.1	2,108	17.5	42.9	22.2	17.5
집단별	학부모	517	19.9	51.3	23.4	5.4
	학생	1,411	16.0	39.3	22.0	22.7
	아동관계자	180	21.7	47.8	20.0	10.6
학생	초등학생	374	14.2	36.9	25.7	23.3
	중고등학생	1,037	16.7	40.1	20.6	22.6
학부모	미취학	146	23.3	46.6	23.3	6.8
	초등학생	173	17.9	53.8	23.1	5.2
	중고등학생	198	19.2	52.5	23.7	4.5
소수아동	2.0	53	15.1	50.9	17.0	17.0

■ 아동은 인터넷을 통해서 우리 지역 안팎에서 일어나는 일에 대해 알 수 있다

표 II-13. 참여와 시민의식_인터넷을 통한 지역 소식에 대한 인지 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류	평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계	2.3	1,962	8.9	40.7	39.1	11.3
집단별	학부모	371	13.5	49.3	33.4	3.8
	학생	1,411	6.2	37.6	42.7	13.5
	아동관계자	180	20.6	47.2	23.3	8.9
학생	초등학생	374	6.7	33.4	45.5	14.4
	중고등학생	1,037	6.0	39.2	41.7	13.2
학부모	미취학	—	—	—	—	—
	초등학생	173	17.3	50.9	27.7	4.0
	중고등학생	198	10.1	48.0	38.4	3.5
소수아동	2.3	53	5.7	49.1	35.8	9.4

3. 안전과 보호

■ 아동에게 위험이 닥쳤을 때 어디에 신고하고 누구에게 도움을 청할지 알고 있다

표 II-14. 안전과 보호_위험이 닥쳤을 때 도움을 받는 방법에 대한 인지 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류	평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계	2.7	2,108	1.9	24.1	71.1	2.9
집단별	학부모	517	4.3	32.3	60.5	2.9
	학생	1,411	0.6	18.0	78.5	2.8
	아동관계자	180	4.4	48.9	42.8	3.9
학생	초등학생	374	0.5	9.1	87.4	2.9
	중고등학생	1,037	0.7	21.2	75.3	2.8
학부모	미취학	146	8.2	34.2	52.7	4.8
	초등학생	173	2.9	34.1	61.8	1.2
	중고등학생	198	2.5	29.3	65.2	3.0
소수아동	2.7	53	1.9	26.4	71.7	0.0

※ 1점(전혀 아니다) ~ 3점(매우 그렇다)

■ 아동은 조직폭력배/무장단체로부터 안전하다고 느낀다

표 II-15. 안전과 보호_조직폭력배/무장단체로부터의 안전 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.4	2,108	10.2	29.6	50.8	9.4
집단별	학부모	2.4	517	11.4	36.4	47.0	5.2
	학생	2.5	1,411	10.4	25.4	53.1	11.1
	아동관계자	2.4	180	5.0	42.8	43.9	8.3
학생	초등학생	2.4	374	15.2	18.7	53.2	12.8
	중고등학생	2.5	1,037	8.7	27.9	53.0	10.4
학부모	미취학	2.3	146	9.6	43.8	40.4	6.2
	초등학생	2.5	173	8.7	34.1	52.0	5.2
	중고등학생	2.3	198	15.2	32.8	47.5	4.5
소수아동		2.3	53	17.0	28.3	47.2	7.5

■ 아동은 폭력 및 학대로부터 안전하다고 느낀다

표 II-16. 안전과 보호_학대로부터의 안전 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.5	2,108	9.8	27.9	56.1	6.2
집단별	학부모	2.4	517	9.9	40.0	46.0	4.1
	학생	2.6	1,411	10.0	20.8	62.6	6.7
	아동관계자	2.3	180	7.8	48.9	34.4	8.9
학생	초등학생	2.5	374	14.7	13.9	63.9	7.5
	중고등학생	2.6	1,037	8.3	23.2	62.1	6.4
학부모	미취학	2.3	146	12.3	39.0	42.5	6.2
	초등학생	2.4	173	9.2	38.2	49.7	2.9
	중고등학생	2.4	198	8.6	42.4	45.5	3.5
소수아동		2.5	53	15.1	22.6	60.4	1.9

아동은 유괴나 납치로부터 안전하다고 느낀다

표 II-17. 안전과 보호_유괴나 납치로부터의 안전 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.4	2,108	12.9	32.0	47.1	8.0
집단별	학부모	2.3	517	13.2	42.7	39.7	4.4
	학생	2.4	1,411	13.5	26.7	50.5	9.3
	아동관계자	2.4	180	7.8	42.8	41.1	8.3
학생	초등학생	2.4	374	17.4	20.3	50.5	11.8
	중고등학생	2.4	1,037	12.1	29.0	50.5	8.4
학부모	미취학	2.1	146	19.9	42.5	34.2	3.4
	초등학생	2.3	173	11.0	42.8	42.2	4.0
	중고등학생	2.3	198	10.1	42.9	41.4	5.6
소수아동		2.4	53	11.3	34.0	52.8	1.9

아동은 다른 아동으로부터 따돌림과 괴롭힘을 당할 위험이 없고 존중한다

표 II-18. 안전과 보호_아동 사이에서의 존중 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.4	2,108	11.5	36.7	43.8	8.0
집단별	학부모	2.0	517	26.9	48.9	22.4	1.7
	학생	2.6	1,411	4.7	30.5	53.9	10.9
	아동관계자	2.1	180	20.6	50.0	26.1	3.3
학생	초등학생	2.5	374	5.1	29.9	43.6	21.4
	중고등학생	2.6	1,037	4.5	30.7	57.7	7.1
학부모	미취학	1.7	146	39.0	46.6	13.0	1.4
	초등학생	1.9	173	26.6	51.4	20.2	1.7
	중고등학생	2.1	198	18.2	48.5	31.3	2.0
소수아동		2.5	53	7.5	34.0	50.9	7.5

■ 아동은 위험한 약물로부터 안전하다고 느낀다

표 II-19. 안전과 보호_위험한 약물로부터의 안전 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.5	2,108	5.9	31.0	54.8	8.3
집단별	학부모	2.2	517	12.0	51.8	26.9	9.3
	학생	2.7	1,411	3.0	20.9	68.0	8.1
	아동관계자	2.2	180	10.6	50.6	31.7	7.2
학생	초등학생	2.8	374	2.4	14.4	74.9	8.3
	중고등학생	2.7	1,037	3.3	23.2	65.5	8.0
학부모	미취학	1.9	146	21.9	50.7	14.4	13.0
	초등학생	2.3	173	8.1	53.8	31.8	6.4
	중고등학생	2.3	198	8.1	51.0	31.8	9.1
소수아동		2.5	53	9.4	30.2	58.5	1.9

■ 아동이 걷거나 자전거 타기에 안전하다

표 II-20. 안전과 보호_보행과 자전거 주행의 안전 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.4	2,108	13.7	32.4	48.7	5.3
집단별	학부모	2.0	517	22.8	45.5	26.3	5.4
	학생	2.5	1,411	9.6	25.2	60.0	5.2
	아동관계자	2.1	180	18.9	51.1	24.4	5.6
학생	초등학생	2.5	374	14.2	24.1	58.6	3.2
	중고등학생	2.6	1,037	8.0	25.6	60.5	6.0
학부모	미취학	1.7	146	39.0	39.7	12.3	8.9
	초등학생	2.0	173	23.7	47.4	24.3	4.6
	중고등학생	2.3	198	10.1	48.0	38.4	3.5
소수아동		2.5	53	7.5	32.1	60.4	0.0

아동은 인종, 종교, 국적, 민족, 문화 및 장애와 상관없이 존중 받는다

표 II-21. 안전과 보호_아동에 대한 비차별적 존중 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.5	2,108	10.6	23.2	59.3	6.8
집단별	학부모	2.3	517	13.3	42.0	36.4	8.3
	학생	2.6	1,411	9.9	13.0	70.8	6.2
	아동관계자	2.3	180	8.3	49.4	35.6	6.7
학생	초등학생	2.5	374	17.4	10.4	65.5	6.7
	중고등학생	2.7	1,037	7.2	14.0	72.7	6.1
학부모	미취학	2.1	146	19.9	43.8	26.0	10.3
	초등학생	2.3	173	11.0	41.0	42.2	5.8
	중고등학생	2.3	198	10.6	41.4	38.9	9.1
소수아동		2.6	53	5.7	26.4	64.2	3.8

대중교통은 아동이 이용하기에 안전하다

표 II-22. 안전과 보호_대중교통의 안전 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.3	1,962	10.0	40.0	41.8	8.2
집단별	학부모	2.2	371	17.0	47.7	33.4	1.9
	학생	2.4	1,411	8.3	35.7	46.1	9.9
	아동관계자	2.2	180	9.4	57.8	25.6	7.2
학생	초등학생	2.5	374	6.7	33.2	47.1	13.1
	중고등학생	2.4	1,037	8.9	36.6	45.7	8.8
학부모	미취학	—	—	—	—	—	—
	초등학생	2.1	173	20.8	48.0	30.1	1.2
	중고등학생	2.2	198	13.6	47.5	36.4	2.5
소수아동		2.2	53	17.0	39.6	39.6	3.8

■ 아동에게 학대나 폭력에 대해서 도움을 청할 수 있는 어른이 있다

표 II-23. 안전과 보호_학대나 폭력에 대한 도움을 받을 수 있는 어른의 존재 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.5	1,962	4.8	28.6	50.7	15.9
집단별	학부모	2.6	371	8.9	25.1	62.0	4.0
	학생	2.5	1,411	3.8	28.6	47.6	20.1
	아동관계자	2.5	180	4.4	36.1	51.7	7.8
학생	초등학생	2.7	374	1.9	20.6	52.9	24.6
	중고등학생	2.5	1,037	4.4	31.5	45.6	18.4
학부모	미취학	—	—	—	—	—	—
	초등학생	2.6	173	7.5	23.7	65.3	3.5
	중고등학생	2.5	198	10.1	26.3	59.1	4.5
소수아동		2.3	53	13.2	32.1	35.8	18.9

■ 아동이 위험한 일을 하지 않도록 보호한다

표 II-24. 안전과 보호_위험한 일에 대한 아동의 배제 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.5	1,962	5.0	33.6	44.9	16.5
집단별	학부모	2.2	371	12.4	46.1	33.4	8.1
	학생	2.6	1,411	3.1	28.6	48.3	19.9
	아동관계자	2.4	180	4.4	46.7	41.7	7.2
학생	초등학생	2.7	374	2.1	21.1	51.1	25.7
	중고등학생	2.5	1,037	3.5	31.3	47.3	17.8
학부모	미취학	—	—	—	—	—	—
	초등학생	2.2	173	11.6	48.0	32.4	8.1
	중고등학생	2.2	198	13.1	44.4	34.3	8.1
소수아동		2.5	53	7.5	28.3	54.7	9.4

아동에게 재난상황이 발생했을 때 행동요령을 알려준다

표 II-25. 안전과 보호_재난상황에 대한 행동요령 교육 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.6	1,962	3.6	32.0	56.0	8.4
집단별	학부모	2.4	371	4.9	45.6	47.2	2.4
	학생	2.6	1,411	3.4	27.6	58.6	10.4
	아동관계자	2.5	180	2.8	38.9	53.9	4.4
학생	초등학생	2.7	374	1.9	19.3	68.7	10.2
	중고등학생	2.6	1,037	4.0	30.6	55.0	10.5
학부모	미취학	—	—	—	—	—	—
	초등학생	2.5	173	3.5	45.1	49.7	1.7
	중고등학생	2.4	198	6.1	46.0	44.9	3.0
소수아동		2.6	53	7.5	20.8	62.3	9.4

아동에게 인터넷의 역기능에 대한 문제점을 가르친다

표 II-26. 안전과 보호_인터넷 역기능에 대한 교육 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.4	1,962	9.3	35.6	40.9	14.2
집단별	학부모	2.2	371	14.8	46.9	30.7	7.5
	학생	2.4	1,411	8.4	31.5	43.4	16.8
	아동관계자	2.4	180	5.6	44.4	42.2	7.8
학생	초등학생	2.6	374	5.1	25.9	53.2	15.8
	중고등학생	2.4	1,037	9.5	33.5	39.8	17.2
학부모	미취학	—	—	—	—	—	—
	초등학생	2.2	173	14.5	49.7	30.1	5.8
	중고등학생	2.2	198	15.2	44.4	31.3	9.1
소수아동		2.3	53	9.4	39.6	39.6	11.3

■ 집이 없는 아동에게 먹고, 씻고, 잘 수 있는 장소를 제공한다

표 II-27. 안전과 보호_도움이 필요한 아동에 대한 주거 서비스 제공 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.3	1,789	8.8	22.6	26.5	42.1
집단별	학부모	2.1	198	14.1	29.8	24.2	31.8
	학생	2.3	1,411	7.9	19.1	26.6	46.4
	아동관계자	2.2	180	9.4	42.2	28.3	20.0
학생	초등학생	2.4	374	7.2	15.2	25.4	52.1
	중고등학생	2.3	1,037	8.2	20.4	27.0	44.4
학부모	미취학	—	—	—	—	—	—
	초등학생	—	—	—	—	—	—
	중고등학생	—	—	—	—	—	—
소수아동		2.4	53	11.3	18.9	35.8	34.0

■ 법적인 문제에 처한 아동에게 성인과 다른 별도의 법률 시스템을 적용한다

표 II-28. 안전과 보호_성인과 다른 법률 시스템의 존재 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.4	1,415	5.3	27.4	29.1	38.2
집단별	학부모	2.1	198	14.1	29.8	24.2	31.8
	학생	2.5	1,037	3.1	24.7	30.0	42.2
	아동관계자	2.3	180	8.3	40.6	29.4	21.7
학생	초등학생	—	—	—	—	—	—
	중고등학생	2.5	1,037	3.1	24.7	30.0	42.2
학부모	미취학	—	—	—	—	—	—
	초등학생	—	—	—	—	—	—
	중고등학생	2.1	198	14.1	29.8	24.2	31.8
소수아동		2.6	50	2.0	20.0	42.0	36.0

■ 가족과 헤어진 아동은 대안적인 돌봄 서비스를 제공받을 수 있다

표 II-29. 안전과 보호_가족과 헤어진 아동에 대한 돌봄 서비스 제공 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류	평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계	2.3	180	6.7	45.6	26.7	21.1
집단별	학부모	—	—	—	—	—
	학생	—	—	—	—	—
	아동관계자	2.3	180	6.7	45.6	26.7
학생	초등학생	—	—	—	—	—
	중고등학생	—	—	—	—	—
학부모	미취학	—	—	—	—	—
	초등학생	—	—	—	—	—
	중고등학생	—	—	—	—	—
소수아동	—	—	—	—	—	—

4. 보건과 사회서비스

■ 아동은 아동정신건강 서비스에 대해 알고 있다

표 II-30. 보건과 사회서비스_아동정신건강 서비스에 대한 인지 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류	평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계	2.3	2,108	10.5	35.7	31.3	22.5
집단별	학부모	2.2	517	13.7	40.0	33.7
	학생	2.3	1,411	9.6	31.8	31.0
	아동관계자	2.2	180	8.9	53.3	27.2
학생	초등학생	2.3	374	9.6	26.2	31.6
	중고등학생	2.3	1,037	9.5	33.8	30.8
학부모	미취학	1.9	146	26.7	34.9	21.9
	초등학생	2.3	173	10.4	41.6	39.9
	중고등학생	2.3	198	7.1	42.4	36.9
소수아동	2.4	53	5.7	37.7	35.8	20.8

※ 1점(전혀 아니다) ~ 3점(매우 그렇다)

Ⅰ 아동은 전문가를 통해서 성교육을 받을 수 있다

표 II-31. 보건과 사회서비스_전문가를 통한 성교육 실시 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.3	2,108	9.9	34.7	35.1	20.3
집단별	학부모	2.1	517	18.6	42.7	25.1	13.5
	학생	2.4	1,411	6.7	31.0	38.3	24.0
	아동관계자	2.3	180	10.6	41.1	38.3	10.0
학생	초등학생	2.4	374	9.6	22.2	37.7	30.5
	중고등학생	2.4	1,037	5.6	34.1	38.6	21.7
학부모	미취학	1.9	146	23.3	42.5	18.5	15.8
	초등학생	2.0	173	22.5	39.9	25.4	12.1
	중고등학생	2.2	198	11.6	45.5	29.8	13.1
소수아동		2.5	53	7.5	26.4	45.3	20.8

Ⅰ 아동이 안전하고 쉽게 이용가능한 공중화장실이 있다

표 II-32. 보건과 사회서비스_안전하고 이용가능한 공중화장실의 유무 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.1	2,108	20.5	32.5	30.8	16.1
집단별	학부모	1.9	517	30.4	37.1	24.8	7.7
	학생	2.2	1,411	17.0	29.6	33.1	20.3
	아동관계자	2.1	180	20.0	42.2	30.6	7.2
학생	초등학생	2.3	374	13.6	26.5	35.8	24.1
	중고등학생	2.2	1,037	18.2	30.7	32.1	19.0
학부모	미취학	1.8	146	37.0	34.9	18.5	9.6
	초등학생	1.9	173	33.5	35.3	23.7	7.5
	중고등학생	2.1	198	22.7	40.4	30.3	6.6
소수아동		2.3	53	13.2	26.4	39.6	20.8

■ 쓰레기와 더러운 물로 인한 문제가 없다

표 II-33. 보건과 사회서비스_쓰레기와 오수로 인한 문제가 없음에 대한 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.2	2,108	13.8	39.0	28.4	18.8
집단별	학부모	2.1	517	19.0	45.1	29.2	6.8
	학생	2.2	1,411	12.4	35.7	27.1	24.7
	아동관계자	2.3	180	10.0	47.2	35.6	7.2
학생	초등학생	2.3	374	10.4	32.6	29.4	27.5
	중고등학생	2.2	1,037	13.1	36.8	26.3	23.7
학부모	미취학	1.9	146	24.0	47.3	19.2	9.6
	초등학생	2.1	173	16.2	48.6	30.1	5.2
	중고등학생	2.2	198	17.7	40.4	35.9	6.1
소수아동		2.2	53	13.2	28.3	28.3	30.2

■ 아동이 다치거나 아플 때 이용 가능한 응급시설이 있다

표 II-34. 보건과 사회서비스_아동이 이용 가능한 응급시설의 유무 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.4	2,108	11.5	32.5	45.7	10.2
집단별	학부모	2.1	517	22.2	39.8	35.0	2.9
	학생	2.5	1,411	7.4	28.3	51.2	13.2
	아동관계자	2.2	180	13.3	45.0	33.3	8.3
학생	초등학생	2.6	374	5.9	24.3	56.4	13.4
	중고등학생	2.5	1,037	7.9	29.7	49.3	13.1
학부모	미취학	2.0	146	24.7	46.6	26.7	2.1
	초등학생	2.1	173	24.3	41.0	31.8	2.9
	중고등학생	2.3	198	18.7	33.8	43.9	3.5
소수아동		2.6	53	3.8	32.1	52.8	11.3

■ 매연과 악취로 인한 문제가 없고 깨끗하다

표 II-35. 보건과 사회서비스_매연과 악취로 인한 문제가 없음에 대한 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류	평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계	2.2	2,108	12.7	42.2	31.4	13.7
집단별	학부모	517	22.1	45.8	28.6	3.5
	학생	1,411	9.4	39.7	32.4	18.6
	아동관계자	180	12.2	51.7	31.7	4.4
학생	초등학생	374	10.2	36.1	31.0	22.7
	중고등학생	1,037	9.1	41.0	32.9	17.1
학부모	미취학	146	28.8	50.0	15.8	5.5
	초등학생	173	19.7	46.2	31.2	2.9
	중고등학생	198	19.2	42.4	35.9	2.5
소수아동	2.4	53	11.3	34.0	45.3	9.4

■ 아동이 검진을 받거나 아플 때 진료를 받을 수 있는 곳이 있다

표 II-36. 보건과 사회서비스_아동이 진료를 받을 수 있는 시설의 유무 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류	평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계	2.6	2,108	4.5	29.3	60.8	5.4
집단별	학부모	517	8.1	40.0	50.7	1.2
	학생	1,411	2.5	23.7	66.9	6.9
	아동관계자	180	10.0	42.8	42.2	5.0
학생	초등학생	374	2.9	18.4	72.2	6.4
	중고등학생	1,037	2.3	25.6	65.0	7.1
학부모	미취학	146	6.2	47.9	45.2	0.7
	초등학생	173	10.4	39.3	49.7	0.6
	중고등학생	198	7.6	34.8	55.6	2.0
소수아동	2.6	53	3.8	26.4	64.2	5.7

아동에게 필요한 예방접종을 한다

표 II-37. 보건과 사회서비스_아동에 대한 예방접종 실시 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.7	2,108	1.7	23.7	66.6	8.1
집단별	학부모	2.7	517	1.9	23.2	72.9	1.9
	학생	2.7	1,411	1.7	22.5	65.3	10.5
	아동관계자	2.6	180	1.1	33.9	58.3	6.7
학생	초등학생	2.8	374	1.6	12.8	74.3	11.2
	중고등학생	2.7	1,037	1.7	26.0	62.0	10.2
학부모	미취학	2.8	146	0.7	19.9	78.8	0.7
	초등학생	2.8	173	1.7	20.8	75.7	1.7
	중고등학생	2.7	198	3.0	27.8	66.2	3.0
소수아동		2.7	53	1.9	26.4	62.3	9.4

아동이 태어나면 출생신고를 하도록 한다

표 II-38. 보건과 사회서비스_아동의 출생신고 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.8	697	2.0	12.9	80.6	4.4
집단별	학부모	2.9	517	1.9	9.1	85.3	3.7
	학생	—	—	—	—	—	—
	아동관계자	2.7	180	2.2	23.9	67.2	6.7
학생	초등학생	—	—	—	—	—	—
	중고등학생	—	—	—	—	—	—
학부모	미취학	2.9	146	1.4	8.2	89.7	0.7
	초등학생	2.9	173	1.2	5.8	88.4	4.6
	중고등학생	2.8	198	3.0	12.6	79.3	5.1
소수아동		—	—	—	—	—	—

■ 못 먹고, 배고픈 사람들에게 음식을 제공하는 곳이 있다

표 II-39. 보건과 사회서비스_필요한 사람에게 음식을 제공하는 시설의 유무 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.1	697	13.3	39.6	23.0	24.1
집단별	학부모	2.1	517	14.7	38.9	21.5	25.0
	학생	—	—	—	—	—	—
	아동관계자	2.2	180	9.4	41.7	27.2	21.7
학생	초등학생	—	—	—	—	—	—
	중고등학생	—	—	—	—	—	—
학부모	미취학	2.0	146	13.0	43.8	13.0	30.1
	초등학생	2.1	173	12.7	42.8	21.4	23.1
	중고등학생	2.1	198	17.7	31.8	27.8	22.7
소수아동		—	—	—	—	—	—

■ 부모(보호자)가 필요할 때 아동을 돌봐 줄 기관 혹은 사람이 있다

표 II-40. 보건과 사회서비스_보호자가 필요할 때 돌봄 서비스 이용가능 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.1	697	16.8	41.5	26.0	15.8
집단별	학부모	2.0	517	19.7	40.8	23.4	16.1
	학생	—	—	—	—	—	—
	아동관계자	2.3	180	8.3	43.3	33.3	15.0
학생	초등학생	—	—	—	—	—	—
	중고등학생	—	—	—	—	—	—
학부모	미취학	2.0	146	19.9	45.2	21.2	13.7
	초등학생	2.0	173	23.1	45.7	20.8	10.4
	중고등학생	2.1	198	16.7	33.3	27.3	22.7
소수아동		—	—	—	—	—	—

■ 부모(보호자)가 아동의 건강과 성장에 대해 조언을 구할 곳이 있다

표 II-41. 보건과 사회서비스_아동의 건강 및 성장 정보는 제공하는 서비스의 유무 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류	평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계	2.1	697	19.5	39.7	23.8	16.9
집단별	학부모	517	22.4	38.7	21.1	17.8
	학생	—	—	—	—	—
	아동관계자	180	11.1	42.8	31.7	14.4
학생	초등학생	—	—	—	—	—
	중고등학생	—	—	—	—	—
학부모	미취학	146	27.4	39.7	15.1	17.8
	초등학생	173	24.3	40.5	20.8	14.5
	중고등학생	198	17.2	36.4	25.8	20.7
소수아동	—	—	—	—	—	—

5. 교육환경

■ 아동은 학교에 다닌다

표 II-42. 교육환경_아동의 등교 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류	평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계	2.9	2,108	1.1	3.6	93.8	1.5
집단별	학부모	517	1.0	1.7	96.9	0.4
	학생	1,411	1.1	2.8	94.6	1.6
	아동관계자	180	1.7	15.0	78.9	4.4
학생	초등학생	374	0.0	0.3	98.4	1.3
	중고등학생	1,037	1.4	3.7	93.2	1.6
학부모	미취학	146	2.1	1.4	96.6	0.0
	초등학생	173	0.0	1.2	98.8	0.0
	중고등학생	198	1.0	2.5	95.5	1.0
소수아동	2.5	53	26.4	1.9	71.7	0.0

※ 1점(전혀 아니다) ~ 3점(매우 그렇다)

■ 아동은 학교를 다니기 위한 기본적인 학용품을 필요할 때 살 수 있다

표 II-43. 교육환경_기본적인 학用品을 구매할 수 있음에 대한 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류	평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계	2.9	2,108	1.4	9.1	87.5	2.0
집단별	학부모	517	2.5	8.1	88.8	0.6
	학생	1,411	0.6	7.2	90.1	2.1
	아동관계자	180	4.4	27.2	63.3	5.0
학생	초등학생	374	0.3	4.5	93.9	1.3
	중고등학생	1,037	0.8	8.1	88.7	2.4
학부모	미취학	146	2.1	6.8	91.1	0.0
	초등학생	173	4.0	8.7	87.3	0.0
	중고등학생	198	1.5	8.6	88.4	1.5
소수아동	2.8	53	1.9	15.1	79.2	3.8

■ 아동은 학교의 결정과정에 아동의 의견을 전할 수 있음

표 II-44. 교육환경_학교의 결정과정에 아동의 의견 수렴 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류	평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계	2.5	2,108	5.9	33.5	50.5	10.1
집단별	학부모	517	10.3	44.1	30.4	15.3
	학생	1,411	4.6	29.0	57.7	8.7
	아동관계자	180	3.3	38.3	52.2	6.1
학생	초등학생	374	3.5	27.3	58.8	10.4
	중고등학생	1,037	5.0	29.6	57.3	8.1
학부모	미취학	146	8.9	42.5	30.8	17.8
	초등학생	173	12.7	51.4	25.4	10.4
	중고등학생	198	9.1	38.9	34.3	17.7
소수아동	2.5	53	9.4	26.4	52.8	11.3

아동이 원할 때 선생님께서로부터 충분한 관심과 도움을 받는다

표 II-45. 교육환경_아동에 대한 선생님의 관심 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.7	2,108	2.7	25.6	64.9	6.8
집단별	학부모	2.6	517	4.1	33.1	57.6	5.2
	학생	2.7	1,411	2.1	22.3	68.0	7.6
	아동관계자	2.6	180	2.8	30.6	61.1	5.6
학생	초등학생	2.7	374	1.6	20.6	69.8	8.0
	중고등학생	2.7	1,037	2.3	22.9	67.4	7.4
학부모	미취학	2.6	146	4.8	26.7	66.4	2.1
	초등학생	2.5	173	4.6	37.0	53.8	4.6
	중고등학생	2.6	198	3.0	34.3	54.5	8.1
소수아동		2.6	53	11.3	15.1	62.3	11.3

학교에서는 남자와 여자를 동등하게 대우한다

표 II-46. 교육환경_학교에서의 양성 평등 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.6	2,108	3.8	21.7	58.3	16.2
집단별	학부모	2.7	517	1.9	24.6	61.1	12.4
	학생	2.6	1,411	4.7	19.6	56.9	18.9
	아동관계자	2.6	180	2.8	30.6	60.6	6.1
학생	초등학생	2.8	374	2.9	12.6	71.4	13.1
	중고등학생	2.6	1,037	5.3	22.1	51.7	20.9
학부모	미취학	2.8	146	1.4	17.1	66.4	15.1
	초등학생	2.6	173	2.3	30.1	60.7	6.9
	중고등학생	2.7	198	2.0	25.3	57.6	15.2
소수아동		2.5	53	7.5	26.4	47.2	18.9

학교에서는 선생님이 아동의 의견에 귀를 기울인다

표 II-47. 교육환경_선생님의 아동 의견 수렴 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.6	2,108	2.3	27.5	61.6	8.6
집단별	학부모	2.6	517	2.3	34.6	55.7	7.4
	학생	2.7	1,411	2.3	24.2	64.2	9.4
	아동관계자	2.6	180	2.8	32.8	57.8	6.7
학생	초등학생	2.8	374	2.1	16.8	71.7	9.4
	중고등학생	2.7	1,037	2.3	26.8	61.5	9.4
학부모	미취학	2.6	146	2.7	28.1	64.4	4.8
	초등학생	2.6	173	1.2	38.2	53.2	7.5
	중고등학생	2.5	198	3.0	36.4	51.5	9.1
소수아동		2.6	53	9.4	17.0	58.5	15.1

학교에서는 바른 생활습관에 대해서 가르친다

표 II-48. 교육환경_학교에서의 바른 생활습관 교육 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.7	2,108	2.3	26.1	64.2	7.4
집단별	학부모	2.7	517	2.5	28.0	64.8	4.6
	학생	2.7	1,411	2.3	24.9	64.1	8.7
	아동관계자	2.6	180	2.2	30.0	62.8	5.0
학생	초등학생	2.8	374	1.3	15.5	77.8	5.3
	중고등학생	2.6	1,037	2.6	28.3	59.2	9.9
학부모	미취학	2.7	146	2.7	21.2	75.3	0.7
	초등학생	2.7	173	1.2	30.1	64.2	4.6
	중고등학생	2.6	198	3.5	31.3	57.6	7.6
소수아동		2.6	53	7.5	24.5	56.6	11.3

학교에서는 환경을 보호하는 방법에 대해서 가르친다

표 II-49. 교육환경_학교에서의 환경보호 교육 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.6	2,108	2.6	27.4	61.1	9.0
집단별	학부모	2.6	517	1.7	30.6	61.3	6.4
	학생	2.7	1,411	2.8	25.4	61.4	10.3
	아동관계자	2.6	180	2.8	33.3	57.8	6.1
학생	초등학생	2.8	374	1.1	16.3	74.1	8.6
	중고등학생	2.6	1,037	3.5	28.7	56.9	10.9
학부모	미취학	2.7	146	2.1	27.4	67.8	2.7
	초등학생	2.6	173	1.2	31.8	62.4	4.6
	중고등학생	2.6	198	2.0	31.8	55.6	10.6
소수아동		2.5	53	7.5	24.5	54.7	13.2

학교에서는 성교육을 받을 수 있다

표 II-50. 교육환경_학교에서의 성교육 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.6	2,108	3.3	28.8	57.7	10.2
집단별	학부모	2.5	517	3.5	38.3	45.6	12.6
	학생	2.7	1,411	3.2	25.1	62.0	9.7
	아동관계자	2.6	180	3.3	31.1	58.9	6.7
학생	초등학생	2.7	374	3.7	16.6	67.6	12.0
	중고등학생	2.6	1,037	3.0	28.2	60.0	8.9
학부모	미취학	2.5	146	4.8	32.9	45.2	17.1
	초등학생	2.4	173	4.0	42.8	42.2	11.0
	중고등학생	2.5	198	2.0	38.4	49.0	10.6
소수아동		2.6	53	3.8	22.6	58.5	15.1

학교에는 마시고, 씻을 수 있는 깨끗한 물이 충분히 있다

표 II-51. 교육환경_학교에서의 깨끗한 물 제공 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.7	2,108	2.4	20.2	70.9	6.5
집단별	학부모	2.7	517	3.5	25.1	66.3	5.0
	학생	2.8	1,411	2.0	17.3	73.5	7.2
	아동관계자	2.6	180	2.8	28.3	63.3	5.6
학생	초등학생	2.8	374	1.1	12.6	76.2	10.2
	중고등학생	2.7	1,037	2.3	19.0	72.5	6.2
학부모	미취학	2.7	146	2.1	20.5	71.9	5.5
	초등학생	2.6	173	4.0	31.2	59.5	5.2
	중고등학생	2.7	198	4.0	23.2	68.2	4.5
소수아동		2.7	53	7.5	9.4	67.9	15.1

학교에는 쉽고 안전하게 이용할 수 있는 깨끗한 화장실이 있다

표 II-52. 교육환경_학교에서의 깨끗한 화장실 유무 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.7	2,108	4.6	24.0	66.8	4.6
집단별	학부모	2.7	517	2.3	22.8	69.8	5.0
	학생	2.6	1,411	5.6	24.4	65.6	4.4
	아동관계자	2.7	180	2.8	24.4	67.8	5.0
학생	초등학생	2.8	374	3.5	13.6	78.1	4.8
	중고등학생	2.6	1,037	6.4	28.3	61.1	4.2
학부모	미취학	2.8	146	1.4	19.9	74.7	4.1
	초등학생	2.6	173	3.5	27.2	65.3	4.0
	중고등학생	2.7	198	2.0	21.2	70.2	6.6
소수아동		2.5	53	11.3	18.9	58.5	11.3

■ 학교에서는 아동의 인종, 종교, 국적, 문화 등에 관계없이 존중한다

표 II-53. 교육환경_학교에서의 아동에 대한 비차별적 존중 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.7	2,108	1.7	20.8	66.2	11.3
집단별	학부모	2.7	517	1.2	26.5	61.9	10.4
	학생	2.8	1,411	1.8	17.3	68.4	12.5
	아동관계자	2.6	180	2.2	31.7	61.1	5.0
학생	초등학생	2.9	374	1.3	9.4	75.1	14.2
	중고등학생	2.7	1,037	2.0	20.2	66.0	11.9
학부모	미취학	2.7	146	1.4	26.7	61.6	10.3
	초등학생	2.6	173	0.6	30.6	59.5	9.2
	중고등학생	2.7	198	1.5	22.7	64.1	11.6
소수아동		2.6	53	9.4	13.2	60.4	17.0

■ 학교에서는 장애를 가진 아동도 존중하고 똑같이 대우한다

표 II-54. 교육환경_학교에서의 장애 아동에 대한 존중 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.7	2,108	2.4	21.2	63.1	13.2
집단별	학부모	2.6	517	2.3	25.7	54.5	17.4
	학생	2.7	1,411	2.0	18.1	67.3	12.6
	아동관계자	2.5	180	6.1	32.2	55.6	6.1
학생	초등학생	2.8	374	0.8	12.3	76.7	10.2
	중고등학생	2.7	1,037	2.4	20.3	63.8	13.5
학부모	미취학	2.6	146	2.7	28.1	44.5	24.7
	초등학생	2.7	173	1.2	27.7	57.2	13.9
	중고등학생	2.7	198	3.0	22.2	59.6	15.2
소수아동		2.6	53	9.4	15.1	54.7	20.8

Ⅰ 학교에는 고민을 이야기할 수 있는 전문가가 있다

표 II-55. 교육환경_학교에서의 고민 상담 전문가 배치 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.7	2,108	4.0	20.3	64.1	11.7
집단별	학부모	2.5	517	8.1	28.6	45.6	17.6
	학생	2.8	1,411	2.1	15.7	72.1	10.0
	아동관계자	2.5	180	6.7	31.7	53.9	7.8
학생	초등학생	2.8	374	3.5	9.9	66.0	20.6
	중고등학생	2.8	1,037	1.6	17.8	74.3	6.2
학부모	미취학	2.3	146	13.0	22.6	32.2	32.2
	초등학생	2.4	173	10.4	33.5	40.5	15.6
	중고등학생	2.6	198	2.5	28.8	60.1	8.6
소수아동		2.7	53	7.5	15.1	66.0	11.3

Ⅰ 학교는 장애를 가진 아동이 다닐 수 있다

표 II-56. 교육환경_장애 아동의 입학 및 등교 가능 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.6	2,108	5.6	18.8	60.8	14.8
집단별	학부모	2.5	517	6.4	26.3	41.8	25.5
	학생	2.7	1,411	5.4	14.9	67.9	11.8
	아동관계자	2.6	180	4.4	27.8	60.0	7.8
학생	초등학생	2.9	374	1.3	6.7	84.0	8.0
	중고등학생	2.6	1,037	6.8	17.8	62.1	13.2
학부모	미취학	2.3	146	8.2	26.7	26.0	39.0
	초등학생	2.6	173	2.3	31.2	49.7	16.8
	중고등학생	2.5	198	8.6	21.7	46.5	23.2
소수아동		2.6	53	9.4	11.3	56.6	22.6

■ 학교에서는 아동을 차별 없이 가르친다

표 II-57. 교육환경_학교에서의 차별 없음에 대한 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.7	2,108	2.8	20.0	63.4	13.9
집단별	학부모	2.6	517	2.5	25.5	58.6	13.3
	학생	2.7	1,411	3.0	17.6	64.4	14.9
	아동관계자	2.7	180	1.7	22.2	68.9	7.2
학생	초등학생	2.8	374	1.9	11.2	67.1	19.8
	중고등학생	2.7	1,037	3.5	20.0	63.5	13.1
학부모	미취학	2.7	146	1.4	22.6	61.0	15.1
	초등학생	2.6	173	2.3	28.9	59.0	9.8
	중고등학생	2.6	198	3.5	24.7	56.6	15.2
소수아동		2.6	53	9.4	15.1	58.5	17.0

■ 학교에서는 괴롭힘 또는 따돌림 당할 위험이 없고 서로를 존중한다

표 II-58. 교육환경_학교에서의 아동의 상호 존중 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.6	2,108	4.1	28.8	51.8	15.3
집단별	학부모	2.5	517	5.0	34.6	46.8	13.5
	학생	2.6	1,411	3.7	25.7	53.9	16.7
	아동관계자	2.5	180	4.4	36.7	49.4	9.4
학생	초등학생	2.7	374	3.2	20.1	54.5	22.2
	중고등학생	2.6	1,037	3.9	27.7	53.7	14.8
학부모	미취학	2.6	146	2.7	25.3	53.4	18.5
	초등학생	2.4	173	8.7	38.7	41.0	11.6
	중고등학생	2.5	198	3.5	37.9	47.0	11.6
소수아동		2.6	53	7.5	18.9	54.7	18.9

Ⅰ 아동에게 장래 직업에 대한 프로그램을 제공한다

표 II-59. 교육환경_장래 직업 프로그램의 제공 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.5	2,108	5.3	27.7	51.0	16.0
집단별	학부모	2.4	517	8.3	35.4	38.1	18.2
	학생	2.6	1,411	4.2	23.5	56.0	16.4
	아동관계자	2.5	180	5.0	38.3	49.4	7.2
학생	초등학생	2.5	374	5.1	21.9	43.3	29.7
	중고등학생	2.6	1,037	3.9	24.0	60.6	11.6
학부모	미취학	2.3	146	8.2	29.5	31.5	30.8
	초등학생	2.1	173	15.0	42.2	26.6	16.2
	중고등학생	2.6	198	2.5	33.8	53.0	10.6
소수아동		2.7	53	3.8	18.9	62.3	15.1

Ⅰ 학교에는 친구들과 놀고, 운동하고, 쉴 수 있는 자유시간이 있다

표 II-60. 교육환경_학교에서의 자유시간 유무 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.7	2,108	2.7	23.6	69.8	3.9
집단별	학부모	2.6	517	2.1	32.5	61.9	3.5
	학생	2.7	1,411	2.8	19.2	74.1	4.0
	아동관계자	2.6	180	3.9	32.2	58.9	5.0
학생	초등학생	2.8	374	2.7	15.0	79.4	2.9
	중고등학생	2.7	1,037	2.8	20.7	72.1	4.3
학부모	미취학	2.7	146	1.4	30.1	63.7	4.8
	초등학생	2.6	173	2.9	30.6	63.6	2.9
	중고등학생	2.6	198	2.0	35.9	59.1	3.0
소수아동		2.7	53	5.7	18.9	64.2	11.3

아동이 이용가능한 도서관이 있다

표 II-61. 교육환경_아동이 이용가능한 도서관의 유무 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.8	2,108	1.3	17.0	78.1	3.7
집단별	학부모	2.7	517	2.5	22.4	71.4	3.7
	학생	2.9	1,411	0.5	13.5	82.6	3.5
	아동관계자	2.6	180	3.9	28.9	62.2	5.0
학생	초등학생	2.9	374	0.3	8.0	88.8	2.9
	중고등학생	2.8	1,037	0.6	15.4	80.3	3.7
학부모	미취학	2.7	146	2.7	24.7	65.8	6.8
	초등학생	2.8	173	2.3	16.8	80.3	0.6
	중고등학생	2.7	198	2.5	25.8	67.7	4.0
소수아동		2.8	53	3.8	13.2	73.6	9.4

학교에서 아동권리와 유엔아동권리협약에 대해서 배운다

표 II-62. 교육환경_학교에서의 아동권리 및 유엔아동권리협약 교육 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.3	2,108	12.6	25.5	32.3	29.6
집단별	학부모	2.5	517	7.0	27.9	41.8	23.4
	학생	2.2	1,411	15.4	23.2	27.2	34.2
	아동관계자	2.4	180	7.2	36.7	44.4	11.7
학생	초등학생	2.5	374	5.9	20.1	34.5	39.6
	중고등학생	2.1	1,037	18.8	24.4	24.6	32.2
학부모	미취학	2.6	146	7.5	26.7	60.3	5.5
	초등학생	2.4	173	8.1	28.3	32.9	30.6
	중고등학생	2.4	198	5.6	28.3	35.9	30.3
소수아동		2.2	53	18.9	15.1	32.1	34.0

아동이 교육비를 직접 벌지 않아도 학교에 다닐 수 있도록 지원한다

표 II-63. 교육환경_아동에 대한 교육비 지원 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.6	2,108	3.9	19.8	50.7	25.6
집단별	학부모	2.6	517	6.2	25.5	56.7	11.6
	학생	2.7	1,411	3.3	16.9	47.1	32.8
	아동관계자	2.7	180	2.8	26.1	62.2	8.9
학생	초등학생	2.8	374	1.6	7.0	53.7	37.7
	중고등학생	2.6	1,037	3.9	20.4	44.6	31.1
학부모	미취학	2.7	146	2.7	27.4	64.4	5.5
	초등학생	2.6	173	5.2	20.8	59.5	14.5
	중고등학생	2.5	198	9.6	28.3	48.5	13.6
소수아동		2.6	53	7.5	15.1	54.7	22.6

학교의 운영시간은 아동의 가족들에게 편리하다

표 II-64. 교육환경_학교 운영시간의 편리함에 대한 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.7	1,962	2.0	24.0	63.5	10.6
집단별	학부모	2.5	371	3.5	41.8	50.4	4.3
	학생	2.8	1,411	1.6	17.4	68.2	12.8
	아동관계자	2.5	180	2.2	38.3	53.3	6.1
학생	초등학생	2.9	374	1.6	7.5	77.3	13.6
	중고등학생	2.7	1,037	1.5	21.0	64.9	12.5
학부모	미취학	—	—	—	—	—	—
	초등학생	2.5	173	1.7	41.6	54.3	2.3
	중고등학생	2.4	198	5.1	41.9	47.0	6.1
소수아동		2.7	53	5.7	15.1	67.9	11.3

Ⅰ 아동이 다닐 수 있는 경제적이고 합리적인 학교가 집 근처에 있다
 (아동이 교육받을 수 있는 장소가 있다)

표 II-65. 교육환경_아동이 다닐 경제적·합리적인 학교가 있음에 대한 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.5	551	9.4	28.7	58.8	3.1
집단별	학부모	2.5	371	12.4	27.0	58.0	2.7
	학생	—	—	—	—	—	—
	아동관계자	2.6	180	3.3	32.2	60.6	3.9
학생	초등학생	—	—	—	—	—	—
	중고등학생	—	—	—	—	—	—
학부모	미취학	—	—	—	—	—	—
	초등학생	2.6	173	8.7	17.3	72.8	1.2
	중고등학생	2.3	198	15.7	35.4	44.9	4.0
소수아동		—	—	—	—	—	—

Ⅰ 학교에 갈 수 없는 아동에게 대안적 교육을 실시하는 장소를 제공한다

표 II-66. 교육환경_학교밖 아동에 대한 대안 교육 실시 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.4	180	8.9	32.2	40.6	18.3
집단별	학부모	—	—	—	—	—	—
	학생	—	—	—	—	—	—
	아동관계자	2.4	180	8.9	32.2	40.6	18.3
학생	초등학생	—	—	—	—	—	—
	중고등학생	—	—	—	—	—	—
학부모	미취학	—	—	—	—	—	—
	초등학생	—	—	—	—	—	—
	중고등학생	—	—	—	—	—	—
소수아동		—	—	—	—	—	—

6. 가정환경

I 아동의 가정에는 아동이 마실 수 있는 깨끗한 물이 충분히 있다

표 II-67. 가정환경_가정에서의 정수 음용 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.9	2,108	0.4	7.5	89.8	2.2
집단별	학부모	2.9	517	0.4	7.2	91.7	0.8
	학생	2.9	1,411	0.2	5.0	92.5	2.3
	아동관계자	2.7	180	1.7	28.3	63.9	6.1
학생	초등학생	3.0	374	0.5	2.4	95.2	1.9
	중고등학생	2.9	1,037	0.1	6.0	91.5	2.4
학부모	미취학	2.9	146	0.0	7.5	91.1	1.4
	초등학생	2.9	173	0.0	6.4	93.6	0.0
	중고등학생	2.9	198	1.0	7.6	90.4	1.0
소수아동		2.8	53	3.8	7.5	88.7	0.0

※ 1점(전혀 아니다) ~ 3점(매우 그렇다)

I 아동의 가정 혹은 집 근처에 아동이 사용가능한 깨끗한 화장실이 있다

표 II-68. 가정환경_가정 혹은 집 근처에서의 깨끗한 화장실 유무 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.7	2,108	6.6	12.9	74.6	5.9
집단별	학부모	2.6	517	11.4	15.5	70.2	2.9
	학생	2.8	1,411	5.3	9.7	77.7	7.2
	아동관계자	2.6	180	2.8	30.0	62.8	4.4
학생	초등학생	2.8	374	7.0	7.5	76.7	8.8
	중고등학생	2.8	1,037	4.7	10.5	78.1	6.7
학부모	미취학	2.6	146	13.7	13.0	69.2	4.1
	초등학생	2.6	173	11.6	13.3	72.8	2.3
	중고등학생	2.6	198	9.6	19.2	68.7	2.5
소수아동		2.8	53	3.8	11.3	81.1	3.8

아동의 가정에는 씻을 수 있는 물이 충분히 있다

표 II-69. 가정환경_가정에서의 목욕 가능 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.9	2,108	0.4	6.8	90.6	2.2
집단별	학부모	2.9	517	0.6	5.4	92.8	1.2
	학생	2.9	1,411	0.1	5.0	92.6	2.3
	아동관계자	2.7	180	2.2	25.0	68.3	4.4
학생	초등학생	3.0	374	0.3	3.5	93.9	2.4
	중고등학생	2.9	1,037	0.1	5.6	92.1	2.2
학부모	미취학	2.9	146	0.7	4.1	93.8	1.4
	초등학생	3.0	173	0.0	4.6	95.4	0.0
	중고등학생	2.9	198	1.0	7.1	89.9	2.0
소수아동		2.9	53	1.9	5.7	92.5	0.0

아동의 가정 내 공기는 깨끗하며 매연과 공기오염이 없다

표 II-70. 가정환경_가정 내에서 매연과 공기오염 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.8	2,108	2.4	17.3	74.5	5.8
집단별	학부모	2.7	517	4.4	18.6	74.7	2.3
	학생	2.8	1,411	1.5	13.7	77.6	7.2
	아동관계자	2.5	180	3.3	42.2	49.4	5.0
학생	초등학생	2.9	374	0.8	11.2	78.6	9.4
	중고등학생	2.8	1,037	1.7	14.6	77.2	6.5
학부모	미취학	2.7	146	4.1	19.9	71.2	4.8
	초등학생	2.8	173	2.3	17.3	79.8	0.6
	중고등학생	2.7	198	6.6	18.7	72.7	2.0
소수아동		2.8	53	3.8	17.0	79.2	0.0

Ⅰ 아동의 가정에서는 전기를 사용할 수 있다

표 II-71. 가정환경_가정에서의 전기 사용 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.9	2,108	0.4	5.5	91.8	2.3
집단별	학부모	2.9	517	0.4	4.4	94.2	1.0
	학생	2.9	1,411	0.3	4.5	92.9	2.3
	아동관계자	2.8	180	1.7	16.1	76.1	6.1
학생	초등학생	3.0	374	0.5	2.7	95.2	1.6
	중고등학생	2.9	1,037	0.2	5.2	92.1	2.5
학부모	미취학	3.0	146	0.7	3.4	94.5	1.4
	초등학생	3.0	173	0.0	2.3	97.7	0.0
	중고등학생	2.9	198	0.5	7.1	90.9	1.5
소수아동		2.9	53	1.9	5.7	92.5	0.0

Ⅰ 아동의 가정에서는 계절에 상관없이 지낼 수 있다

표 II-72. 가정환경_가정에서의 사계절 주거 가능 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.9	2,108	0.3	7.2	89.9	2.6
집단별	학부모	2.9	517	0.2	5.2	93.8	0.8
	학생	2.9	1,411	0.1	5.9	91.1	2.9
	아동관계자	2.7	180	1.7	22.8	70.0	5.6
학생	초등학생	3.0	374	0.3	2.4	94.9	2.4
	중고등학생	2.9	1,037	0.1	7.1	89.7	3.1
학부모	미취학	3.0	146	0.0	4.8	94.5	0.7
	초등학생	3.0	173	0.0	4.6	95.4	0.0
	중고등학생	2.9	198	0.5	6.1	91.9	1.5
소수아동		2.9	53	1.9	9.4	88.7	0.0

아동의 가정은 경제적이며 지속적으로 살 수 있는 곳이다

표 II-73. 가정환경_가정의 경제적·지속적 주거 가능 여부 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.8	2,108	1.4	14.8	76.9	6.9
집단별	학부모	2.8	517	2.3	15.5	81.4	0.8
	학생	2.8	1,411	0.9	12.6	77.3	9.2
	아동관계자	2.6	180	2.8	30.6	60.6	6.1
학생	초등학생	2.9	374	1.3	8.3	78.9	11.5
	중고등학생	2.8	1,037	0.8	14.2	76.7	8.4
학부모	미취학	2.8	146	2.1	14.4	82.2	1.4
	초등학생	2.8	173	1.2	13.3	85.5	0.0
	중고등학생	2.7	198	3.5	18.2	77.3	1.0
소수아동		2.6	53	7.5	18.9	64.2	9.4

아동의 가정에는 아동의 공간이 충분히 있다

표 II-74. 가정환경_가정 내 충분한 아동의 공간 유무 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.8	2,108	3.0	15.1	78.2	3.7
집단별	학부모	2.8	517	3.7	16.6	78.7	1.0
	학생	2.8	1,411	2.8	12.0	81.3	3.9
	아동관계자	2.6	180	2.2	35.6	52.2	10.0
학생	초등학생	2.9	374	2.7	5.9	88.8	2.7
	중고등학생	2.8	1,037	2.9	14.2	78.6	4.3
학부모	미취학	2.8	146	2.1	17.8	78.8	1.4
	초등학생	2.8	173	4.6	11.0	84.4	0.0
	중고등학생	2.7	198	4.0	20.7	73.7	1.5
소수아동		2.7	53	5.7	20.8	69.8	3.8

Ⅰ 아동의 가정은 아동이 생활하기에 안전하다

표 II-75. 가정환경_가정의 아동 생활에 대한 안전성 조사결과

(단위: 점, 명, %)

분류		평균 (3점 만점)	전체	전혀 아니다	가끔 그렇다	매우 그렇다	모르겠음
합계		2.9	2,108	0.9	11.1	85.0	3.0
집단별	학부모	2.9	517	0.6	12.0	86.3	1.2
	학생	2.9	1,411	0.7	8.8	87.7	2.8
	아동관계자	2.6	180	2.8	26.7	60.6	10.0
학생	초등학생	2.9	374	1.1	5.1	92.0	1.9
	중고등학생	2.9	1,037	0.6	10.1	86.1	3.2
학부모	미취학	2.9	146	0.7	11.6	85.6	2.1
	초등학생	2.9	173	0.6	9.8	89.6	0.0
	중고등학생	2.8	198	0.5	14.1	83.8	1.5
소수아동		2.8	53	3.8	15.1	77.4	3.8

Ⅰ 어린이날 큰잔치에서 하고 싶은 활동에 대한 의견

표 II-76. 어린이날 큰잔치에서 하고 싶은 활동 및 의견

(단위: 명, %)

구분	내용	응답수	비율
전체		402	100.0
	E-스포츠 대회 개최	14	3.5
	고등학생도 참여할 수 있는 기회 제공	3	0.7
	기념 선물 증정	13	3.2
	노래 경연대회	2	0.5
	다양한 경연대회	8	2.0
	다양한 먹거리 제공	19	4.7
	더 많은 아동이 참여할 수 있도록 개선이 필요함	9	2.2
	소풍가기	3	0.7
	스포츠 대회	44	10.9
	어린이날 기념 특별 할인	3	0.7
	유명가수를 초청한 콘서트 및 음악회	28	7.0
	체험활동	237	59.0
	친한 친구들과 놀 수 있는 시간 및 공간 제공	19	4.7

III. 아동친화도조사 시사점

1. 전체 영역

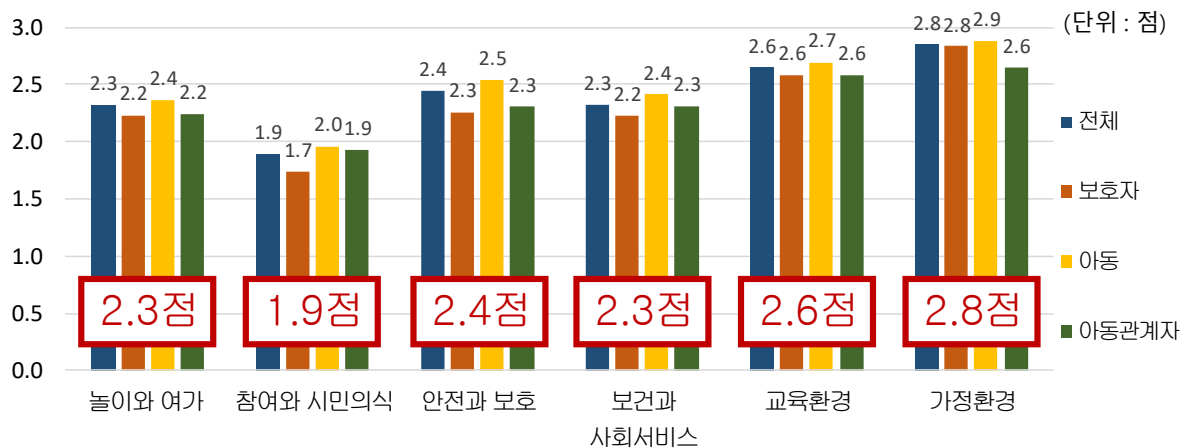


그림 II-1. 아동친화도 전체 영역별 점수

○ 6개의 영역 중 가정환경이 2.8점으로 가장 높았으며, 참여와 시민의식이 1.9점으로 가장 낮음

- 가정환경(2.8) > 교육환경(2.6) > 안전과 보호(2.4) > 보건과 사회서비스(2.3) > 놀이와 여가(2.3) > 참여와 시민의식(1.9)
- 사회 기반시설과 관련된 영역인 교육환경과 가정환경은 점수가 높게 나온 반면, 제도와 서비스와 관련된 나머지 영역은 점수가 낮게 나타남

○ 아동이 전 영역에서 점수가 가장 높았으며, 보호자가 가정환경을 제외한 나머지 영역에서 점수가 가장 낮음

2. 놀이와 여가

표 II-77. 놀이와 여가 영역 주요 문항

구분	내용
상위 3개 문항	• 아동이 자연을 접할 수 있는 곳이 있다(2.7점)
	• 아동에게 쉬거나 놀 수 있는 자유시간이 있다(2.6점)
	• 아동을 위한 안전한 장소가 있다(2.5점)
하위 3개 문항	• 장애아동이 놀 수 있는 장소가 있다(1.8점)
	• 다양한 문화 및 종교행사가 있다(2.1점)
	• 다양한 학교밖프로그램 및 모임, 활동이 있다(2.1점)

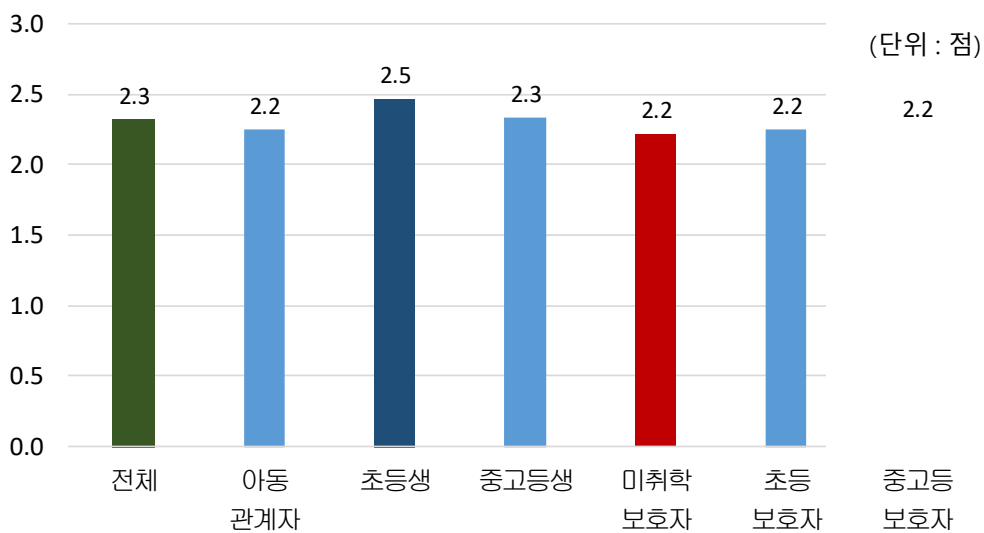


그림 II-2. 놀이와 여가 영역 집단별 점수

- 놀이와 여가 영역의 전체 점수는 2.3점으로 참여와 시민의식 영역 다음으로 낮은 점수로 나타남
- 집단별로는 초등학생이 2.5점으로 가장 높게 나타났으며, 미취학 보호자가 2.2점으로 가장 낮게 나타남



- 가장 높은 항목으로는 ‘아동이 자연을 접할 수 있는 장소’가 2.7점으로 나타났으며, 가장 낮은 항목으로는 ‘놀이터는 신체장애를 가진 아동이 사용 가능하다’가 1.8점으로 나타남
- 전반적으로 놀이와 여가 영역에서는 자연을 접할 수 있는 기회와 놀 수 있는 시간에서는 높은 점수를 보였지만, 아동이 안전하게 놀 수 있는 장소나 다양한 학교밖 프로그램, 장애아동을 위한 배려 등에 대해서는 상대적으로 낮게 조사되었음

3. 참여와 시민의식

표 II-78. 참여와 시민의식 영역 주요 문항

구분	내용
상위 3개 문항	• 인터넷을 통해 지역 소식을 접할 수 있다(2.3점)
	• 매체를 통해 아동권리를 알 수 있다(2.1점)
	• 아동에게 참여의 기회를 제공한다(1.9점)
하위 3개 문항	• 사업 및 서비스에 대해 아동의견을 수렴한다(1.6점)
	• 환경 및 지역에 대해 아동의견을 수렴한다(1.7점)
	• 지역 계획 및 의사결정에 참여할 기회를 제공한다(1.8점)

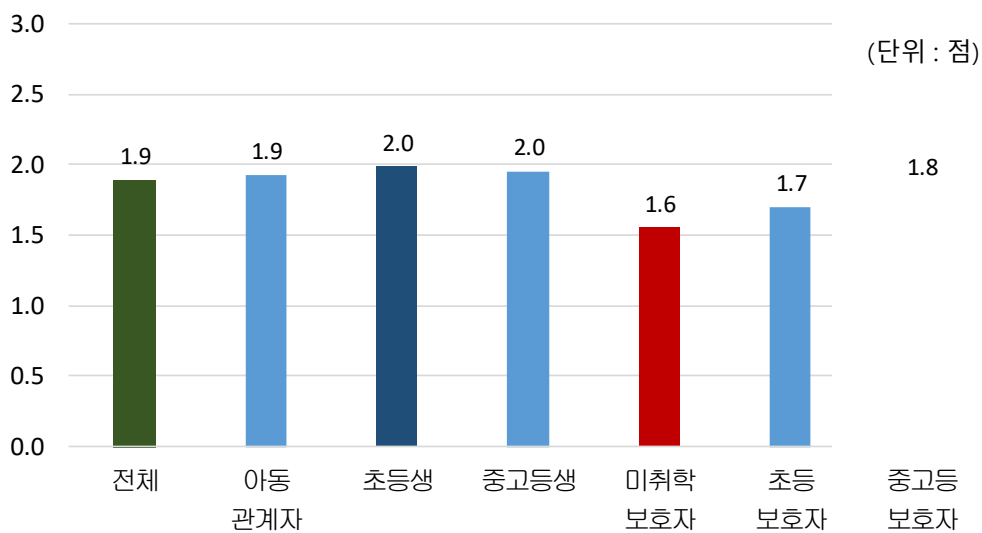


그림 II-3. 참여와 시민의식 영역 집단별 점수

- 참여와 시민의식 영역의 전체 점수는 1.9점으로 전 영역에서 가장 낮은 점수를 나타냄
- 집단별로는 초등학생이 2.0점으로 가장 높게 나타났으며, 미취학 아동 보호자가 1.6점으로 가장 낮게 나타남



- 가장 높은 항목으로는 ‘인터넷을 통해 지역의 일을 알 수 있다’가 2.3점으로 나타났으며, 가장 낮은 항목으로는 ‘아동 프로그램 및 서비스의 예산에 관하여 아동의 의견을 구한다’가 1.6점으로 나타남

- 아동의 권리와 지역의 소식을 접하는 문항을 제외하면, 전반적으로 아동의 직접적인 참여로 이어지는 문항에 대해서는 낮은 점수가 나타남. 다양한 집단과 아동의 보호자가 의견을 개진 및 수렴하고 반영할 수 있는 노력이 필요함

4. 안전과 보호

표 II-79. 안전과 보호 영역 주요 문항

구분	내용
상위 3개 문항	• 위험에 처했을 때 도움을 구할 방법을 알고 있다(2.7점)
	• 재난상황 시 아동에게 행동요령을 알려준다(2.6점)
	• 학대나 폭력에 대해 도움을 구할 어른이 있다(2.5점)
하위 3개 문항	• 요보호아동에 대한 돌봄 서비스를 한다(2.3점)
	• 불우아동에게 적절한 장소를 제공한다(2.3점)
	• 아동이 대중교통을 이용하기에 안전하다(2.3점)

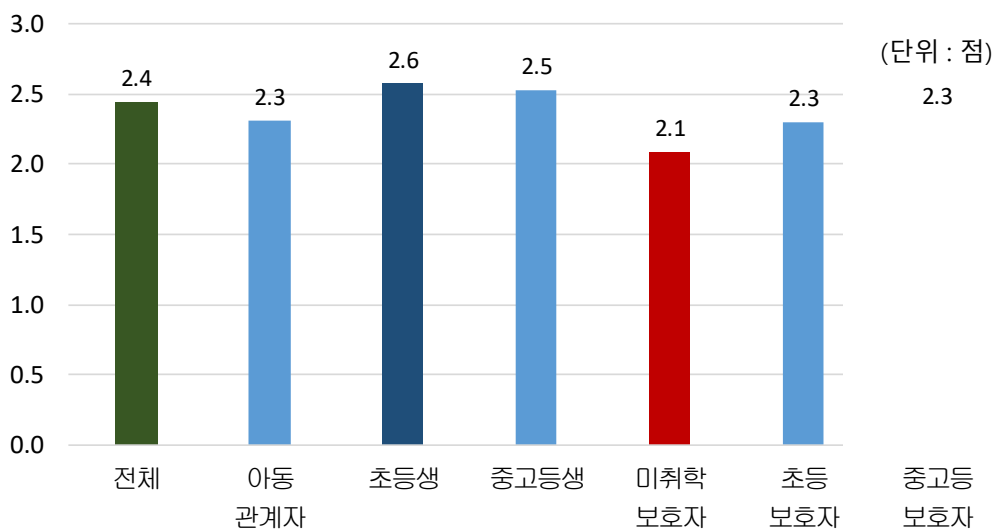


그림 II-4. 안전과 보호 영역 집단별 점수

- 안전과 보호 영역의 전체 점수는 2.4점으로 전 영역에서 세 번째로 높은 점수를 나타냄
- 집단별로는 초등학생이 2.6점으로 가장 높게 나타났으며, 미취학 아동 보호자가 2.1점으로 가장 낮게 나타남

- 가장 높은 항목으로는 ‘위험에 처했을 때 어떻게 도움을 구할지 알고 있다’가 2.7점으로 나타났으며, 가장 낮은 항목으로는 ‘요보호아동에 대한 대안적 돌봄 서비스를 제공한다’가 2.3점으로 나타남

- 사회안전망과 관련된 문항(도움을 구하는 방법, 조폭·무장단체, 폭력·학대, 유괴·납치로의 안전 등)은 비교적 높은 점수가 나타났으며, 아동의 개인이 겪을 수 있는 안전과 관련된 따돌림, 보행안전(자전거 주행 포함), 대중교통 안전성 문항은 점수가 낮게 나타남. 따라서 개별 아동의 안전성 확보를 위한 노력이 필요함

5. 보건과 사회서비스

표 II-80. 보건과 사회서비스 영역 주요 문항

구분	내용
상위 3개 문항	• 아동이 태어나면 출생신고를 한다(2.8점)
	• 아동에 대해 예방접종을 실시한다(2.7점)
	• 아동이 진료받을 수 있는 시설이 있다(2.6점)
하위 3개 문항	• 아동의 건강과 성장에 대한 조언을 구할 수 있다(2.1점)
	• 필요시 아동을 돌봐줄 기관 및 사람이 있다(2.1점)
	• 아동이 안전하고 쉽게 이용가능한 화장실이 있다(2.1점)

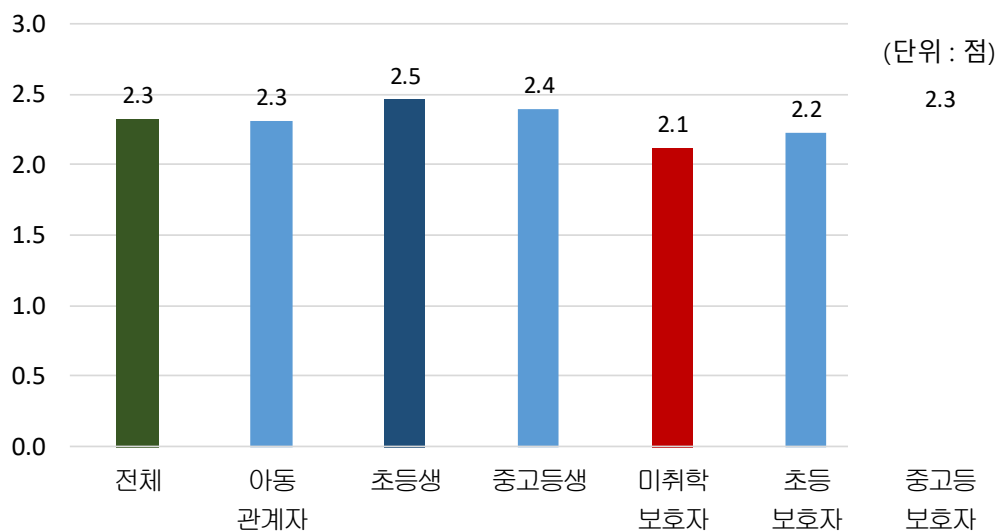


그림 II-5. 보건과 사회서비스 영역 집단별 점수

- 보건과 사회서비스 영역의 전체 점수는 2.3점으로 전 영역에서 네 번째로 높은 점수를 나타냄
- 집단별로는 초등학생이 2.5점으로 가장 높게 나타났으며, 미취학 아동 보호자가 2.1점으로 가장 낮게 나타남



- 가장 높은 항목으로는 ‘아동이 태어나면 출생신고를 하도록 한다’가 2.9점으로 나타났으며, 가장 낮은 항목으로는 ‘보호자가 아동의 건강과 성장에 대한 조언을 구할 수 있다’가 2.0점으로 나타남
- 제도적으로 반드시 이루어져야 하는 것들에 대해서는 높은 점수로 조사되었으나 (아동의 출생신고, 아동의 예방접종 등), 그 외 보건 및 위생부문은 지금보다 적극적으로 개선해야 하는 것으로 분석됨. 또한 아동의 성장 과정 중 긴급한 상황 발생 시 이를 대처할 수 있는 체계가 지자체 차원에서 이루어져야 함

6. 교육환경

표 II-81. 교육환경 영역 주요 문항

구분	내용
상위 3개 문항	• 아동은 학교에 다닌다(2.9점)
	• 학습에 필요한 학용품을 쉽게 구할 수 있다(2.9점)
	• 아동이 이용가능한 도서관이 있다(2.8점)
하위 3개 문항	• 학교에서 아동권익과 유엔아동권리협약을 배운다(2.3점)
	• 필요 아동을 위해 대안 교육을 제공한다(2.4점)
	• 학교의 결정에 아동의 의사를 반영한다(2.5점)

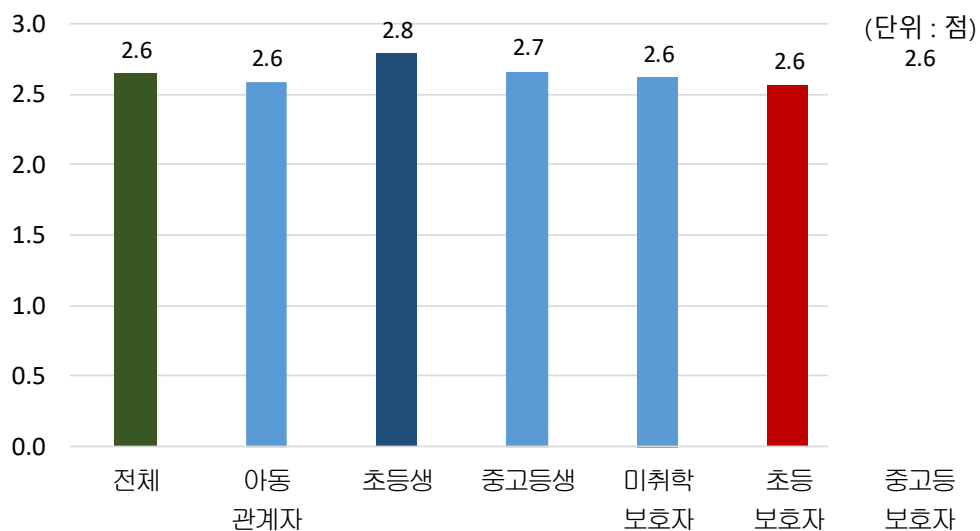


그림 II-6. 교육환경 영역 집단별 점수

- 교육환경 영역의 전체 점수는 2.6점으로 전 영역에서 두 번째로 높은 점수를 나타냄
- 집단별로는 초등학생이 2.8점으로 가장 높게 나타났으며, 초등 보호자가 2.6점으로 가장 낮게 나타남



- 가장 높은 항목으로는 ‘아동은 학교에 다닌다’가 2.9점으로 나타났으며, 가장 낮은 항목으로는 ‘학교에서 아동권리와 유엔아동권리협약에 대해 배운다’가 2.3점으로 나타남
- 전반적으로 교육환경의 물질적인 측면에서는 높은 점수를 보이고 있으나, 학교 내 교유관계와 교육의 다양성, 직업 관련 교육의 제공, 아동 의사의 반영 등에 대한 점수는 낮음. 그러므로 인간관계의 형성과 아동의 정서적인 케어, 교육의 다양성에 대해 만족도를 높일 필요가 있음

7. 가정환경

표 II-82. 가정환경 영역 주요 문항

구분	내용
상위 3개 문항	• 아동의 가정에서 전기를 사용할 수 있다(2.9점)
	• 가정 내 씻을 수 있는 물이 있다(2.9점)
	• 가정은 사계절 주거가 가능하다(2.9점)
하위 3개 문항	• 아동이 사용 가능한 깨끗한 화장실이 있다(2.7점)
	• 가정 내 매연과 공기오염이 없다(2.8점)
	• 가정 내 충분한 아동의 공간이 있다(2.8점)

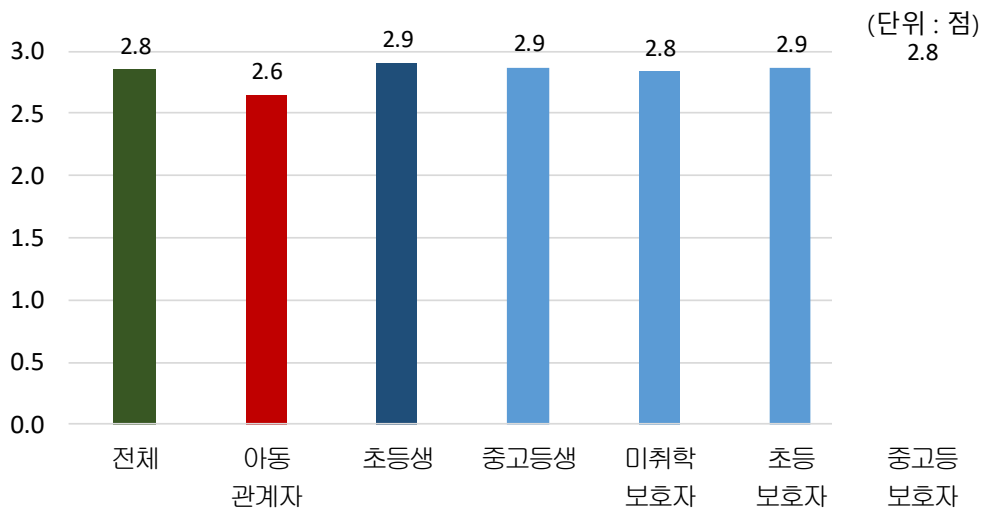


그림 II-7. 가정환경 영역 집단별 점수

- 가정환경 영역의 전체 점수는 2.8점으로 전 영역에서 가장 높은 점수를 나타냄
- 집단별로는 초등학생이 2.9점으로 가장 높게 나타났으며, 아동관계자가 2.6점으로 가장 낮게 나타남
- 가장 높은 항목으로는 ‘아동의 가정에서는 전기를 사용할 수 있다’가 2.9점으로 나타났으며, 가장 낮은 항목으로는 ‘아동이 사용 가능한 깨끗한 화장실이 있다’가 2.7점으로 나타남
- 가정환경 부문의 점수는 3점에 가까운 높은 점수를 보이고 있음. 특히, 편의성과 관련한 물, 전기, 난방과 관련한 항목은 높으나 실내공기의 질과 화장실의 청결도는 상대적으로 낮게 나타남



제3장. 원탁토론회

- I. 원탁토론회 개요
- II. 프로그램 진행계획
- III. 토론진행 요약
- IV. 진행 내용
- V. 사전조사

제3장. 원탁토론회

I. 원탁토론회 개요

■ 진행목적

- ‘경주시 아동친화도시 조성’을 위해 시민참여 원탁토론을 통해 아동이 살기 좋은 도시를 만들기 위해 필요한 점들에 관하여 시민(아동, 청소년(학교 밖 청소년 포함)), 학부모, 아동관계자들의 생각과 의견을 수렴하여 반영하고자 함

■ 토론명

- ‘우리들의 자라나는 새싹들을 위한 아동친화도시’ 함께 만들어가는 아동친화도시를 위한 시민참여 온라인 원탁토론회

■ 아동정책 시민참여 토론회

- 일시 : 2021년 3월 6일(토) 14:00~17:00
- 장소 : 경주시 청소년수련관 대회의실 및 재택(비대면 온라인)
- 참가인원 : 100명 내외(아동,청소년(학교 밖 청소년 포함), 학부모, 아동관계자)

표 III-1. 아동친화도 영역별 정책방향

역할	퍼실리테이터 명단
리딩퍼실리테이터	박병철
오거나이저&오퍼레이터	이혜연
트러블슈터	정용훈, 조용만, 한대승
테이블퍼실리테이터	김미희, 공정호, 이리라, 안은숙, 최경심, 하정희, 길민교 김은경, 문명순, 박혜선

II. 프로그램 진행계획

I. 진행방법

사전 단톡방 운영 ▶ 오리엔테이션 ▶ 본토론

I. 사전 단톡방 운영

- 참가자들을 대상으로 온라인 토론을 위한 사전 안내, Zoom 사용법 설명 및 의제에 대한 안내를 통해 사전 토론 내용을 숙지시킴
- 오리엔테이션 : 온라인 접속 여부 확인 및 사전 토론 내용 숙지
- 본토론 : 2번의 숙의 과정을 통해 좀 더 깊이 생각하고 참여하도록 함

I. 오리엔테이션

표 III-2. 오리엔테이션 식순

시간		구성	내용
17:00~17:20	20'	등록	- Zoom을 통한 참가자 입장
17:20~17:25	5'	개회	- 개회 및 인사말
17:25~17:30	5'	여는 마당	- 마음열기 - 퍼실리테이터 소개
17:30~17:35	5'	일정소개	- 웹토론 시 주의사항 전달
17:35~17:40	5'	아동친화도시란?	- 아동친화도시 관한 설명
17:40~17:55	15'	소그룹방 인사나누기	- 참여자 인사나누기(소그룹방활동)
17:55~18:00	5'	마무리	- 폐회 및 단체사진 촬영

I 본토론

표 III-3. 본토론 식순

시간		구성	내용
13:30~14:00	30'	등록	- 토론 참가자 등록 및 좌석 배치
14:00~14:15	15'	여는 마당	- 개회 및 인사말 - 경주시 아동친화도시 조사 결과 설명
14:15~14:30	15'	마음열기	- 마음열기 - 인구통계 조사 - 원탁토론 일정 및 토론 규칙 설명
14:30~15:15	45'	1토론	[1토론] 아동친화도시 구성에 있어서 부족한 점은 무엇인가요?
15:15~15:25	10'	휴식	휴식
15:25~16:10	45'	2토론	[2토론] 아동친화도시 구성을 위해 필요한 것은 무엇일까요?
16:10~16:40	30'	발표	- 조별 영역에 대한 아이디어 발표
16:40~16:45	5'	투표	- 아이디어 우선순위 투표
16:45~16:50	5'	폐회	- 폐회 및 단체사진

Ⅲ. | 토론진행 요약

Ⅰ 토론 진행 순서

선호도투표 ▶ 1토론 ▶ 2토론 ▶ 전체공유 ▶ 투표

- 각 영역별 새로운 아이디어를 발산한 후 구체적인 실행계획서를 도출하는 과정을 거침

Ⅰ 1토론

- 6개 영역별 아이디어 제시
 - 브레인스토밍을 통한 아이디어 도출

Ⅰ 2토론

- 1토론에서 나온 아이디어 중 1순위 아이디어를 구체화하여 실행방안을 작성함
 - 실행방안, 예상효과, 걸림돌 등

Ⅰ 발표 및 선호도 투표

- 실행계획서 발표 후 선호도 투표를 진행함으로써 참가자들이 중요하게 생각하는 부분에 대한 우선순위를 확인함

IV. | 진행 내용

I 1토론

6개 영역별 아이디어 도출

○ 각 영역별 새로운 아이디어 도출

- 잼보드를 활용한 브레인 스토밍 이용

○ 제안된 아이디어에 대해 개인의 의견을 듣고 분류를 통해 카테고리를 선정, 테이블별 투표를 통해서 가장 관심사가 많은 아이디어를 선정함

표 III-4. 테이블별 아이디어

조명	영역	아이디어
1	놀이와 여가	아동들을 위한 야외활동시설이 필요하다.
2	참여와 시민의식	일부 대표자만 말하고 다수 의견 무시
3	보건과 사회서비스	어린이를 위한 운동시설을 마련하고 기존의 시설을 효율적으로 사용하도록 한다.
4	교육환경&주거환경	학교와 집주변 안전환경구축
5	놀이와 여가	경주시에는 아동청소년층이 쉽게 접근할 수 있는 다양한 프로그램, 행사가 필요하다
6	참여와 시민의식	아동관련 정책에 대한 홍보 부족
7	보건과 사회서비스	야간 하갯길의 안전확보가 필요하다.
8	교육환경&주거환경	교육서비스시설을 모두가 잘 알 수 있도록 해야한다.
9	공통	집근처에서 안전하게 놀수있는 놀이시설 및 프로그램 조성이 필요하다.
10	공통	어린이도서관 확대가 필요해요
11	공통	아동청소년을 위한 건전한 놀이공간 및 다양한 프로그램 필요

【1토론 토론 내용】

Ⅰ 1조 (놀이와 여가)

○ 1순위 : 아동들을 위한 야외활동 시설이 필요함

○ 야외활동 시설(3명)

- 스के이트보드를 탈 수 있는 전용공간이 부족하다. 공원에서 스के이트보드를 탈 수 있도록 지정구역을 마련할 필요가 있다.
- 모바일 게임 플랫폼을 재현한 카트 경주장이 생기면 좋겠다.
- 축구장이 없어 놀이터에서 축구를 한다. 아동들이 안전하게 운동할 수 있는 축구장이 있으면 좋겠다.
- 자전거 전용도로가 있으면 좋겠다.

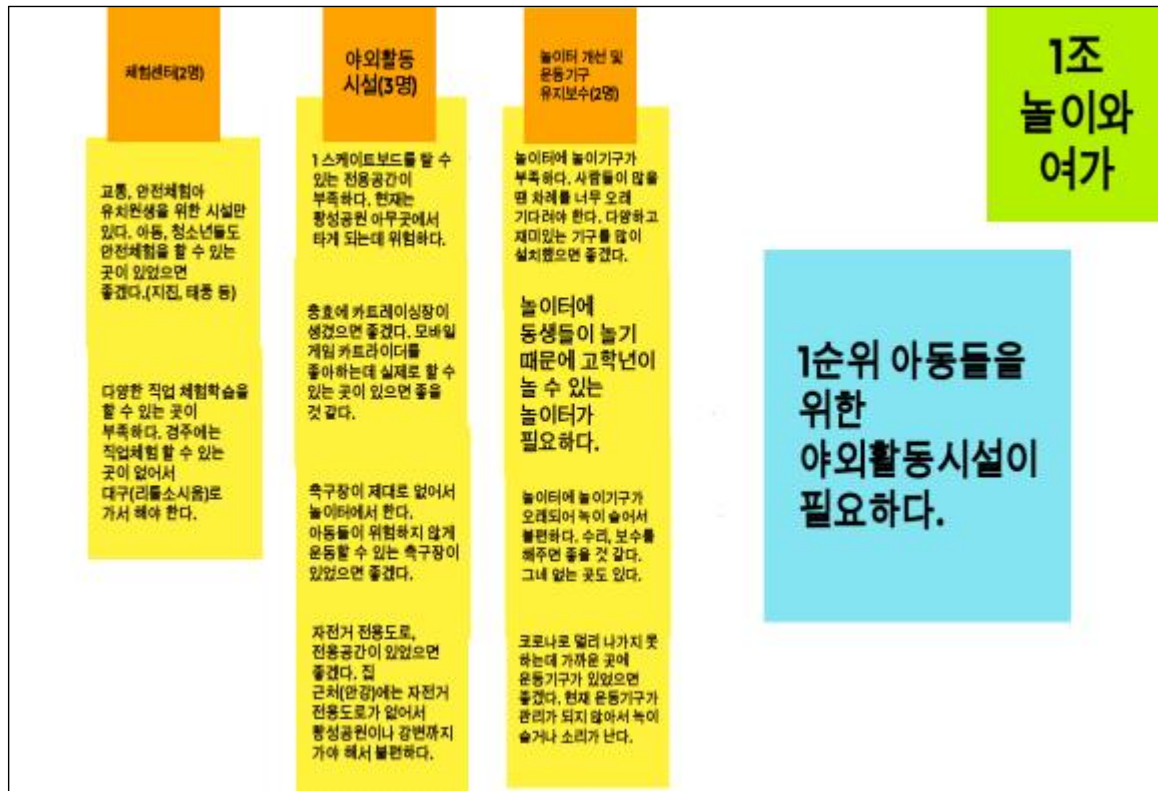
○ 놀이터 개선 및 운동기구 유지보수(2명)

- 놀이터에 놀이기구가 부족해 기구를 타려는 아동들이 차례가 오기까지 많은 시간을 기다린다. 다양하고 재미있는 놀이기구를 설치하면 좋겠다.
- 어린 아동뿐만 아니라 청소년도 함께 놀 수 있는 놀이터가 필요하다.
- 놀이터의 놀이기구가 오래되어 녹이 슬고 불편하다. 수리, 보수하면 좋겠다.
- 가까운 곳에 운동기구가 있으면 좋겠다. 관리되지 않아 녹이 슬고 삐걱거리는 운동기구를 보수해야 한다.

○ 체험센터(2명)

- 교통, 안전 체험시설이 어린 아동의 수준에 맞춰져 있다. 청소년의 수준에 맞는 안전체험시설을 마련해야 한다.
- 경주에 직업체험시설이 없다. 다양한 직업체험을 할 수 있는 시설을 만들어야 한다.

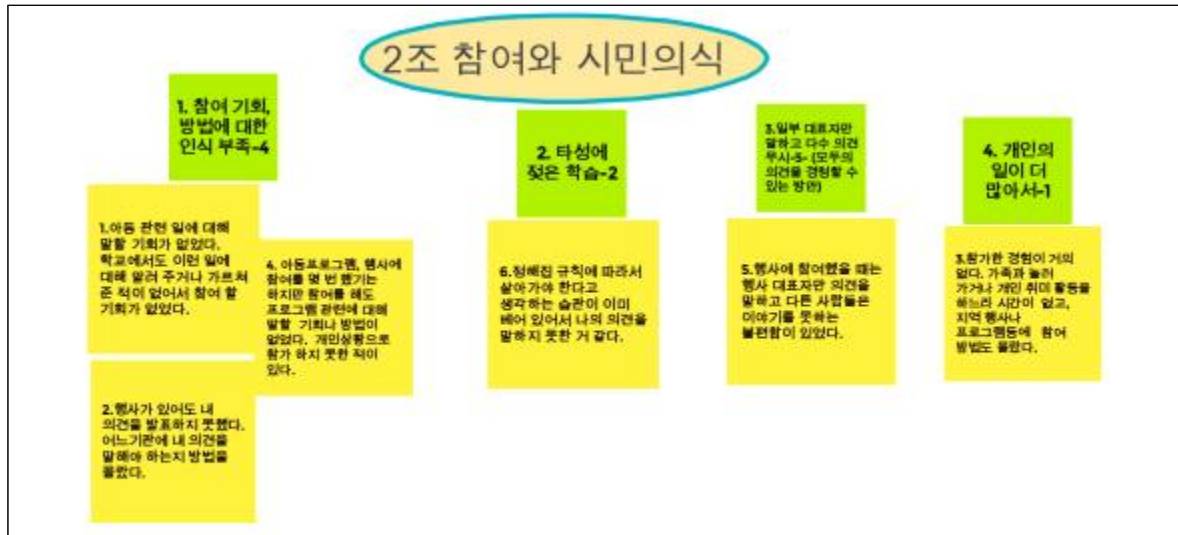
표 III-5. 1조 놀이와 여가 잼보드 및 해결방안



Ⅱ 2조 (참여와 시민의식)

- 1순위 : 일부 대표자만 말하고 다수 의견 무시
(모두의 의견을 경청할 수 있는 방안)
- 다수 의견을 하나의 채널로 집중하는 프로그램이 필요(5명)
 - 행사에 참여했을 때는 행사 대표자만 의견을 말하고 다른 사람들은 이야기를 못 하는 불편함이 있다.
- 아동프로그램 및 행사 관련 정보 확충, 행사 참여자들의 발언 기회를 보장(4명)
 - 아동 관련 일에 대해 말할 기회가 없었다. 학교에서도 이런 일에 대해 알려 준 적이 없어 참여할 기회가 없었다.
 - 행사가 있어도 내 의견을 발표하지 못했다. 어느 기관에 내 의견을 말해야 하는지 방법을 몰랐다.
 - 아동프로그램, 행사에 몇 번 참여하긴 했으나 발언 기회가 없었다.
- 타성(惰性)과 정해진 규칙에서 탈피(2명)
 - 정해진 규칙에 따라서 살아가야 한다고 생각하는 습관이 이미 배어있어서 나의 의견을 말하지 못한 것 같다.
- 아동프로그램, 행사에 무관심한 시민들의 의식을 고취하고 활발한 참여 도모(1명)
 - 가족과 여행을 가거나, 개인 취미활동을 하느라 시간이 없다. 행사, 프로그램 참가경험이 거의 없으며 참여 방법도 몰랐다.

표 III-6. 2조 참여와 시민의식 켄보드 및 해결방안



Ⅲ 3조. 보건과 사회서비스

○ 1순위 : 운동 시설 확충이 필요함

○ 운동 시설(5명)

- 운동할 공간이 별로 없다. 축구 운동장은 유료이며, 오후 6시 이후에는 이용할 수 없어 불편하다.
- 학교 근처에 자전거 도로가 없어 불편하다.

○ 심각한 환경오염(3명)

- 미세먼지가 많아 평소에 마스크를 쓰고 다녀야 한다.

○ 불편한 보건소 이용(3명)

- 보건소가 스킨존 내에 있어 불편하다. 위치를 옮기면 좋겠다.

○ 공중화장실 청결 관리와 개선 필요(2명)

- 공중화장실 세면대가 높고 아동용 변기가 부족해 불편하다.
- 공중화장실이 지저분하다. 지속적인 관리와 청소가 필요하다.

○ 유기견 센터 건설과 유기견 관련 서비스 도입이 필요(1명)

- 유기견을 위한 서비스가 부족하다. 유기견 센터가 있으면 좋겠다.

표 III-7. 3조 보건과 사회서비스 쟁점 및 해결방안



■ 4조. 교육환경·가정환경

○ 1순위 : 학교와 집주변의 안전환경 개선 필요함

○ 학교와 집 주변의 안전을 위한 환경개선 필요

- 학교 주변 골목에 CCTV가 없어 위험하다. CCTV를 설치해 아동의 안전을 확보해야 한다.
- 지역아동센터 앞에 자전거전용도로가 없어 보행자의 안전을 위협하고 있다. 자전거 전용 도로를 만들어야 한다.
- 아파트 내 횡단보도에 신호등이 없어 위험하다.
- 인도 위 흡연으로 인한 담배 냄새가 학생들에게 피해를 준다. 흡연 부스를 만들면 좋겠다.
- 학교 주변에 상점가가 활성화되어 있지 않아 학용품 등 필요한 물건을 사기 어렵다.

○ 아동학대 근절 노력과 관심 필요

- 아동학대 의심가정에 관한 관심과 조사가 부족하다. 교사의 조사 권한을 강화하고, 가정 방문 횟수를 증가시켜야 한다.

○ 진로 및 청소년 관련 프로그램 다양화

- 청소년 문화생활을 즐길 수 있는 공간과 프로그램이 부족하다.
- 학교 교과과정 내 진로 탐색 프로그램이 부족하다. 다양한 진로 프로그램을 만들면 좋겠다.

표 III-8. 4조 교육환경과 가정환경 쟁점 및 해결방안



Ⅰ 5조. 놀이와 여가

○ 1순위 : 아동·청소년이 쉽게 접근할 수 있는 프로그램, 행사 개발이 필요함

○ 행사 프로그램의 다양화 필요(3명)

- 예술의 전당에는 주로 가곡이나 클래식 위주의 공연예술행사가 이루어지고 있다. 젊은 층이 가볍게 즐길 수 있는 문화행사가 부족하다.
- 경주에서 시행하는 프로그램 중 문화재 관련 프로그램이 다수를 차지한다. 다양한 프로그램을 개발할 필요가 있다.
- 초등 3~4학년 이후로 여가시간이 부족하고 사교육 스트레스가 커지고 있다. 학교 등 공적 영역에 아동들이 재미있게 즐길 수 있는 프로그램을 도입해야 한다.

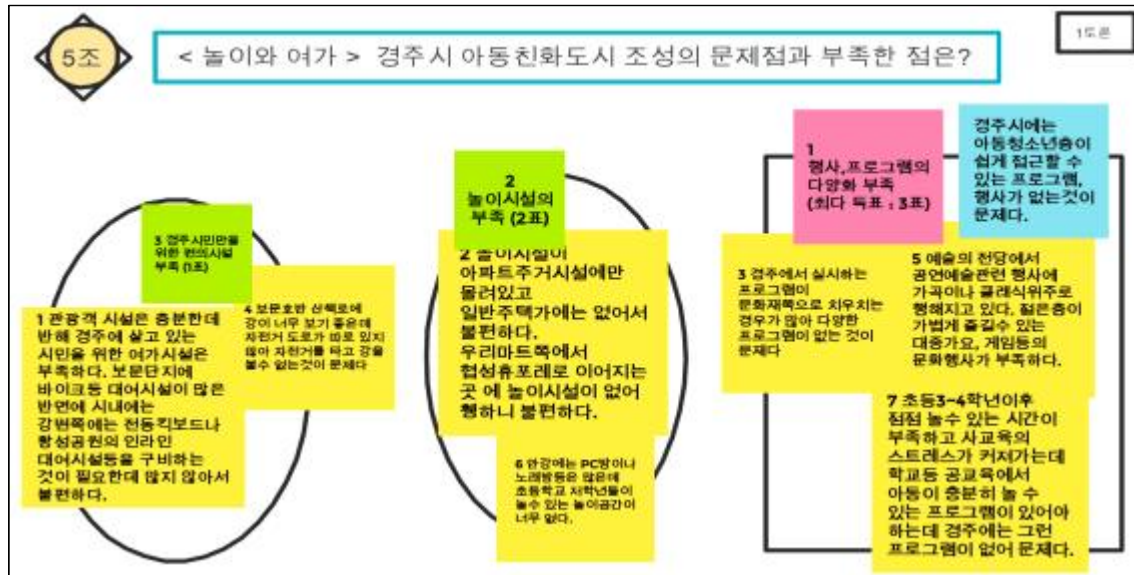
○ 놀이 시설의 부족(2명)

- 놀이 시설이 아파트 주거시설에만 몰려있고 일반주택가에는 없어서 불편하다.
- PC방, 노래방은 많은데 아동이 이용할만한 놀이 시설이 부족하다.

○ 경주시민만을 위한 편의시설 부족(1명)

- 관광객을 위한 시설은 많은데 경주시민을 위한 여가시설이 부족하다. 대표적 관광지인 보문단지에는 바이크 등의 대여 시설이 잘 갖춰져 있으나, 시민들이 이용하는 강변이나 공원 쪽에는 대여 시설이 많지 않다.
- 보문호반 산책로에 자전거 도로가 없어 불편하다.

표 III-9. 5조 놀이와 여가 켐보드 및 해결방안



6조. 참여와 시민의식

○ 1순위 : 아동관련 정책에 대한 홍보 부족함

○ 아동 관련 정책에 대한 홍보 부족(5명)

- 다양한 아동대회, 활동에 대한 적극적인 홍보가 부족하다. 편의시설 부족을 주제로 한 사회참여 발표대회에 참가했다가 또 다른 행사가 있다는 것을 알게 되었다. 학교의 많은 학생이 이러한 토론회 관련 활동이 있다는 것을 모르고 있다.
- 아동시설과 관련 활동에 대한 홍보가 부족하다. 주변에 물어봐도 아는 바가 없다는 대답이 대부분이다.
- 어머니 추천으로 이 토론회를 알았다. 우리 학교 학생들도 학생참여 토론회 등에 대한 정보를 접하지 못하고 있다. 아동 관련 일을 하시는 어머니도 주변 지인들로부터 이 정보를 알게 되었다고 한다.
- 청소년들의 의견을 수렴하는 과정 없이 경주시에서 정책 결정을 하고 있다. 청소년들이 사회참여를 하고 싶어도 정보가 부족해 힘들어하고 있다.
- 경주시에서 주최했던 초등학생 모의대회에 아동이 참석했다. 취지는 좋았으나 체계적인 정보 없이 참여하여 제대로 된 의사전달을 할 수 없었다.

○ 지역사회 의사결정에 참여할 기회 부족 및 정보 부족

- 아동의 다양한 의견을 수렴할 방법이 없다. 경주시의 정책 의사결정에 청소년의 의견을 반영할 수 있다는 것을 모르고 있다. 아동이 자발적으로 사회에 참여하기 위한 의사전달 통로가 부족하다.
- 아동들이 자신의 주장을 펼칠 수 있는 토론의 기회가 부족하다. 경주시에서도 아동의 의견을 수렴하려는 노력이 부족하다. 청소년참여를 독려할 수 있는 청소년단체가 더 필요하다.
- 아동이 사회에 참여하고 의견을 낼 기회가 적다. 아직은 지역사회의 중요한 의사결정에 의견을 마음껏 제시할 기회가 없고, 정보가 부족하다.

표 III-10. 6조 참여와 시민의식 캠프보드 및 해결방안



Ⅰ 7조. 보건과 사회서비스·안전과 보호

○ 1순위 : 야간 하굣길의 안전확보가 필요함

○ 야간 하굣길의 안전확보 필요(5명)

- 야간 하굣길에 교통법규를 잘 지키는 않는 차량에 의한 교통사고의 위험이 크다.
- 학교 주변에 가로등 시설이 부족하고, 가로등의 불빛이 어둡거나 거의 없는 도로가 많아 야간 하굣길이 위험하다.

○ 횡단보도의 신호등 확충과 충분한 시간 동안 건널 수 있는 신호등 운영 필요(1명)

- 초등학교 주변에 신호등 없는 횡단보도가 많아 교통사고의 위험이 있다.
- 낮에는 운영되다 저녁 시간 이후에는 신호등이 꺼지는 곳이 있어 보행자들의 안전을 위협한다.
- 보폭이 좁은 아동의 안전을 위해 신호가 긴 신호등을 확충해야 한다.

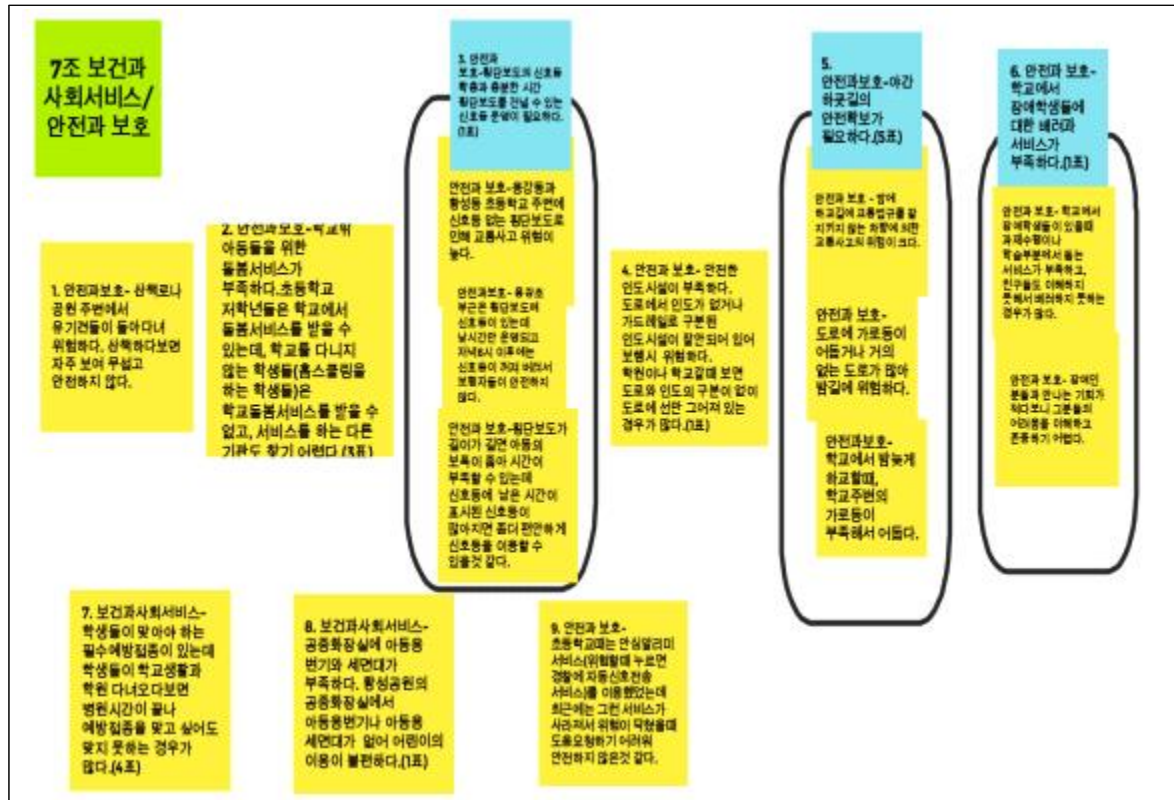
○ 학교 등 각종 수업 시설에서 장애 학생에 대한 배려와 서비스가 필요(1명)

- 학교에 장애 학생을 위한 학습지원, 과제수행 서비스가 부족하고 일반 학생들이 장애 학생을 배려하지 못해 장애 학생들이 힘들어하고 있다.
- 장애인과 접할 기회가 적다 보니 그들의 어려움을 이해하고 존중하기 어렵다.

○ 아동을 위한 각종 서비스의 확충 필요

- 아동을 위한 돌봄서비스가 부족하다. 학교에 다니지 않는 학생들은 학교 돌봄서비스를 받을 수 없다.
- 도로와 인도의 구분이 명확하지 않고 가드레일이 설치되지 않은 인도가 많아 등하굣길에 위험하다.
- 최근 안심 알리미 서비스를 이용할 수 없게 되어 아동이 위험할 때 도움을 요청하기 어려워졌다.
- 학교와 학원 수업을 다 마치고 병원에 가면 그날 운영이 종료되어 필수 예방접종 등의 진단과 치료서비스를 받을 수 없는 경우가 많아 불편하다.

표 III-11. 7조 보건과 사회서비스와 안전과 보호 썸보드 및 해결방안



Ⅰ 8조. 교육환경·가정환경

- 1순위 : 교육서비스 제대로 알지 못하여 이용하지 못하고 있음
- 관련 정보 제공과 홍보를 통해 교육서비스에 대한 아동의 인식 도움 필요(6명)
 - 학교 내에서 운영하는 교육서비스에 대한 홍보가 부족해 학생들이 인식하지 못하고 있다. 학교 내 학생 편의를 위한 공간이 있어도 학생들이 그 장소의 용도를 몰라 이용하지 않은 채 방치되는 경우가 많다.
 - 어떤 서비스가 있는지 홍보가 안 되어 잘 알지 못한다. 청소년 문화의 집 같은 공간이 있지만, 아동의 참여가 저조하고 무관심하다. 경주시 쪽에서 교육서비스 홍보에 힘써주면 좋겠다.
- 가정폭력 예방 프로그램 부족 현상 해결 필요(5명)
 - 가정폭력이 많이 발생하는데 정작 가정폭력 해결 및 예방 프로그램은 부족하다.
 - 가정 학대 문제 해결을 위해 학교의 상담주간 운영을 활성화할 필요가 있다.
- 취약계층 지원 활성화 필요(3명)
 - 주거시설 수리비 지원이 필요하다. 낡은 주택은 보일러 고장, 수도관 파열, 벽 무너짐 등이 잦은데 코로나19 사태로 수입이 끊겨 보수하지 못하는 가정이 많다.
 - 한 부모 가정, 부모님과 헤어져 생활하는 학생이 지원을 제대로 받지 못해 힘들어하고 학업에 지장을 받고 있다.
 - 한 부모 가정, 취약계층 학생들을 위한 급식 지원 서비스를 확충해야 한다.
- 지역별, 학교별 교육 불균형 해소와 각종 화합, 공공서비스 개설 필요
 - 특성화고등학교 등의 교육 시설이 한 지역에만 몰려있어 주민들이 불편을 호소한다. 지역 간 교육 불균형을 해소할 필요가 있다.
 - 학교 이미지 개선과 공립, 사립학교 불균형을 해소해야 한다.
 - 소홀해진 가족관계를 해소하기 위한 가족대회, 축제 등 가족이 함께할 수 있는 행사가 필요하다.
 - 벼룩시장, 화합 캠페인, 공공적인 돌봄교실과 아동 돌봄서비스 등을 확대하고, 공공 서비스의 신청 가능 나이를 확대해야 한다.

표 III-12. 8조 교육환경과 가정환경의 쟁점 및 해결방안



Ⅰ 9조. 공통(미취학 영유아)

○ 1순위 : 집 근처에서 안전하게 놀 수 있는 놀이시설 및 프로그램 조성이 필요함

○ 집 근처에서 안전하게 놀 수 있는 놀이 시설 및 프로그램 조성 필요(9명)

- 아동이 집 근처에서 안전하게 놀 수 있는 공간이 부족하다. 시민을 위한 산책로 조성과 운동 시설 확충이 필요하다.
- 아동을 위한 체험공간 및 체험 행사가 부족하다.
- 영유아를 위한 놀이 공간이 부족하다. 키즈카페 외에 갈 수 있는 안전한 놀이터가 없고, 코로나로 인한 외출 어려움이 있어 영유아를 위한 실외 놀이 시설이 필요하다.
- 시내에 공원이 하나밖에 없어 아동이 맘 놓고 놀 수 있는 놀이터가 확장되면 좋겠다. 신체활동을 할 수 있는 넓은 공간이 부족하다.
- 문화시설과 프로그램이 부족하다. 아동의 문화시설 향유 기회를 포괄적으로 보장하고, 아동을 위한 계획된 놀이 시설 마련이 필요하다.

○ 다문화 가정과의 역차별 문제 해소 필요(3명)

- 외국인들이 많은 동네에 살고 있다. 다문화 가정 아동들의 역차별이 있는 것 같다. 이주 외국인일 경우는 괜찮지만, 러시아인일 경우는 차별이 심하다. 외국인 아이들이 과격하여 우리나라 아이들이 밖에서 안전하게 놀 공간이 없다.
- 외국인에 대한 교육이 부재하여 놀이터에서 흡연행위를 많이 한다. 아동을 보호할만한 안전지대를 확충해야 한다.
- 다문화 가정 내 아이들을 위한 정서적 지원이 부족하고 가정에서 아이들을 돌볼 수 있는 프로그램이 필요하다.

○ 가정 내 환경조성/맞벌이 부부 아동들의 식사 해결 필요(2명)

- 가정 내 쾌적한 환경조성에 대해 고민하면서 정작 코로나를 빌미로 아동을 가정 내에 내버려 두는 것 같다. 맞벌이 부부의 경우 아동이 혼자서 식사를 챙기기 힘들어 개선이 필요하다.

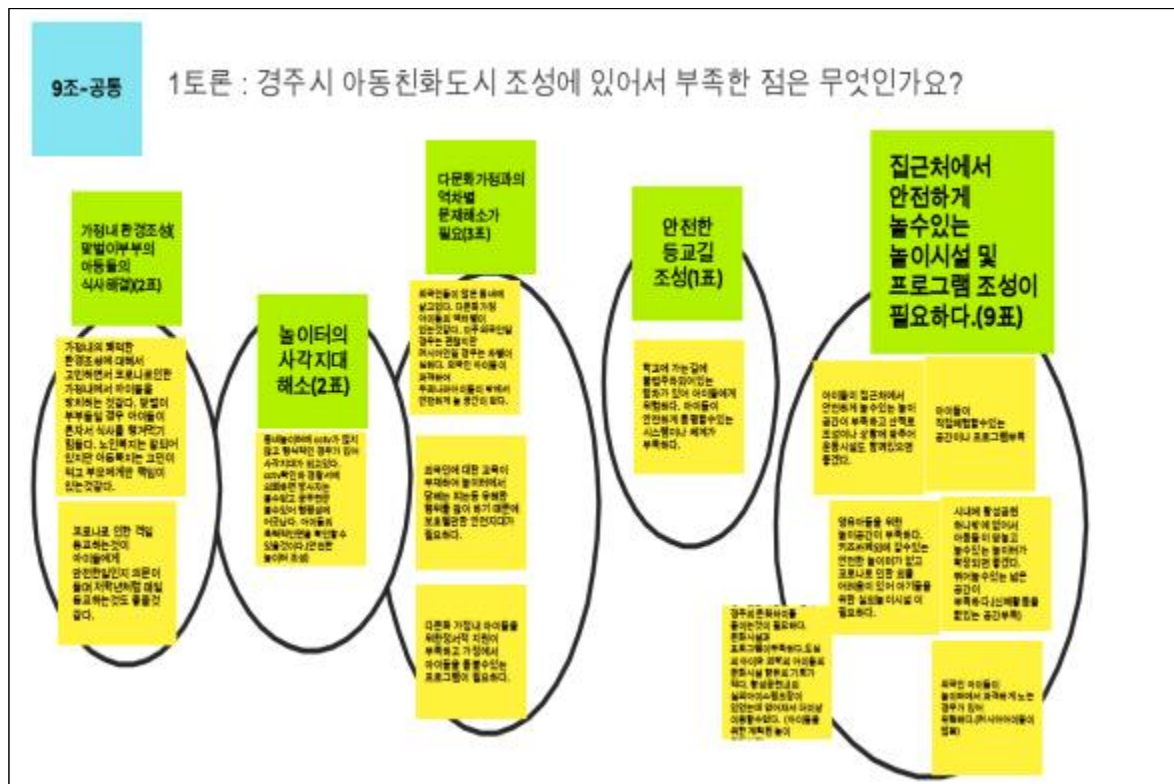
○ 놀이터의 사각지대 해소 필요(2명)

- 동네 놀이터에 CCTV가 많지 않다. 경찰서에 CCTV 확인을 의뢰하면 당사자는 볼 수 없고 공무원만 볼 수 있어 형평성에 어긋난다. 놀이터 주변에 CCTV 설치를 늘려 사각지대를 해소하고 안전한 놀이터를 조성해야 한다.

○ 안전한 등갯길 조성 필요(1명)

- 등하굣길의 불법 주차 차량이 아동에게 위협이 된다. 아동이 안전하게 통행할 수 있는 시스템을 갖춰야 한다.

표 III-13. 9조 공통 잼보드 및 해결방안



10조. 공통(학부모)

○ 1순위 : 어린이도서관 확대가 필요함

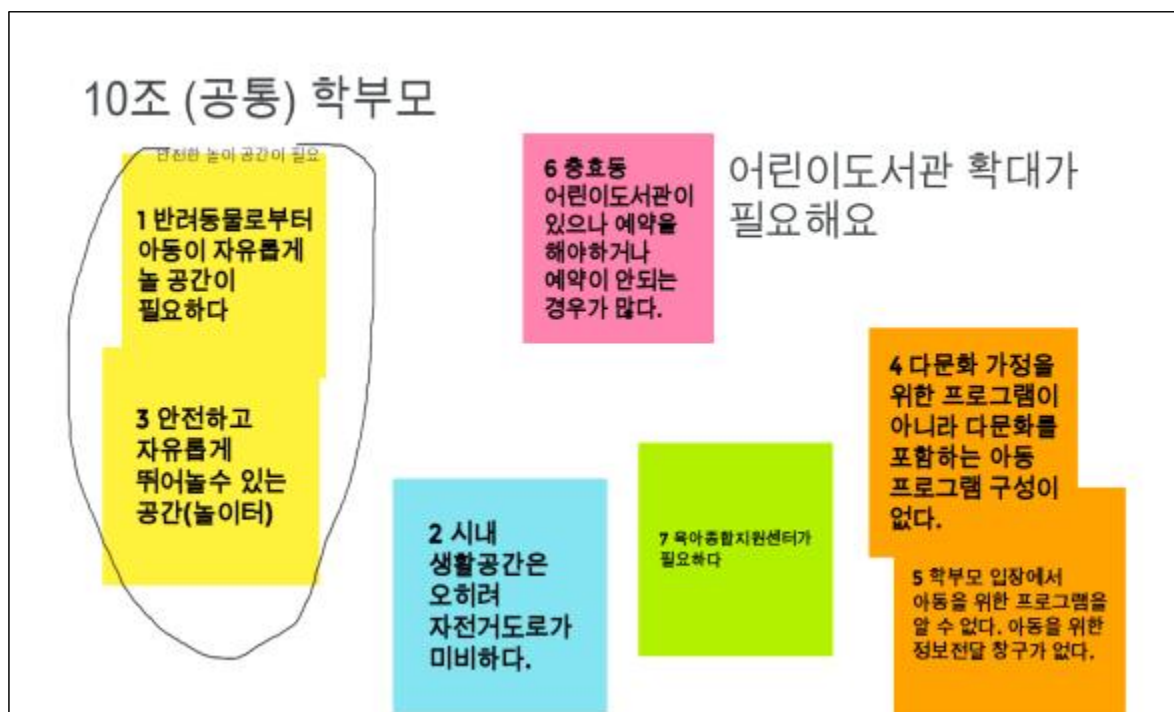
○ 안전한 놀이 공간이 필요하다.

- 반려동물이 아동에게 위협적으로 다가올 때가 있다. 반려동물로부터 아동이 자유롭게 놀 공간이 필요하다.
- 안전하고 자유롭게 뛰어놀 수 있는 놀이터, 공간 등이 필요하다.

○ 각종 편의시설 확대가 필요하다.

- 어린이도서관 확대가 필요하다.
- 자전거 도로 확보가 필요하다.
- 육아 종합지원센터가 필요하다.
- 학부모 입장에서 아동프로그램이 무엇이 있는지 알기 어렵다. 아동을 위한 정보전달 창구가 없다.

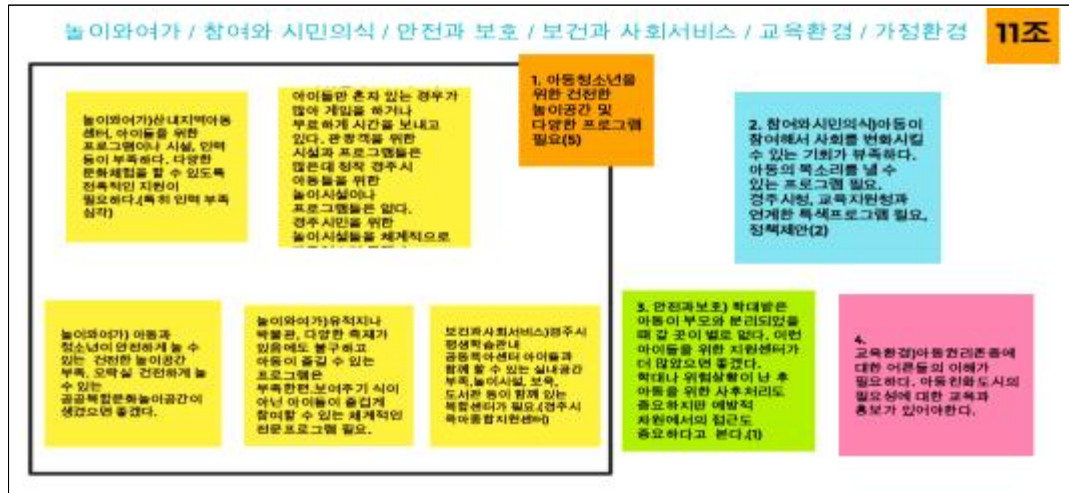
표 III-14. 10조 공통(학부모) 잼보드 및 해결방안



■ 11조. 공통(아동관계 보호자)

- 1순위 : 아동·청소년을 위한 건전한 놀이 공간 및 다양한 프로그램이 필요함
- 아동·청소년을 위한 건전한 놀이 공간 및 다양한 프로그램이 필요(5명)
 - 산내지역아동센터, 아이들을 위한 프로그램이나 시설, 인력 등이 부족하다. 특히 인력 부족이 심각하며 다양한 문화체험을 할 수 있도록 전폭적인 지원이 필요하다.
 - 가정 내에 혼자 있는 아동이 게임을 하거나 무료하게 시간을 보내는 일이 많다. 관광객뿐만 아니라 경주시 아동을 위한 놀이 시설과 프로그램을 체계적으로 확보해야 한다.
 - 아동과 청소년이 안전하게 놀 수 있는 놀이 공간이 부족하다. 아동이 건전하게 놀 수 있는 공공 복합문화놀이 공간이 있으면 좋겠다.
 - 유적지, 박물관, 다양한 축제가 있음에도 불구하고 아동이 즐길 수 있는 프로그램이 부족한 편이다. 보여주기식이 아닌 아이들이 즐겁게 참여할 수 있는 체계적인 전문프로그램이 필요하다.
 - 경주시 평생학습관 내 공동육아센터 및 아이들과 함께할 수 있는 실내공간이 부족하다. 놀이 시설, 교육, 도서관 등이 함께 있는 복합센터가 필요하다.
- 아동이 참여해서 사회를 변화시킬 기회가 부족하다. 아동의 목소리를 낼 수 있는 프로그램이 필요하다. 경주시청, 교육지원청과 연계한 특색프로그램이 필요하다. (2명)
- 학대받은 아동이 부모와 분리되었을 때 갈 곳이 별로 없다. 이런 아동을 위한 지원센터를 확충하면 좋겠다. 학대나 위험 상황이 발생한 후 아동을 위한 사후처리도 중요하지만, 예방적 차원에서의 접근도 중요하다고 본다. (1명)
- 아동권리 존중에 대한 어른들의 이해가 필요하다. 아동친화도시의 필요성에 대한 교육과 홍보가 있어야 한다.

표 III-15. 11조 공통 잼보드 및 해결방안



【2토론 토론 내용】

실행방안 만들기

- 1토론에서 논의된 아이디어 중 투표를 통해 선정된 1순위에 대한 구체적인 실행계획서를 작성함
- 실행방안, 예상효과, 걸림돌에 대한 전체적인 실행계획방안을 함께 논의하고 작성함
- 테이블별 작성된 내용을 전체 공유한 후 투표를 통해 우수아이디어를 선정해봄

표 III-16. 우수 아이디어 선정 투표결과

경주시 아동친화도시 조성을 위한 아이디어	합계	빈도
아동들을 위한 야외활동 시설을 마련한다.	8	10.8%
모두의 의견을 경청할 수 있는 방안이 마련되어야 한다.	2	2.7%
어린이를 위한 운동시설을 마련하고, 기존의 시설을 효율적으로 사용한다.	6	8.1%
학교와 집주변이 안전하도록 환경을 구축한다.	11	14.9%
경주시에는 아동청소년층이 쉽게 접근할 수 있는 다양한 프로그램 및 행사를 마련한다.	9	12.2%
아동관련 정책에 대한 적극적인 홍보를 실시한다.	5	6.8%
야간 하갯길의 안전대책을 마련한다.	3	4.1%
제공되는 교육서비스 및 시설을 모두가 잘 알 수 있도록 해야한다.	7	9.5%
가까운 집근처에서 안전하게 놀 수 있게 근린 놀이시설 및 프로그램을 마련한다.	3	4.1%
모두가 두루 이용할 수 있는 어린이도서관 시설을 확대한다.	5	6.8%
아동청소년을 위한 건전한 놀이공간을 조성하고 다양한 프로그램을 마련한다.	15	20.3%
합계	74	100%

Ⅰ 테이블별 실행방안_1조 놀이와 여가

표 III-17. 1조 놀이와 여가 2토론 내용 및 부서별 검토의견

원탁토론회의 내용				
1조 놀이와 여가	아이디어 : 아동들을 위한 야외활동 시설을 마련한다.			
<실행방안>	온라인 게임을 밖에서 할 수 있도록 한다. (카트라이더, 루지, 어몽어스, 무한의 계단 등)			
	자전거 전용도로를 집에서부터 연결되도록 한다.			
	축구장은 넓게, 안전을 위해서 잔디를 깎는다.			
	스케이트보드를 탈 수 있는 전용공간을 만든다.			
<예상효과>	아이들이 더 재미있게 밖에서 놀 수 있다.			
	부모님들이 마음 놓고 아이들을 보낼 수 있다.			
	충간소음 문제가 사라질 것이다.			
	아이들이 햇빛을 보고 놀 수 있어서 비타민 D가 생성될 것이다.			
	스트레스가 해소된다.			
<걸림돌>	날씨에 따라 활용도가 달라진다.			발표자 김주빈
	학원을 늦게까지 다니는 아이들은 활용을 못 한다.			
	예산이 많이 필요하다.			
	놀고 싶어서 해야 할 일들을 미룰 수 있다.			
부서별 검토의견				
<검토부서>	체육진흥과 체육시설팀			
<검토의견>	현재 경주시에 인조 및 천연잔디 구장이 19면이 구성되어 있고, 학교 잔디운동장의 조성은 지역교육지원장 및 학교장의 신청이 있을 경우 협의 후 추진이 가능함			
	황성공원내 인라인스케이트장이 구성되어 있고, 지난해 겨울철에 최초로 운영하여 가족끼리 놀 수 있는 공간을 마련하였음			
	향후 다목적 종합경기장 건립 추진시, 아동을 위한 야외체육시설 설치 등을 고려하겠음			
<향후계획>	공공체육시설 중장기계획에 따라 연차적으로 체육시설을 조성 추진할 예정			
<검토결과>	즉시추진	협의 후 진행	장기검토	시행불가
			○	

Ⅰ 2조 참여와 시민의식

표 III-18. 2조 참여와 시민의식 2토론 내용 및 부서별 검토의견

원탁토론회의 내용				
2조 참여와 시민의식	아이디어 : 일부 대표자만 말하고 다수 의견이 무시된다.			
<실행방안>	학교에서 설문지, 쪽지 등을 이용해 아동 각 개인의 모든 의견을 들어서 의견 정리를 한 후 반영한다.			
	대표자에게 다수의 의견을 말하고 대표자가 다수의 의견을 대변한다. 대표자는 학교 모든 학생이 한 번씩 돌아가면서 하면 좋겠다.			
	학생의 소리함을 만들어서 의견을 듣고 반영한다.			
	SNS, 시청 홈페이지에 의견을 보낸다.			
	그냥 의견을 내라고 하면 안 내니까 학교에서 의견을 낸 학생에게는 상점을 준다.			
	학교에서 실행하는 환경교육, 흡연 방지 교육처럼 선생님들의 지역 문제 교육을 통해 문제를 실감하고 학생의 이해를 도울 수 있으면 좋겠다.			
<예상효과>	다양한 의견을 들을 수 있다.			
	여러 사람이 말한 내용을 대표자가 전달하면 의사전달 시간을 줄일 수 있다.			
	상점이 필요한 학생은 의견을 많이 낼 것이다.			
<걸림돌>	상점을 준다고 하면 상점 때문에 이상한 의견을 낼 수도 있을 것 같다.			발표자 한진훈
	다수의 의견만을 말하면 소수의 의견이 묻힐 수도 있다.			
	휴대전화가 없는 학생들은 시청이나 SNS로 의견을 보내기 어려울 것이다.			
부서별 검토의견				
<검토부서>	경주시교육지원청 교육지원과			
<검토의견>	교육지원청은 학생자치활동 활성화 계획을 수립하여 추진중임			
	현재 관내 초, 중, 고등학교는 학생회를 통해 학생들의 의견을 수렴하는 것은 물론이고, 이 의견을 학교장에게 전달하여학생들의 의견을 반영하고 있음			
<향후계획>	학급학생회, 전교학생회의 효율적 운영 방법을 안내하고, 학교에서 주기적으로 학생회를 운영하여 학생의 의견을 수렴하고, 의견이 실제로 반영될 수 있도록 관내 학교에 협조를 구함			
	교육지원청은 학교급별학교자치위원회 운영(학기별1회)을 통해 학교의 의견을 수렴하여 반영함은 물론이고, 필요시 학교 적극 지원			
<검토결과>	즉시추진	협의 후 진행	장기검토	시행불가
	○			

Ⅲ 3조 보건과 사회서비스

표 III-19. 3조 보건과 사회서비스 2토론 내용 및 부서별 검토의견

원탁토론회의 내용						
3조 보건과 사회서비스	아이디어 : 아동을 위한 운동 시설을 만들고 기존 시설을 효율적으로 활용한다.					
<실행방안>	■ 기존 운동 시설의 운영시간을 늘린다. ■ 운동 시설에 대한 경주시의 지원이 필요하다. ■ 운동 시설에 대한 홍보가 필요하다. ■ 용강동 강변 쪽에 자전거 전용 도로 보수가 필요하다. ■ 실내 아이스링크장이 있으면 좋겠다. ■ 축구장 정비, 보수가 필요하다. ■ 동네 배드민턴장에 펜스 쪽 그물을 설치해주면 좋겠다. ■ 성인용 운동기구 옆에 아동용 기구도 함께 설치한다.					
	<예상효과> ■ 경주시민뿐 아니라 다른 지역 주민도 이용할 수 있어 효율적이고, 홍보 효과도 있다. ■ 아이들이 운동할 수 있는 공간이 많아진다. ■ 아동친화도시로 발전할 수 있다. ■ 불편함이 없어진다. ■ 전국의 관점으로 봤을 때 시민들이 운동 시설이 있는 지역으로 교류가 활발히 일어나서 경제적인 효과도 있다. ■ 운동을 좋아하는 사람들에게 편리하고, 운동하지 않는 사람들도 운동을 좋아하게 된다.					
					<걸림돌> ■ 유지를 위해 세금이 많이 필요할 것 같다. ■ 많은 사람이 이용하다 보면 청소가 필요한데 비용이 많이 들 것 같다. ■ 코로나 상황에서는 사람이 많이 모이면 위험할 수 있다.	발표자 정성운
	<검토부서> 체육진흥과 체육시설팀					
	<검토의견>	■ 시설에 대한 지원은 매년 하고 있으나, 예산의 한계로 전체를 보수하기는 힘들며, 홍보부분은 관련예산을 확보하도록 하겠음 ■ 실내 아이스링크장 신규건설은 막대한 예산과 시간이 소요됨 대안으로 겨울철 야외스케이트장을 한시적 운영하여 호응이 좋았음 ■ 축구장 정비는 매년하고 있으며, 동네공공체육시설의 시설보수가 필요할 경우 해당 읍면동에서 유지보수 신청시 즉시 조치하고 있음 ■ 야외운동기구 주변에 아동전용 운동기구의 수요조사를 실시하고 연차적 추가설치토록 하겠음				
		<향후계획> ■ 매년 생활SOC사업에 신청하여 국비확보후 추진하겠음				
		<검토결과>				
즉시추진						협의 후 진행
				○		

Ⅰ 4조 교육환경·가정환경

표 III-20. 4조 교육환경과 가정환경 2토론 내용 및 부서별 검토의견

원탁토론회의 내용				
4조 교육환경 & 가정환경	아이디어 : 학교와 집주변이 안전하도록 환경을 구축한다.			
<실행방안>	▪ 학교 주변 신호등이 없는 횡단보도에 신호등을 만든다. ▪ 학교 앞에 안전한 인도 환경을 조성한다. ▪ 학교에서 최소한 200~300m 이상 떨어진 곳에 흡연 부스를 설치한다. ▪ 어린이보호구역에 금연 안내 표지판을 세운다. ▪ 아파트 주차장에 흡연 부스를 만든다.			
	▪ 코로나로 외부 강사 안전교육을 못 받고 있는데, 학교 선생님께서 안전교육을 주기적으로 하면 좋겠다.			
	▪ 자전거 전용 도로를 만든다.			
	▪ 학교 복도, 강당에 CCTV를 설치한다.			
<예상효과>	▪ 학교 앞 교통사고를 예방할 수 있다. ▪ 학교와 집 주변에 담배 냄새가 적어질 것이다. ▪ 담배 냄새로부터 건강을 보호할 수 있다. ▪ CCTV를 설치하면 학교폭력을 예방할 수 있다. ▪ 자전거 전용도로를 만들면 자전거 이용자가 늘어날 것이다. ▪ 학교 앞이 더 안전해질 것이다.			
	▪ 강제성이 부족하면 잘 안 지켜질 수 있다. ▪ 신호등 공사 중에 위험할 수 있다.			발표자 이아영
	▪ 사생활 보호 차원에서 CCTV 설치를 거부하는 시민이 있을 수 있다.			
	▪ 흡연실을 잘못 관리하면 불청결하거나 위험할 수 있다.			
	부서별 검토의견			
<검토부서>	교통행정과 교통시설팀 / 자전거문화팀			
<검토의견>	▪ 민식이법 관련하여 2020년도부터 보호구역 안전 강화사업을 추진 중이며, 도로교통법 개정내용을 바탕으로, 경찰쪽과 협의 후 사업대상지를 선정하여 진행하고 있음			
	▪ “자전거 이용 활성화 계획”에 의거 자전거도로 조성사업을 추진하고 있으나, 시가지는 좁은 도로 폭, 밀집된 건물 등 여러 가지 환경으로 자전거 전용도로 설치하기는 어려운 실정으로, 인도 폭이 넓은 곳에 자전거·보행자 겸용도로로 개선하고 있음			
<향후계획>	▪ 2021~2022년도 어린이보호구역 14개소 신호등 설치 예정			
	▪ 시가지 내 지속적인 자전거·보행자 겸용 도로 조성 및 유지관리 철저			
	▪ 장기적인 하천 또는 외곽 자전거 전용도로 개설			
<검토결과>	즉시추진	협의 후 진행	장기검토	시행불가
	○		○	

I 5조 놀이와 여가

표 III-21. 5조 놀이와 여가 2토론 내용 및 부서별 검토의견

원탁토론회의 내용					
5조 놀이와 여가	아이디어 : 아동·청소년층이 쉽게 접근할 수 있는 다양한 프로그램, 행사가 필요하다.				
<실행방안>	- 경주시 예술의 전당이 주관하여 청소년 관련 문화행사를 하면 좋겠다. - 청소년이 직접 체험할 수 있는 부스 운영이 많으면 좋겠다. - 청소년을 위한 진로체험 부스 운영, 미래기술체험 부스 운영이 있으면 좋겠다. - 경주청소년수련관에 진로 관련 공간을 더 마련하면 좋겠다. - 화상채팅 등을 통한 연극 관람, 진로교육이 활성화되면 좋겠다. - 공룡박물관, VR 체험관을 비롯한 다양한 청소년 체험프로그램이 개설되면 좋겠다. - 인터넷 설문 조사 등을 통해 경주시 아동·청소년들의 관심사나 좋아하는 것을 미리 조사한다. - 학교 게시판 등을 이용하여 경주시 청소년 행사를 홍보하면 좋겠다.				
	<예상효과>	- 아동·청소년들의 외부활동량이 늘어나 건강에 도움이 될 것이다. - 청소년들의 관심사가 다양해지고 많은 경험을 할 수 있을 것이다. - 경주시민을 위한 행사가 확대되어 경주의 이미지 개선이 가능하고, 시민의식도 좋아질 것이다. - 다양한 관광 행사를 즐길 수 있게 될 것이다.			
		<걸림돌>	- 연극팀을 제대로 찾지 못하거나 모집이 어려울 수 있다. - 청소년들이 각기 다른 관심사를 모두 통합하기 어렵다. - 제대로 홍보가 이루어지지 않을 시 참여도가 낮을 수 있다.		발표자 신현진
	부서별 검토의견				
	<검토부서>	문화예술과 문화사업팀/아동청소년과 청소년활동지원팀			
	<검토의견>	- 경주예술의전당 운영은 (재)경주문화재단에서 위탁운영하고 있으며, 현재 화랑홀은 8월말까지 내부 공사중임. 원화홀에서는 어린이 공연 등을 지속적으로 하고 있으며, (재)경주문화재단과 협의하여 어린이, 청소년 공연을 많이 유치할 수 있도록 노력하겠음. - 특히, 올해 12월말까지 경주예술의전당 4층 어린이갤러리에 실감 콘텐츠 제작 및 체험존 조성 사업을 추진 중에 있음 - 청소년 진로교육 및 체험센터 하반기이후 실행계획임 - 문화예술공연관람, 전문가 명사초청토크, 4차산업관련 교육과 체험 등을 운영하기 위한 프로그램을 개발하고 있음.			
<향후계획>		- 경주예술의전당에 청소년 관련 공연 및 전시가 더 많이 유치될 수 있도록 (재)경주문화재단과 협의 - 체험부스운영과 관련된 시설설비부분은 장기적인 사업으로 검토가 필요함 - 경주시 청소년들의 요구에 맞는 기관과 협업을 구축하고 다양한 진로프로그램 개발을 추진예정.			
<검토결과>	즉시추진	협의 후 진행	장기검토	시행불가	
		○			

Ⅰ 6조 참여와 시민의식

표 III-22. 6조 참여와 시민의식 2토론 내용 및 부서별 검토의견

원탁토론회의 내용					
6조 참여와 시민의식	아이디어 : 아동 관련 정책에 대한 홍보가 부족하다.				
<실행방안>	▪ 각 학교의 아동 정책 관계자들이 아동 참여 관련 이메일을 보내고, 그것을 담임선생님들이 직접 또는 방송을 통해 학생들에게 전달해준다. ▪ 아동들이 많이 사용하는 SNS 및 문자를 활용해서 정보를 전달해준다. SNS 공유에 그치지 않고 링크를 학교 측에 전달해서 학생들에 바로 연결되도록 한다. ▪ 가정통신문을 통해 학생과 학부모가 함께 정보를 공유한다. ▪ 시에서 학교를 직접 방문해서 홍보교육프로그램(아동권리, 참여방안)을 시행한다. ▪ 청소년이 좋아하는 연예인 유튜브에 광고한다. ▪ 아동 정책 관련 표어, 포스터를 학생들이 직접 만들어보게 한다. ▪ 자유 학기 학생을 대상으로 아동정책 대회(토론회, 강연, 글짓기 등)를 개최한다. ▪ 이번 비대면토론회의 홍보는 여러 가지로 부족했으니 다음번 행사가 있다면 개최에 앞서 많은 홍보를 한다.				
	<예상효과> ▪ 모든 학생이 아동 관련 정보를 접하고 자신의 의견을 활발히 낼 수 있다. ▪ SNS를 통해 아동들이 아동 정책에 더 많은 관심을 두고, 아동 정책을 지지하고 참여할 수 있다. ▪ 시에서 직접 방문하면 아동들의 사회참여 실천에 더 효과적일 수 있다. ▪ 아동 정책대회에 참여하거나, 미술 시간에 표어나 포스터를 만들면서 아동 정책에 좀 더 깊이 생각해보게 된다.				
	<걸림돌>	▪ 혹시 모를 선생님들이나 학생들의 참여 부족 문제가 생길 수 있다. ▪ SNS 관리자의 번거로움, SNS 미사용 학생들 소외 문제가 있다. ▪ 가정통신문을 전달하지 않는 경우, 학교에서 자주 방송을 안 하는 경우가 생길 수 있다 ▪ 모든 학교를 다 방문하거나 대회 개최 시 현실적으로 어려울 수 있다.			발표자 최보경
부서별 검토의견					
<검토부서>	아동청소년과 아동친화팀				
<검토의견>	▪ 매년 희망하는 학교 및 아동기관에 찾아가는 아동권리교육 실시중 ▪ 아동관련 정책 및 행사시 청소년 수련관 홈페이지, sns를 통해 홍보 ▪ 아동관련 프로그램 시행 전 안내 공문 발송 및 학교 홈페이지 게시 중				
	▪ 찾아가는 아동권리 교육시, 아동권리교육 아동관련 정책 홍보 내용 추가 검토 ▪ 홍보 현수막 게시, 홈페이지 및 sns 홍보 활성화				
<검토결과>	즉시추진	협의 후 진행	장기검토	시행불가	
		○			

7조 보건과 사회서비스·안전과 보호

표 III-23. 7조 보건과 사회서비스·안전과 보호 2토론 내용 및 부서별 검토의견

원탁토론회의 내용				
7조 보건과 사회서비스 & 안전과 보호	아이디어 : 야간 하굣길의 안전확보가 필요하다.			
<실행방안>	■ 안전하게 횡단보도를 건널 수 있도록 돕는 도우미를 자원봉사자나 학부모를 활용하여 운영하자.			
	■ 용강초 부근 횡단보도의 신호등을 밤낮 제한 없이 운영하자.			
	■ 횡단보도 조명과 범위를 확대해서 눈에 잘 띄게 하자.			
	■ 학교 주변이나 어린이집 앞 등 아동 통행이 잦은 곳의 횡단보도 표시를 야광 형광 페인트를 활용해서 잘 보이게 하자.			
	■ 자신의 위험 상황을 알릴 수 있도록 가로등에 위험 버튼을 설치하자.			
	■ 길가의 가로등을 LED로 교체해서 밝게 하고, 그 숫자를 늘리자.			
	■ 학교 주변 도로에 방범용 CCTV를 설치하자.			
	■ 학교 주변에 콜택시를 부르거나 휴대전화 배터리가 없을 때 이용할 수 있는 교통카드나 체크카드를 이용할 수 있는 공중전화를 설치하자.			
	■ 교통법규 위반 차량과 사람에 대해 처벌을 강화하자.			
	■ 학교 주변 도로의 야간 통행 시 시간을 정해 차량의 속도를 줄이도록 하자.			
<예상효과>	■ 밤에도 운영하는 신호등 덕분에 횡단보도를 건널 때 안전해진다.			
	■ 횡단보도 표시와 보행자가 눈에 잘 띄게 된다.			
	■ 교통사고 위험이 낮아진다.			
	■ 길도 밝혀주고 위험 상황을 알릴 수 있어 범죄예방에 도움이 된다.			
	■ 가로등이 밝혀져서 시야 확보가 잘 되고, 에너지 효율도 좋아 유지하는 데 예산이 절약된다.			
	■ 사고 예방 및 사고확인에 도움이 된다.			
<걸림돌>	■ 가로등 설치, CCTV 설치 비용이 많이 든다.			발표자 최예빈
	■ 맞벌이 가정이나 학부모 도우미 모집이 어렵고, 외부 인력 고용 시 비용이 든다.			
	■ 공중전화를 설치해도 이용자가 많지 않을 수 있다.			
	■ 처벌을 강화해도 편법으로 처벌받지 않는 경우가 생긴다.			
	■ 밝은 가로등으로 인해 주변 건물 이용자들의 수면에 방해가 된다.			
부서별 검토의견				
<검토부서>	도로과 도로경관팀			
<검토의견>	■ 연중 가로등 점검 및 정비를 진행 중.			
	■ 학교주변 가로등 설치 및 교체를 진행 중.			
	■ 스마트(안심)가로등 설치의 장기적 계획 중.			
<향후계획>	■ 기존 방전등에서 LED로 교체할 계획.			
	■ 매년 예산확보에 노력하고 있음.			
<검토결과>	즉시추진	협의 후 진행	장기검토	시행불가
			○	

Ⅰ 8조 가정환경·교육환경

표 III-24. 8조 가정환경·교육환경 2토론 내용 및 부서별 검토의견

원탁토론회의 내용					
8조 가정환경 & 교육환경	아이디어 : 교육서비스 시설을 모두가 잘 알 수 있도록 해야 한다.				
<실행방안>	▪ 학교 차원에서 먼저 알려야 한다. 수업시간 등을 활용해 교육서비스 시설에 대해 충분히 알 수 있도록 알려주어야 한다. ▪ 학생들이 알기 전에 선생님들이 먼저 알아야 한다. 이를 위해 교육서비스 시설에 대해 선생님들이 필수 연수를 받아야 한다. ▪ 학생 휴대전화 및 학부모의 휴대전화로 교육서비스 시설에 관한 안내를 해주면 좋겠다. ▪ 선배들이 학교 시설에 대해 포스터를 만들어서 후배들이 알 수 있도록 게시한다. ▪ 학교에 특별활동 시간을 편성하여 교육서비스 시설을 체험하는 시간을 가진다. ▪ 교육서비스 시설 근처에 현수막 등을 설치하여 주변의 많은 학생이 참여할 수 있도록 홍보한다. ▪ 교육서비스 시설에서 자체적으로 SNS 홍보를 활성화해야 한다. ▪ 교육서비스 시설 내에 청소년 홍보단을 모아서 직접 홍보를 하도록 한다. ▪ 청소년에게 가산점도 주고, 봉사 시간도 주고, 홍보에 대해 배울 기회도 준다. ▪ 학교에서 가정통신문으로 교육서비스 시설에 대해 안내해 준다. ▪ 교육서비스 시설과 학교가 연계하여 직업체험 같은 프로그램 등을 진행함으로써, 자연스럽게 학생들이 교육서비스 시설을 알 수 있도록 한다.				
	<예상효과> ▪ 시설이 홍보가 잘 되어 학생들이 프로그램이나 시설 이용의 기회가 늘어난다. ▪ 본인이 원하는 프로그램이나 시설 이용의 기회가 늘어난다. ▪ 본인이 원하는 프로그램이나 시설을 이용할 수 있다. ▪ 수요가 증가함으로써 시설의 질과 프로그램의 다양성이 증가한다.				
	<걸림돌> ▪ 비용이 많이 들 것이다. ▪ 사립학교들은 홍보를 부정적으로 볼 수 있다. ▪ 프로그램 운영을 위한 전문인력이 추가로 필요하다. ▪ 홍보가 너무 과하면 학생들의 학업에 나쁜 영향을 끼칠 수도 있다.			발표자 이준혁	
	부서별 검토의견				
	<검토부서> 아동청소년과 청소년정책팀				
	<검토의견> ▪ 청소년수련관 및 게시대를 통하여 홍보 현수막 게시하고 있음. ▪ 청소년수련관 SNS(페이스북)를 통해 지속적으로 홍보하고 있으며, 청소년수련관 홈페이지 공지사항을 통해 교육서비스 내용을 공지함. ▪ 청소년홍보단은 청소년운영위원회를 활용하는 방안을 검토함. ▪ 청소년수련관 프로그램 시행 전 참여안내 공문발송 및 학교 홈페이지 게시를 협조하고 있음.				
	<향후계획> ▪ 홍보현수막 게시, 홈페이지 및 SNS홍보 활성화				
	<검토결과>	즉시추진	협의 후 진행	장기검토	시행불가
			○		

9조 공통(미취학 영유아)_1/2

표 III-25. 9조 공통 2토론 내용 및 부서별 검토의견(1/2)

원탁토론회의 내용				
9조 공통	아이디어 : 집 근처에서 안전하게 놀 수 있는 놀이 시설 및 프로그램 조성이 필요하다.			
<실행방안>	▪ 누구나 이용할 수 있는 공동놀이터를 조성한다.			
	▪ 시에서의 예산 편성과 담당자 선정이 되어야 한다.			
	▪ 이용에 관한 세부사항정리, 시민들의 참여도 확산과 수치화한 계획 수립이 필요하다.			
	▪ 아이들이 놀 때 발생하는 소음에 대한 시민들의 이해와 관심이 필요하다.			
	▪ 시설 필요성에 대한 시민홍보가 필수적이다.			
	▪ 자원봉사자를 활용한 놀이터 관리자를 배치해야 한다.			
	▪ 문화체험관, 과학관이 필요하며 주민들의 동의를 위한 실태조사를 해야 한다.			
	▪ 기존 시설을 활용하여 아동의 수준에 따른 공동놀이터 조성이 필요하다.			
	▪ 안전에 관한 시설구비로 자연재해를 예방할 수 있는 교육관을 조성해야 한다.			
	▪ 프로그램 수요를 아동에게 직접 설문 조사하여 대상별로 다양한 프로그램을 개발한다.			
▪ 다문화 가정에 대한 문화교육을 시 차원에서 실시한다.				
<예상효과>	▪ 놀이터가 집 근처에 있으면 멀리 가지 않고 자주 이용할 수 있다.			
	▪ 시간을 줄일 수 있다. / 일자리를 창출할 수 있다.			
	▪ 정서발달과 사회성 발달을 돕고, 행복을 도모할 수 있다.			
	▪ 환경에 대한 이해와 재해 예방대책교육			
	▪ 사춘기 시기에 있는 아동들의 스트레스를 해소할 수 있다.			
	▪ 사회관계 형성과 자존감 향상, 정서적 안정감을 도모할 수 있다.			
<걸림돌>	▪ 예산 편성이 어려울 수 있다.			발표자 김조은
	▪ 책임자 선정과 지속적인 관리의 어려움이 있을 수 있다.			
	▪ 어른들의 절실한 관심 형성이 필요하다.			
부서별 검토의견				
<검토부서>	안전정책과 자연재난팀 / 장애인여성복지과 다문화가족팀			
<검토의견>	▪ 제2종합안전체험관 건립 추진 중(시행기관 : 경상북도교육청) - 위치 : 안강읍 옥동리 543-3(구)안강북부초등학교 - 규모 : 건축연면적 4,206㎡(지상2층)/1,272평 - 운영계획 : 1일 200명(5개관, 21개 체험시설 - 풍수해, 지진, 물놀이 등) - 2021.4 : 지하1층 기초 골조 공사 중 - 2022.3 : 준공 및 개관 예정			
	▪ 건강가정, 다문화가족지원센터에서는 언어교육 및 다양한 프로그램을 통해 문화교육을 실시하고 있음.			
<검토결과>	즉시추진	협의 후 진행	장기검토	시행불가
	○			

Ⅰ 9조 공통(미취학 영유아)_2/2

표 III-26. 9조 공통 2토론 내용 및 부서별 검토의견(2/2)

부서별 검토의견				
<검토부서>	아동청소년과 아동친화팀/아동청소년과 청소년활동지원팀			
<검토의견>	인근아동 및 주민들의 의견을 반영한 안전하고 다양한 놀이시설을 위해 주민참여형 어린이놀이터사업 추진중임.			
	프로그램 이용 청소년을 대상으로 프로그램 평가 설문을 하고 있음			
	경주시 전체 아동에게 프로그램 수요조사를 진행하는 것은 교육 지원청 및 학교의 적극적인 협조가 필요함			
<향후계획>	주민참여형 놀이터사업을 위해 1~3차 워크숍개최를 통한 의견 수렴후 놀이터 설계예정임.			
	아동대상 설문을 통해 청소년의 의견을 반영한 다양한 프로그램을 개발할 계획임			
	학교 학급별 아동의견을 취합 후, 학교대표아동이 모임을 통해 의견을 개진하고 아동참여위원을 통해 부서로 의견 전달하는 방안을 검토하겠음			
<검토결과>	즉시추진	협의 후 진행	장기검토	시행불가
		○		

10조 공통(보호자)

표 III-27. 10조 공통 2토론 내용 및 부서별 검토의견

원탁토론회의 내용											
10조 공통	아이디어 : 어린이도서관 확대가 필요하다.										
<실행방안>	■ 충효도서관에 학년별 권장도서가 있는데 부족한 도서 구매를 확대하면 좋겠다. ■ 현곡면은 아동 집중지역으로, 지역 거점 어린이도서관을 조성하면 좋겠다. ■ 아동들의 어린이도서관 이용에 대한 요구조사를 시행해 관심 분야의 도서를 파악한다. ■ 기존 시설 확장이 필요하다. ■ 각 가정의 잉여도서를 어린이도서관에 기증한다. ■ 아동의 어린이도서관 이용에 있어서 이동 편의를 도모한다. ■ 아동을 위한 다양한 프로그램을 개발한다. ■ 어린이 이동도서관을 시행한다. ■ 다문화 가정 아동을 위한 국가별 언어로 번역한 동화책 등을 구비 한다.										
	<예상효과> ■ 시민참여와 아동에 관한 관심이 확대된다. ■ 이동성 확대로 어린이도서관 이용이 증가한다. ■ 아동의 흥미를 유발해 다양한 프로그램에 참여하게 될 것이다. ■ 아동이 직접 도서관에 가지 않고도 도서에 대한 접근성을 높일 수 있다. ■ 다문화 학부모의 모국어 동화책 도서관 이용이 활발해질 것이다.										
	<걸림돌>	■ 예산문제, 협소한 공간, 낙후된 시설 문제 ■ 아동의 이용 욕구가 부족할 수 있다. ■ 유아나 초등생은 부모와 동반하여 도서관에 방문해야 할 것이다. ■ 아동의 스마트폰 사용시간이 많아, 도서를 잘 읽지 않을 수 있다.			발표자 류미현						
	부서별 검토의견										
<검토부서>	시립도서관 서무팀, 사서팀, 송화도서관팀										
<검토의견>	■ 학년별 권장도서를 송화도서관 도서구입에 반영토록 하겠음. ■ 현 시립도서관 어린이자료실 및 아이사랑책놀이터의 공간 부족 및 시설 확장을 위해 새로운 도서관 건립 추진예정 ■ 현재 희망도서신청 및 장서개발 TOOL을 통한 이용자 요구를 분석하여 자료구입시 반영하고 있음. 기증도서는 수시 접수 가능함. ■ 다문화동화책 또한 희망도서 신청 접수를 통해 구입하여 비치함. ■ 코로나 19에 따른 다양한 비대면 프로그램을 개발 중임.										
	<향후계획> ■ 최첨단 시립도서관 건립(2024년 완공)추진 시 어린이 자료실, 시설 확충 및 이용 편의 요구사항 반영할 계획임. ■ 희망·정기 도서 구입시 다양한 다문화 동화책 및 어린이 자료 구입 ■ 아동을 위한 다양한 맞춤형 독서문화프로그램 및 행사 개최 예정,(하반기 독서문화프로그램, 방학특강, 독서교실, 독서의 달 행사 등)										
	<검토결과>										
	<table><tr><td>즉시추진</td><td>협의 후 진행</td><td>장기검토</td><td>시행불가</td></tr><tr><td>○</td><td></td><td>○</td><td></td></tr></table>				즉시추진	협의 후 진행	장기검토	시행불가	○		○
즉시추진	협의 후 진행	장기검토	시행불가								
○		○									

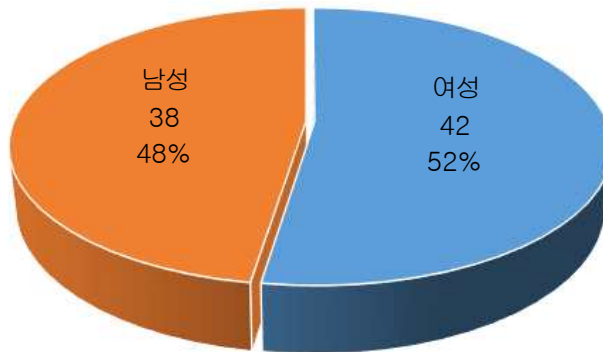
Ⅰ 11조 공통(아동관계 보호자)

표 III-28. 11조 공통 2토론 내용 및 부서별 검토의견

원탁토론회의 내용				
11조 공통	아이디어 : 아동·청소년을 위한 전용 놀이 공간 및 다양한 프로그램 필요			
<실행방안>	■ 사전 조사를 통해 아동의 수요를 파악하고, 맞춤형 프로그램과 놀이 시설을 마련한다. ■ 경주 시내의 폐교를 재설계하여 복합 놀이 시설로 탈바꿈한다. ■ 지속해서 부모교육을 하고, 지속적인 상담이 가능한 복합시설이 있어야 한다. ■ 청소년들이 자연과 지역자원을 함께 누릴 수 있는 프로그램을 개설하면 좋겠다. ■ 기존에 시행되고 있는 프로그램을 홍보해야 한다. ■ 낯은 청소년 수련관을 아동이 좋아하는 공간으로 바꿀 필요가 있다. ■ 각 분야의 전문가가 모여 중장기 프로젝트를 진행한다.			
<예상효과>	■ 아동의 행복을 도모할 수 있다. ■ 아동의 스트레스를 예방할 수 있다. ■ 아동 전용 활동공간이 생겨 도움이 될 것이다. ■ 공간에서 함께 지내며 아동의 사회성을 기를 수 있을 것이다. ■ 놀이를 통해 아동이 좋아하고 잘하는 일을 알게 될 것이다.			
<걸림돌>	■ 예산 부족으로 진행이 계속 늦춰지고 있다. ■ 시내 중심으로 진행되는 행사로 인해 외곽지역은 소외될 수 있다. ■ 코로나로 인해 활동에 제약이 걸릴 수 있다. ■ 프로그램 기획단계부터 실행까지 체계적인 홍보가 필요하다.			발표자 조정국
부서별 검토의견				
<검토부서>	아동청소년과 청소년활동지원팀			
<검토의견>	■ 청소년 상담복지센터에서 부모교육 및 특강 기획, 소그룹 집단상담 프로그램을 운영하고 있으며 의뢰 청소년 상담 시 최소 2회 부모상담. ■ 청소년 수련관 특기적성 화랑문화탐방 : 지역사회 유적지 탐방을 통해 경주의 문화와 역사를 배우고 체험하는 프로그램 운영 중 ■ 시행 프로그램은 홈페이지, 페이스북, 현수막 등을 통해 홍보하고 있으며 학교로도 참여안내 공문 발송, 학교 홈페이지 게시 요청함.			
<향후계획>	■ 자연(황성공원)주제로 한 청소년 프로그램 개발 검토 ■ 청소년수련관 홈페이지, SNS, 보도자료 등을 통해 적극적인 홍보 ■ 기존 시행 프로그램에 대해 반드시 학교 홈페이지 게시, 열람할 수 있도록 협조 독려.			
<검토결과>	즉시추진	협의 후 진행	장기검토	시행불가
		○		

V. | 사전조사

I. 성별



구분	합계	빈도
여성	42	52.5%
남성	38	47.5%
합계	80	100%

※ 토론간 실시간으로 진행되었던 조사이므로 실제 참여자와 다르게 나타남

I. 참가자격

구분	합계	빈도
초등	18	22.5%
중등	34	42.5%
고등	7	8.8%
성인	21	26.3%
합계	80	100.0%

※ 토론간 실시간으로 진행되었던 조사이므로 실제 참여자와 다르게 나타남



제4장. 아동요구확인조사

- I. 조사 개요
- II. 조사 결과
- III. 결과 분석

제4장. 아동요구확인조사

I. | 조사 개요

1. 조사목적

- 아동요구확인조사는 개별 아동요구에 대해서 중요함과 시급함 정도를 조사함. 조사된 내용을 분석하여 보다 중요하고, 시급한 내용의 요구를 우선순위로 선정하고, 해당 아동요구와 관여된 사업 및 조례를 가중치 있게 다루기 위한 것이 아동요구 확인조사의 목적임

2. 조사대상

- 원탁토론회의에 참여한 아동 및 성인
- 원탁토론회의에 참여하지 못한 아동 및 성인

3. 조사방법 및 기간

- 조사방법 : 구조화된 설문지를 통한 온라인 비대면 조사
- 조사기간 : 2021년 4월 (약 4주간 진행)

4. 자료처리 및 분석 방법

- 자료처리는 Editing, Coding&Punching, Cleaning, Data Processing 등 4단계의 과정으로 진행되었음. 자료는 Excel2016 및 SPSS26.0 프로그램을 이용하여 빈도분석, 기술통계 등을 활용하여 실시함

II. 조사 결과

1. 문항별 세부 통계결과

Q1. 아동을 위한 야외활동 및 시설이 필요하다

표 IV-1. 아동을 위한 야외활동 및 시설이 필요하다

구분		총 계	중요하다				중요도 (평균)	
			전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다		
			1 점	2 점	3 점	4 점		
전 체		247	1	8	96	142	3.53	
참여여부	그렇다	76	0	4	40	32	3.37	
	아니다	171	1	4	56	110	3.61	
집 단	아동	109	0	6	56	47	3.38	
	보호자	98	1	2	29	66	3.63	
	아동관계자	40	0	0	11	29	3.73	
참여 여부별	참석	아동	50	0	4	31	15	3.22
		보호자	19	0	0	8	11	3.58
		아동관계자	7	0	0	1	6	3.86
	불참	아동	59	0	2	25	32	3.51
		보호자	79	1	2	21	55	3.65
		아동관계자	33	0	0	10	23	3.70
소수아동		33	0	1	10	22	3.64	
구분		총 계	시급하다				시급도 (평균)	
			전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다		
			1 점	2 점	3 점	4 점		
전 체		247	2	50	85	110	3.23	
참여여부	그렇다	76	1	24	31	20	2.92	
	아니다	171	1	26	54	90	3.36	
집 단	아동	109	1	40	41	27	2.86	
	보호자	98	1	7	34	56	3.48	
	아동관계자	40	0	3	10	27	3.60	
참여 여부별	참석	아동	50	1	22	22	5	2.62
		보호자	19	0	1	7	11	3.53
		아동관계자	7	0	1	2	4	3.43
	불참	아동	59	0	18	19	22	3.07
		보호자	79	1	6	27	45	3.47
		아동관계자	33	0	2	8	23	3.64
소수아동		33	0	8	8	17	3.27	

Q2. 놀이터 및 운동기구에 대한 안전성 강화와 유지보수가 필요하다

표 IV-2. 놀이터 및 운동기구에 대한 안전성 강화와 유지보수가 필요하다

구분		중요하다					중요도 (평균)	
		총 계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다		
			1점	2점	3점	4점		
전 체		247	0	17	101	129	3.45	
참여여부		그렇다	76	0	7	35	34	3.36
		아니다	171	0	10	66	95	3.50
집 단		아동	109	0	13	52	44	3.28
		보호자	98	0	4	36	58	3.55
		아동관계자	40	0	0	13	27	3.68
참여 여부별	참석	아동	50	0	6	27	17	3.22
		보호자	19	0	1	6	12	3.58
		아동관계자	7	0	0	2	5	3.71
	불참	아동	59	0	7	25	27	3.34
		보호자	79	0	3	30	46	3.54
		아동관계자	33	0	0	11	22	3.67
소수아동		33	0	3	14	16	3.39	
구분		시급하다					시급도 (평균)	
		총 계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다		
			1점	2점	3점	4점		
전 체		247	5	39	97	106	3.23	
참여여부		그렇다	76	1	16	33	26	3.11
		아니다	171	4	23	64	80	3.29
집 단		아동	109	5	31	44	29	2.89
		보호자	98	0	7	37	54	3.48
		아동관계자	40	0	1	16	23	3.55
참여 여부별	참석	아동	50	1	12	26	11	2.94
		보호자	19	0	3	4	12	3.47
		아동관계자	7	0	1	3	3	3.29
	불참	아동	59	4	19	18	18	2.85
		보호자	79	0	4	33	42	3.48
		아동관계자	33	0	0	13	20	3.61
소수아동		33	2	9	13	9	2.88	

Q3. 다양한 연령대의 아동이 이용할 수 있는 프로그램과 시설(공간)이 필요하다

표 IV-3. 다양한 연령대의 아동이 이용할 수 있는 프로그램과 시설(공간)이 필요하다

구분		중요하다					중요도 (평균)	
		총 계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다		
			1점	2점	3점	4점		
전 체		247	2	10	101	134	3.49	
참여여부		그렇다	76	0	3	42	31	3.37
		아니다	171	2	7	59	103	3.54
집 단		아동	109	2	9	58	40	3.25
		보호자	98	0	0	33	65	3.66
		아동관계자	40	0	1	10	29	3.70
참여 여부별	참석	아동	50	0	3	33	14	3.22
		보호자	19	0	0	7	12	3.63
		아동관계자	7	0	0	2	5	3.71
	불참	아동	59	2	6	25	26	3.27
		보호자	79	0	0	26	53	3.67
		아동관계자	33	0	1	8	24	3.70
소수아동		33	1	3	11	18	3.39	
구분		시급하다					시급도 (평균)	
		총 계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다		
			1점	2점	3점	4점		
전 체		247	4	39	93	111	3.26	
참여여부		그렇다	76	0	21	32	23	3.03
		아니다	171	4	18	61	88	3.36
집 단		아동	109	3	33	45	28	2.90
		보호자	98	0	5	35	58	3.54
		아동관계자	40	1	1	13	25	3.55
참여 여부별	참석	아동	50	0	19	24	7	2.76
		보호자	19	0	1	5	13	3.63
		아동관계자	7	0	1	3	3	3.29
	불참	아동	59	3	14	21	21	3.02
		보호자	79	0	4	30	45	3.52
		아동관계자	33	1	0	10	22	3.61
소수아동		33	2	7	11	13	3.06	

Q4. 아동의 의견을 하나의 목소리로 집중하는 프로그램이 필요하다

표 IV-4. 아동의 의견을 하나의 목소리로 집중하는 프로그램이 필요하다

구분		중요하다					중요도 (평균)	
		총 계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다		
			1점	2점	3점	4점		
전 체		247	6	26	113	102	3.26	
참여여부		그렇다	76	2	15	36	23	3.05
		아니다	171	4	11	77	79	3.35
집 단		아동	109	5	23	55	26	2.94
		보호자	98	1	2	44	51	3.48
		아동관계자	40	0	1	14	25	3.60
참여 여부별	참석	아동	50	2	13	27	8	2.82
		보호자	19	0	1	8	10	3.47
		아동관계자	7	0	1	1	5	3.57
	불참	아동	59	3	10	28	18	3.03
		보호자	79	1	1	36	41	3.48
		아동관계자	33	0	0	13	20	3.61
소수아동		33	2	7	12	12	3.03	
구분		시급하다					시급도 (평균)	
		총 계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다		
			1점	2점	3점	4점		
전 체		247	11	50	101	85	3.05	
참여여부		그렇다	76	5	25	29	17	2.76
		아니다	171	6	25	72	68	3.18
집 단		아동	109	8	43	39	19	2.63
		보호자	98	2	4	45	47	3.40
		아동관계자	40	1	3	17	19	3.35
참여 여부별	참석	아동	50	4	22	19	5	2.50
		보호자	19	0	2	8	9	3.37
		아동관계자	7	1	1	2	3	3.00
	불참	아동	59	4	21	20	14	2.75
		보호자	79	2	2	37	38	3.41
		아동관계자	33	0	2	15	16	3.42
소수아동		33	3	10	9	11	2.85	

Q5. 아동관련 프로그램과 사업에 대한 홍보 강화가 필요하다

표 IV-5. 아동관련 프로그램과 사업에 대한 홍보 강화가 필요하다

구분		중요하다					중요도 (평균)	
		총 계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다		
			1점	2점	3점	4점		
전 체		247	5	23	107	112	3.32	
참여여부		그렇다	76	2	10	40	24	3.13
		아니다	171	3	13	67	88	3.40
집 단		아동	109	3	19	59	28	3.03
		보호자	98	1	3	36	58	3.54
		아동관계자	40	1	1	12	26	3.58
참여 여부별	참석	아동	50	2	8	31	9	2.94
		보호자	19	0	1	8	10	3.47
		아동관계자	7	0	1	1	5	3.57
	불참	아동	59	1	11	28	19	3.10
		보호자	79	1	2	28	48	3.56
		아동관계자	33	1	0	11	21	3.58
소수아동		33	1	8	13	11	3.03	
구분		시급하다					시급도 (평균)	
		총 계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다		
			1점	2점	3점	4점		
전 체		247	8	42	99	98	3.16	
참여여부		그렇다	76	4	22	28	22	2.89
		아니다	171	4	20	71	76	3.28
집 단		아동	109	6	36	44	23	2.77
		보호자	98	1	4	40	53	3.48
		아동관계자	40	1	2	15	22	3.45
참여 여부별	참석	아동	50	4	18	21	7	2.62
		보호자	19	0	2	6	11	3.47
		아동관계자	7	0	2	1	4	3.29
	불참	아동	59	2	18	23	16	2.90
		보호자	79	1	2	34	42	3.48
		아동관계자	33	1	0	14	18	3.48
소수아동		33	1	14	8	10	2.82	

Q6. 아동의 의견을 수렴할 방법을 다양화해야 한다

표 IV-6. 아동의 의견을 수렴할 방법을 다양화해야 한다

구분		중요하다					중요도 (평균)	
		총 계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다		
			1점	2점	3점	4점		
전 체		247	2	19	114	112	3.36	
참여여부		그렇다	76	1	9	39	27	3.21
		아니다	171	1	10	75	85	3.43
집 단		아동	109	2	14	60	33	3.14
		보호자	98	0	3	41	54	3.52
		아동관계자	40	0	2	13	25	3.58
참여 여부별	참석	아동	50	1	6	30	13	3.10
		보호자	19	0	2	8	9	3.37
		아동관계자	7	0	1	1	5	3.57
	불참	아동	59	1	8	30	20	3.17
		보호자	79	0	1	33	45	3.56
		아동관계자	33	0	1	12	20	3.58
소수아동		33	1	5	14	13	3.18	
구분		시급하다					시급도 (평균)	
		총 계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다		
			1점	2점	3점	4점		
전 체		247	6	38	104	99	3.20	
참여여부		그렇다	76	4	17	32	23	2.97
		아니다	171	2	21	72	76	3.30
집 단		아동	109	5	31	46	27	2.87
		보호자	98	0	6	41	51	3.46
		아동관계자	40	1	1	17	21	3.45
참여 여부별	참석	아동	50	3	15	23	9	2.76
		보호자	19	0	2	7	10	3.42
		아동관계자	7	1	0	2	4	3.29
	불참	아동	59	2	16	23	18	2.97
		보호자	79	0	4	34	41	3.47
		아동관계자	33	0	1	15	17	3.48
소수아동		33	2	10	8	13	2.97	

Q7. 운동 시설 및 체육 프로그램의 강화가 필요하다

표 IV-7. 운동 시설 및 체육 프로그램의 강화가 필요하다

구분		중요하다					중요도 (평균)	
		총 계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다		
			1점	2점	3점	4점		
전 체		247	2	12	106	127	3.45	
참여여부		그렇다	76	2	7	40	27	3.21
		아니다	171	0	5	66	100	3.56
집 단		아동	109	2	11	53	43	3.26
		보호자	98	0	1	39	58	3.58
		아동관계자	40	0	0	14	26	3.65
참여 여부별	참석	아동	50	2	6	29	13	3.06
		보호자	19	0	1	9	9	3.42
		아동관계자	7	0	0	2	5	3.71
	불참	아동	59	0	5	24	30	3.42
		보호자	79	0	0	30	49	3.62
		아동관계자	33	0	0	12	21	3.64
소수아동		33	0	1	10	22	3.64	
구분		시급하다					시급도 (평균)	
		총 계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다		
			1점	2점	3점	4점		
전 체		247	5	35	98	109	3.26	
참여여부		그렇다	76	4	15	37	20	2.96
		아니다	171	1	20	61	89	3.39
집 단		아동	109	5	30	44	30	2.91
		보호자	98	0	3	40	55	3.53
		아동관계자	40	0	2	14	24	3.55
참여 여부별	참석	아동	50	4	12	27	7	2.74
		보호자	19	0	2	7	10	3.42
		아동관계자	7	0	1	3	3	3.29
	불참	아동	59	1	18	17	23	3.05
		보호자	79	0	1	33	45	3.56
		아동관계자	33	0	1	11	21	3.61
소수아동		33	0	10	8	15	3.15	

Q8. 공중화장실의 전반적인 수준 개선이 필요하다

표 IV-8. 공중화장실의 전반적인 수준 개선이 필요하다

구분		중요하다					중요도 (평균)	
		총 계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다		
			1점	2점	3점	4점		
전 체		247	7	19	105	116	3.34	
참여여부		그렇다	76	0	6	37	33	3.36
		아니다	171	7	13	68	83	3.33
집 단		아동	109	3	8	47	51	3.34
		보호자	98	4	10	41	43	3.26
		아동관계자	40	0	1	17	22	3.53
참여 여부별	참석	아동	50	0	2	27	21	3.38
		보호자	19	0	4	8	7	3.16
		아동관계자	7	0	0	2	5	3.71
	불참	아동	59	3	6	20	30	3.31
		보호자	79	4	6	33	36	3.28
		아동관계자	33	0	1	15	17	3.48
소수아동		33	3	3	14	13	3.12	
구분		시급하다					시급도 (평균)	
		총 계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다		
			1점	2점	3점	4점		
전 체		247	10	44	87	106	3.17	
참여여부		그렇다	76	2	15	29	30	3.14
		아니다	171	8	29	58	76	3.18
집 단		아동	109	6	22	37	44	3.09
		보호자	98	4	19	35	40	3.13
		아동관계자	40	0	3	15	22	3.48
참여 여부별	참석	아동	50	2	9	21	18	3.10
		보호자	19	0	6	7	6	3.00
		아동관계자	7	0	0	1	6	3.86
	불참	아동	59	4	13	16	26	3.08
		보호자	79	4	13	28	34	3.16
		아동관계자	33	0	3	14	16	3.39
소수아동		33	3	11	8	11	2.82	

Q9. 아동을 위한 다양한 의료 및 돌봄 서비스가 필요하다

표 IV-9. 아동을 위한 다양한 의료 및 돌봄 서비스가 필요하다

구분		중요하다					중요도 (평균)	
		총 계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다		
			1점	2점	3점	4점		
전 체		247	5	14	115	113	3.36	
참여여부		그렇다	76	1	6	43	26	3.24
		아니다	171	4	8	72	87	3.42
집 단		아동	109	4	12	57	36	3.15
		보호자	98	1	2	42	53	3.50
		아동관계자	40	0	0	16	24	3.60
참여 여부별	참석	아동	50	1	5	33	11	3.08
		보호자	19	0	1	8	10	3.47
		아동관계자	7	0	0	2	5	3.71
	불참	아동	59	3	7	24	25	3.20
		보호자	79	1	1	34	43	3.51
		아동관계자	33	0	0	14	19	3.58
소수아동		33	3	5	12	13	3.06	
구분		시급하다					시급도 (평균)	
		총 계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다		
			1점	2점	3점	4점		
전 체		247	12	33	104	98	3.17	
참여여부		그렇다	76	5	17	33	21	2.92
		아니다	171	7	16	71	77	3.27
집 단		아동	109	9	27	47	26	2.83
		보호자	98	1	6	41	50	3.43
		아동관계자	40	2	0	16	22	3.45
참여 여부별	참석	아동	50	4	14	24	8	2.72
		보호자	19	0	3	8	8	3.26
		아동관계자	7	1	0	1	5	3.43
	불참	아동	59	5	13	23	18	2.92
		보호자	79	1	3	33	42	3.47
		아동관계자	33	1	0	15	17	3.45
소수아동		33	5	9	8	11	2.76	

Q10. 금연구역에 대한 홍보 및 교육강화가 필요하다

표 IV-10. 금연구역에 대한 홍보 및 교육강화가 필요하다

구분		중요하다					중요도 (평균)	
		총 계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다		
			1점	2점	3점	4점		
전 체		247	5	8	80	154	3.55	
참여여부		그렇다	76	2	4	38	32	3.32
		아니다	171	3	4	42	122	3.65
집 단		아동	109	4	5	42	58	3.41
		보호자	98	1	3	25	69	3.65
		아동관계자	40	0	0	13	27	3.68
참여 여부별	참석	아동	50	2	3	29	16	3.18
		보호자	19	0	1	6	12	3.58
		아동관계자	7	0	0	3	4	3.57
	불참	아동	59	2	2	13	42	3.61
		보호자	79	1	2	19	57	3.67
		아동관계자	33	0	0	10	23	3.70
소수아동		33	0	3	9	21	3.55	
구분		시급하다					시급도 (평균)	
		총 계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다		
			1점	2점	3점	4점		
전 체		247	9	28	76	134	3.36	
참여여부		그렇다	76	5	12	30	29	3.09
		아니다	171	4	16	46	105	3.47
집 단		아동	109	8	18	36	47	3.12
		보호자	98	1	6	30	61	3.54
		아동관계자	40	0	4	10	26	3.55
참여 여부별	참석	아동	50	5	9	22	14	2.90
		보호자	19	0	2	6	11	3.47
		아동관계자	7	0	1	2	4	3.43
	불참	아동	59	3	9	14	33	3.31
		보호자	79	1	4	24	50	3.56
		아동관계자	33	0	3	8	22	3.58
소수아동		33	1	7	6	19	3.30	

Q11. 관광지 외 자전거 도로의 정비가 필요하다

표 IV-11. 관광지 외 자전거 도로의 정비가 필요하다

구분		중요하다					중요도 (평균)	
		총 계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다		
			1점	2점	3점	4점		
전 체		247	3	11	110	123	3.43	
참여여부		그렇다	76	1	4	36	35	3.38
		아니다	171	2	7	74	88	3.45
집 단		아동	109	3	9	47	50	3.32
		보호자	98	0	2	45	51	3.50
		아동관계자	40	0	0	18	22	3.55
참여 여부별	참석	아동	50	1	3	27	19	3.28
		보호자	19	0	1	6	12	3.58
		아동관계자	7	0	0	3	4	3.57
	불참	아동	59	2	6	20	31	3.36
		보호자	79	0	1	39	39	3.48
		아동관계자	33	0	0	15	18	3.55
소수아동		33	1	4	13	15	3.27	
구분		시급하다					시급도 (평균)	
		총 계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다		
			1점	2점	3점	4점		
전 체		247	6	32	94	115	3.29	
참여여부		그렇다	76	3	14	26	33	3.17
		아니다	171	3	18	68	82	3.34
집 단		아동	109	6	23	35	45	3.09
		보호자	98	0	6	43	49	3.44
		아동관계자	40	0	3	16	21	3.45
참여 여부별	참석	아동	50	3	11	18	18	3.02
		보호자	19	0	2	6	11	3.47
		아동관계자	7	0	1	2	4	3.43
	불참	아동	59	3	12	17	27	3.15
		보호자	79	0	4	37	38	3.43
		아동관계자	33	0	2	14	17	3.45
소수아동		33	1	9	9	14	3.09	

Q12. 등하굣길 및 어린이 보호구역의 안전성 확보가 필요하다

표 IV-12. 등하굣길 및 어린이 보호구역의 안전성 확보가 필요하다

구분		중요하다					중요도 (평균)	
		총 계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다		
			1 점	2 점	3 점	4 점		
전 체		247	3	10	84	150	3.54	
참여여부		그렇다	76	3	3	38	32	3.30
		아니다	171	0	7	46	118	3.65
집 단		아동	109	3	7	44	55	3.39
		보호자	98	0	3	27	68	3.66
		아동관계자	40	0	0	13	27	3.68
참여 여부별	참석	아동	50	3	2	26	19	3.22
		보호자	19	0	1	9	9	3.42
		아동관계자	7	0	0	3	4	3.57
	불참	아동	59	0	5	18	36	3.53
		보호자	79	0	2	18	59	3.72
		아동관계자	33	0	0	10	23	3.70
소수아동		33	0	2	14	17	3.45	
구분		시급하다					시급도 (평균)	
		총 계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다		
			1 점	2 점	3 점	4 점		
전 체		247	4	21	88	134	3.43	
참여여부		그렇다	76	4	7	37	28	3.17
		아니다	171	0	14	51	106	3.54
집 단		아동	109	4	15	45	45	3.20
		보호자	98	0	6	27	65	3.60
		아동관계자	40	0	0	16	24	3.60
참여 여부별	참석	아동	50	4	5	26	15	3.04
		보호자	19	0	2	8	9	3.37
		아동관계자	7	0	0	3	4	3.57
	불참	아동	59	0	10	19	30	3.34
		보호자	79	0	4	19	56	3.66
		아동관계자	33	0	0	13	20	3.61
소수아동		33	1	6	10	16	3.24	

Q13. 아동 밀집구역 내 CCTV 및 안전장비의 추가설치가 필요하다

표 IV-13. 아동 밀집구역 내 CCTV 및 안전장비의 추가설치가 필요하다

구분		중요하다					중요도 (평균)	
		총 계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다		
			1점	2점	3점	4점		
전 체		247	1	12	87	147	3.54	
참여여부		그렇다	76	0	5	35	36	3.41
		아니다	171	1	7	52	111	3.60
집 단		아동	109	1	7	48	53	3.40
		보호자	98	0	5	26	67	3.63
		아동관계자	40	0	0	13	27	3.68
참여 여부별	참석	아동	50	0	4	27	19	3.30
		보호자	19	0	1	7	11	3.53
		아동관계자	7	0	0	1	6	3.86
	불참	아동	59	1	3	21	34	3.49
		보호자	79	0	4	19	56	3.66
		아동관계자	33	0	0	12	21	3.64
소수아동		33	1	4	12	16	3.30	
구분		시급하다					시급도 (평균)	
		총 계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다		
			1점	2점	3점	4점		
전 체		247	2	34	78	133	3.38	
참여여부		그렇다	76	0	12	35	29	3.22
		아니다	171	2	22	43	104	3.46
집 단		아동	109	1	24	44	40	3.13
		보호자	98	1	9	22	66	3.56
		아동관계자	40	0	1	12	27	3.65
참여 여부별	참석	아동	50	0	10	28	12	3.04
		보호자	19	0	2	6	11	3.47
		아동관계자	7	0	0	1	6	3.86
	불참	아동	59	1	14	16	28	3.20
		보호자	79	1	7	16	55	3.58
		아동관계자	33	0	1	11	21	3.61
소수아동		33	1	12	8	12	2.94	

Q14. 장애아동에 대한 지원과 배려가 필요하다

표 IV-14. 장애아동에 대한 지원과 배려가 필요하다

구분		중요하다					중요도 (평균)	
		총 계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다		
			1 점	2 점	3 점	4 점		
전 체		247	3	6	108	130	3.48	
참여여부		그렇다	76	1	2	40	33	3.38
		아니다	171	2	4	68	97	3.52
집 단		아동	109	3	3	53	50	3.38
		보호자	98	0	3	41	54	3.52
		아동관계자	40	0	0	14	26	3.65
참여 여부별	참석	아동	50	1	1	30	18	3.30
		보호자	19	0	1	8	10	3.47
		아동관계자	7	0	0	2	5	3.71
	불참	아동	59	2	2	23	32	3.44
		보호자	79	0	2	33	44	3.53
		아동관계자	33	0	0	12	21	3.64
소수아동		33	1	2	18	12	3.24	
구분		시급하다					시급도 (평균)	
		총 계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다		
			1 점	2 점	3 점	4 점		
전 체		247	3	27	100	117	3.34	
참여여부		그렇다	76	1	12	37	26	3.16
		아니다	171	2	15	63	91	3.42
집 단		아동	109	3	16	49	41	3.17
		보호자	98	0	8	38	52	3.45
		아동관계자	40	0	3	13	24	3.53
참여 여부별	참석	아동	50	1	8	29	12	3.04
		보호자	19	0	3	6	10	3.37
		아동관계자	7	0	1	2	4	3.43
	불참	아동	59	2	8	20	29	3.29
		보호자	79	0	5	32	42	3.47
		아동관계자	33	0	2	11	20	3.55
소수아동		33	1	8	16	8	2.94	

Q15. 아동 사이에서 교육 불평등 해소에 대한 노력이 필요하다

표 IV-15. 아동 사이에서 교육 불평등 해소에 대한 노력이 필요하다

구분		중요하다					중요도 (평균)	
		총 계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다		
			1점	2점	3점	4점		
전 체		247	4	11	104	128	3.44	
참여여부		그렇다	76	2	5	43	26	3.22
		아니다	171	2	6	61	102	3.54
집 단		아동	109	4	9	51	45	3.26
		보호자	98	0	1	40	57	3.57
		아동관계자	40	0	1	13	26	3.63
참여 여부별	참석	아동	50	2	5	30	13	3.08
		보호자	19	0	0	10	9	3.47
		아동관계자	7	0	0	3	4	3.57
	불참	아동	59	2	4	21	32	3.41
		보호자	79	0	1	30	48	3.59
		아동관계자	33	0	1	10	22	3.64
소수아동		33	1	4	13	15	3.27	
구분		시급하다					시급도 (평균)	
		총 계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다		
			1점	2점	3점	4점		
전 체		247	6	33	96	112	3.27	
참여여부		그렇다	76	2	15	39	20	3.01
		아니다	171	4	18	57	92	3.39
집 단		아동	109	5	28	42	34	2.96
		보호자	98	0	4	42	52	3.49
		아동관계자	40	1	1	12	26	3.58
참여 여부별	참석	아동	50	2	14	26	8	2.80
		보호자	19	0	1	10	8	3.37
		아동관계자	7	0	0	3	4	3.57
	불참	아동	59	3	14	16	26	3.10
		보호자	79	0	3	32	44	3.52
		아동관계자	33	1	1	9	22	3.58
소수아동		33	2	11	8	12	2.91	

Q16. 어린이 도서관의 활성화가 필요하다

표 IV-16. 어린이 도서관의 활성화가 필요하다

구분		중요하다					중요도 (평균)	
		총 계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다		
			1점	2점	3점	4점		
전 체		247	6	25	105	111	3.30	
참여여부		그렇다	76	3	11	37	25	3.11
		아니다	171	3	14	68	86	3.39
집 단		아동	109	5	20	55	29	2.99
		보호자	98	1	4	35	58	3.53
		아동관계자	40	0	1	15	24	3.58
참여 여부별	참석	아동	50	3	9	29	9	2.88
		보호자	19	0	1	6	12	3.58
		아동관계자	7	0	1	2	4	3.43
	불참	아동	59	2	11	26	20	3.08
		보호자	79	1	3	29	46	3.52
		아동관계자	33	0	0	13	20	3.61
소수아동		33	1	9	10	13	3.06	
구분		시급하다					시급도 (평균)	
		총 계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다		
			1점	2점	3점	4점		
전 체		247	15	45	88	99	3.10	
참여여부		그렇다	76	8	20	29	19	2.78
		아니다	171	7	25	59	80	3.24
집 단		아동	109	12	33	39	25	2.71
		보호자	98	1	9	37	51	3.41
		아동관계자	40	2	3	12	23	3.40
참여 여부별	참석	아동	50	7	18	21	4	2.44
		보호자	19	0	2	7	10	3.42
		아동관계자	7	1	0	1	5	3.43
	불참	아동	59	5	15	18	21	2.93
		보호자	79	1	7	30	41	3.41
		아동관계자	33	1	3	11	18	3.39
소수아동		33	3	9	8	13	2.94	

Q17. 아동의 진로와 적성에 대한 프로그램이 필요하다

표 IV-17. 아동의 진로와 적성에 대한 프로그램이 필요하다

구분		중요하다					중요도 (평균)	
		총 계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다		
			1점	2점	3점	4점		
전 체		247	3	12	95	137	3.48	
참여여부		그렇다	76	2	4	39	31	3.30
		아니다	171	1	8	56	106	3.56
집 단		아동	109	2	8	52	47	3.32
		보호자	98	1	2	30	65	3.62
		아동관계자	40	0	2	13	25	3.58
참여 여부별	참석	아동	50	2	3	29	16	3.18
		보호자	19	0	0	8	11	3.58
		아동관계자	7	0	1	2	4	3.43
	불참	아동	59	0	5	23	31	3.44
		보호자	79	1	2	22	54	3.63
		아동관계자	33	0	1	11	21	3.61
소수아동		33	0	3	18	12	3.27	
구분		시급하다					시급도 (평균)	
		총 계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다		
			1점	2점	3점	4점		
전 체		247	4	34	87	122	3.32	
참여여부		그렇다	76	1	15	34	26	3.12
		아니다	171	3	19	53	96	3.42
집 단		아동	109	2	28	40	39	3.06
		보호자	98	1	5	30	62	3.56
		아동관계자	40	1	1	17	21	3.45
참여 여부별	참석	아동	50	1	13	24	12	2.94
		보호자	19	0	1	7	11	3.53
		아동관계자	7	0	1	3	3	3.29
	불참	아동	59	1	15	16	27	3.17
		보호자	79	1	4	23	51	3.57
		아동관계자	33	1	0	14	18	3.48
소수아동		33	1	11	9	12	2.97	

Q18. 가정폭력 및 학대 예방·보호 프로그램의 강화가 필요하다

표 IV-18. 가정폭력 및 학대 예방·보호 프로그램의 강화가 필요하다

구분		중요하다					중요도 (평균)	
		총 계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다		
			1점	2점	3점	4점		
전 체		247	3	13	100	131	3.45	
참여여부		그렇다	76	2	6	36	32	3.29
		아니다	171	1	7	64	99	3.53
집 단		아동	109	3	10	42	54	3.35
		보호자	98	0	1	46	51	3.51
		아동관계자	40	0	2	12	26	3.60
참여 여부별	참석	아동	50	2	5	26	17	3.16
		보호자	19	0	0	9	10	3.53
		아동관계자	7	0	1	1	5	3.57
	불참	아동	59	1	5	16	37	3.51
		보호자	79	0	1	37	41	3.51
		아동관계자	33	0	1	11	21	3.61
소수아동		33	0	6	10	17	3.33	
구분		시급하다					시급도 (평균)	
		총 계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다		
			1점	2점	3점	4점		
전 체		247	7	23	90	127	3.36	
참여여부		그렇다	76	4	9	31	32	3.20
		아니다	171	3	14	59	95	3.44
집 단		아동	109	7	16	35	51	3.19
		보호자	98	0	6	42	50	3.45
		아동관계자	40	0	1	13	26	3.63
참여 여부별	참석	아동	50	4	7	21	18	3.06
		보호자	19	0	1	9	9	3.42
		아동관계자	7	0	1	1	5	3.57
	불참	아동	59	3	9	14	33	3.31
		보호자	79	0	5	33	41	3.46
		아동관계자	33	0	0	12	21	3.64
소수아동		33	2	8	9	14	3.06	

Q19. 취약계층에 대한 지원이 필요하다

표 IV-19. 취약계층에 대한 지원이 필요하다

구분		중요하다					중요도 (평균)	
		총 계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다		
			1점	2점	3점	4점		
전 체		247	3	16	113	115	3.38	
참여여부		그렇다	76	1	6	42	27	3.25
		아니다	171	2	10	71	88	3.43
집 단		아동	109	2	10	55	42	3.26
		보호자	98	1	5	42	50	3.44
		아동관계자	40	0	1	16	23	3.55
참여 여부별	참석	아동	50	1	3	32	14	3.18
		보호자	19	0	2	8	9	3.37
		아동관계자	7	0	1	2	4	3.43
	불참	아동	59	1	7	23	28	3.32
		보호자	79	1	3	34	41	3.46
		아동관계자	33	0	0	14	19	3.58
소수아동		33	1	2	14	16	3.36	
구분		시급하다					시급도 (평균)	
		총 계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다		
			1점	2점	3점	4점		
전 체		247	4	36	98	109	3.26	
참여여부		그렇다	76	2	15	32	27	3.11
		아니다	171	2	21	66	82	3.33
집 단		아동	109	2	26	45	36	3.06
		보호자	98	2	8	38	50	3.39
		아동관계자	40	0	2	15	23	3.53
참여 여부별	참석	아동	50	1	12	24	13	2.98
		보호자	19	1	2	7	9	3.26
		아동관계자	7	0	1	1	5	3.57
	불참	아동	59	1	14	21	23	3.12
		보호자	79	1	6	31	41	3.42
		아동관계자	33	0	1	14	18	3.52
소수아동		33	1	8	10	14	3.12	

III. 결과 분석

Ⅰ 원점수 및 표준점수

- 아동요구확인조사는 아동요구별로 상대적인 크기를 비교하기 위하여 응답결과인 중요도와 시급도를 표준화하여야 함
- 중요도와 시급도의 표준화를 거친 표준점수는 다음과 같음

표 IV-20. 아동요구확인조사 결과(원점수 및 표준점수)

구분	원점수(점)		표준편차		표준점수	
	중요도	시급도	중요도	시급도	중요도	시급도
Q1	3.53	3.23	0.58	0.79	0.181	-0.035
Q2	3.45	3.23	0.62	0.78	0.039	-0.030
Q3	3.49	3.26	0.62	0.78	0.092	0.006
Q4	3.26	3.05	0.74	0.85	-0.229	-0.238
Q5	3.32	3.16	0.72	0.82	-0.151	-0.113
Q6	3.36	3.20	0.66	0.78	-0.104	-0.072
Q7	3.45	3.26	0.63	0.77	0.033	0.006
Q8	3.34	3.17	0.74	0.86	-0.126	-0.098
Q9	3.36	3.17	0.68	0.83	-0.101	-0.106
Q10	3.55	3.36	0.66	0.82	0.185	0.124
Q11	3.43	3.29	0.64	0.78	0.000	0.042
Q12	3.54	3.43	0.63	0.72	0.179	0.238
Q13	3.54	3.38	0.61	0.75	0.180	0.174
Q14	3.48	3.34	0.61	0.72	0.080	0.119
Q15	3.44	3.27	0.66	0.78	0.019	0.021
Q16	3.30	3.10	0.75	0.90	-0.173	-0.174
Q17	3.48	3.32	0.65	0.77	0.082	0.090
Q18	3.45	3.36	0.65	0.77	0.038	0.143
Q19	3.38	3.26	0.66	0.76	-0.079	0.011

Ⅰ 중요도와 시급도를 통한 군집결과

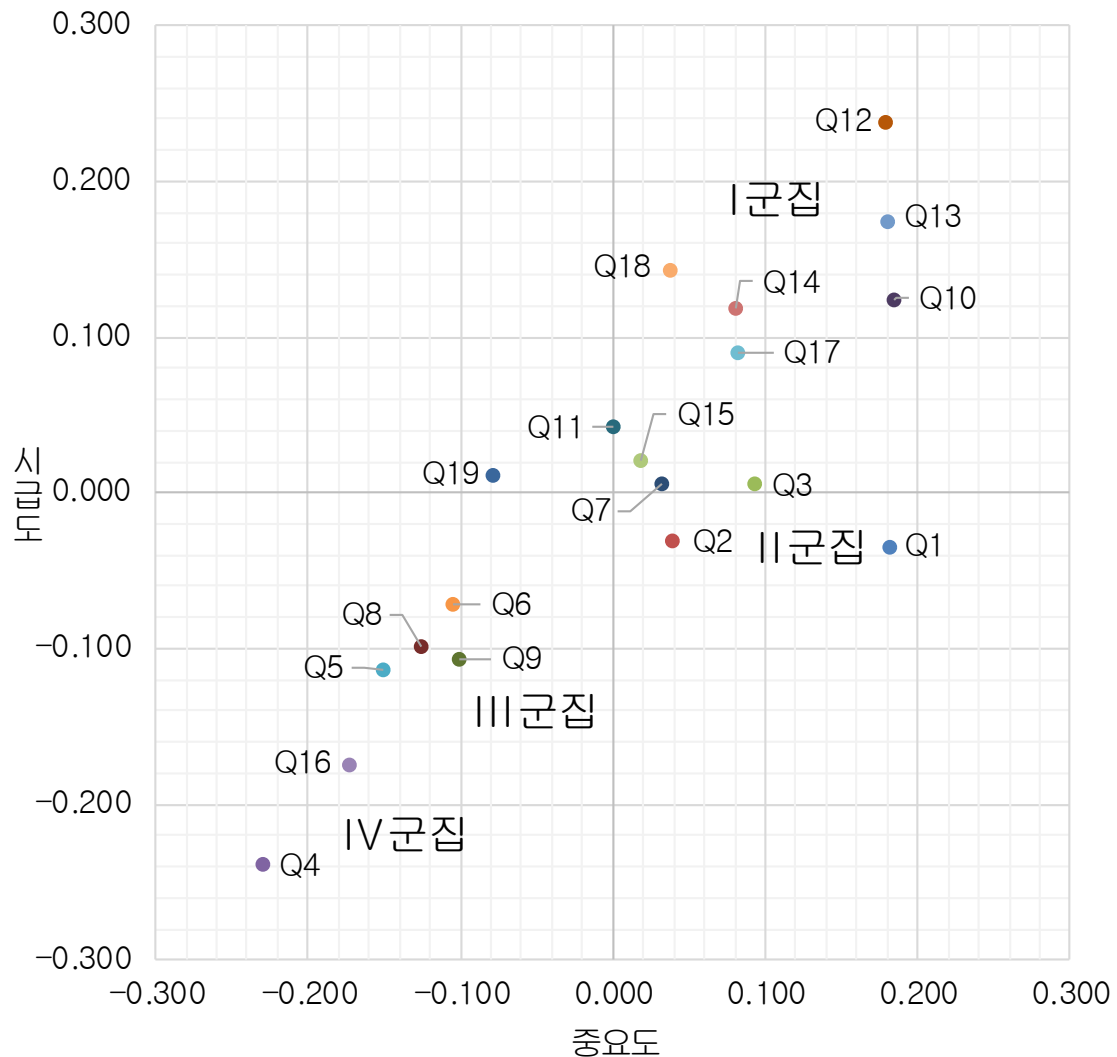


그림 IV-1. 중요도와 시급도에 따른 군집결과

○ 중요도와 시급도를 통한 군집결과는 다음과 같음

- 1군집 : $0.090 \leq \text{시급도}$ and $0.010 \leq \text{중요도}$
- 2군집 : $-0.080 \leq \text{시급도} < 0.090$ and $-0.100 \leq \text{중요도} < 0.010$
- 3군집 : $-0.180 \leq \text{시급도} < -0.080$ or $-0.160 \leq \text{중요도} < -0.100$
- 4군집 : 그 외 나머지 문항

I 군집의 정의와 개별 군집 키워드

I군집

- 빠른 시일 내에 추진해야하는 최우선적 사업

II군집

- I군집 보다는 다소 중요도 및 시급도가 떨어지지만 여전히 중요하고 시급한 사업

III군집

- 매우 중요하거나 시급하지 않지만 반드시 추진해야하는 사업

IV군집

- 중요도와 시급도가 다소 떨어지는 사업

그림 IV-2. 개별 군집 정의

- I군집이 중요도와 시급도가 가장 높은 군집이므로 가장 우선적으로 추진해야 하는 사업을 뜻하며, 군집을 나타내는 숫자가 높아질수록 중요도와 시급도는 낮아지는 것을 뜻함

- 개별 군집에 대한 키워드는 다음과 같음

표 IV-21. 군집별 도출된 키워드

구분	I군집	II군집	III군집	IV군집
도출 키워드	•금연구역, 보행안전, 아동안전강화, 취약계층(장애아동), 교육환경, 아동학대	•체험활동 및 시설, 놀이터, 다양한 프로그램, 운동 및 체육시설, 자전거도로, 교육불평등,취약계층 (불우환경, 다문화)	•홍보강화, 의견수렴, 공중화장실, 돌봄서비스	•대표를 통한 의견수렴, 도서관 활성화



제5장. 변화모형 및 4개년 추진계획

- I. 비전 및 전략
- II. 영역별 추진계획
- III. 사전영향진단

제5장. 변화모형 및 4개년 추진계획

I. | 비전 및 전략

Ⅰ 아동요구의 범주화 과정

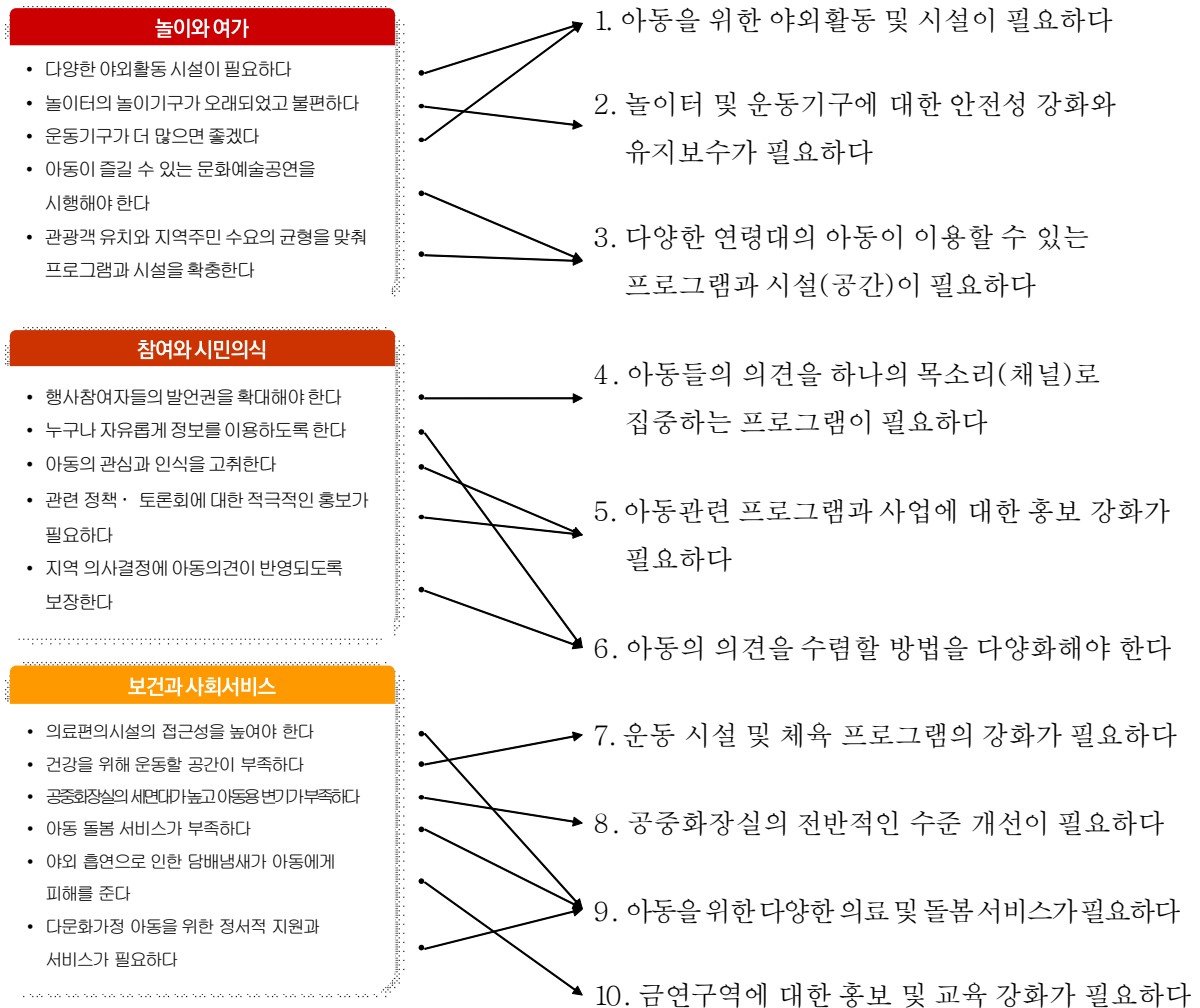


그림 V-1. 아동요구의 범주화 과정 (1/2)

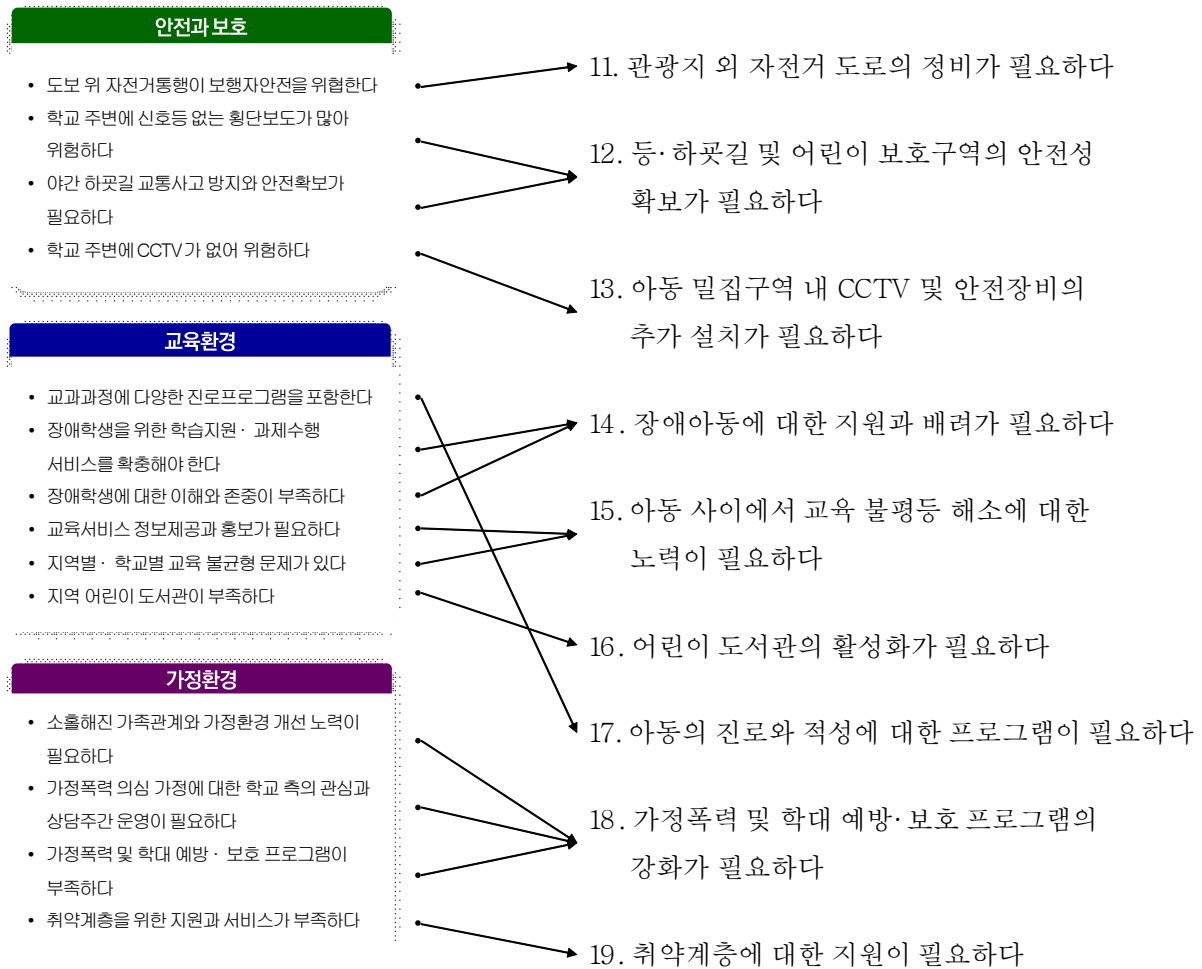


그림 V-2. 아동요구의 범주화 과정 (2/2)

- 본 연구에서는 아동친화도조사 결과를 바탕으로 원탁토론회 의제를 도출하였고, 그 의제에 따라 원탁토론회를 실시하였음
- 원탁토론회 1토론을 통하여 영역별 의제에 대한 아동의 개별의견을 수렴하였고, 중복된 의견을 소거한 내용은 위 그림의 네모박스 안에 정리하였음
- 영역별로 수렴된 개별 아동의견은 아동친화 사업에 연계할 수 있도록 범주화 작업을 거쳐 19개의 최종 아동의견을 도출함

Ⅰ. 아동의견에 따른 4개년 추진계획 선정사업

정책과제/이행과제	전략사업명	추진부서
I. 아동이 맘껏 놀 수 있는 도시		
1. 경주만의 특성을 살리는 아동행사추진	I-1-1 화랑의 정신을 배우는 화랑마을 청소년 수련활동 운영	화랑마을
	I-1-2 아동과 함께 걷는 경주문화재 야행	문화재과
2. 아동의견을 반영한 다양한 여가활동지원	I-2-1 튼튼쑥쑥 스포츠강좌이용권 지원	체육진흥과
	I-2-2 아동이 연주하고 시민이 즐기는 청소년 오케스트라	아동청소년과
	I-2-3 아동·청소년의 특기적성 맞춤교육	아동청소년과
II. 아동이 참여하는 열린도시		
1. 아동의견존중 및 반영체계 구축	II-1-1 아동의 참여권을 보장하는 아동참여위원회 운영	아동청소년과
	II-1-2 청소년 정책제안 창구 청소년 참여위원회 운영	아동청소년과
	II-1-3 시민과 아동이 함께하는 아동정책토론회	아동청소년과
2. 아동권리교육 및 정보 제공을 통한 인식개선	II-2-1 찾아가는 아동권리 교육 및 홍보	아동청소년과
	II-2-2 체험을 통해 배우는 청소년 지방자치학교	아동청소년과
	II-2-3 경주 아동청소년 알림톡	공보관
3. 긍정적인 정서함양과 시민성 향상	II-3-1 아동칭찬 릴레이	시정새마을과
III. 아동이 안전하게 보호받는 도시		
1. 아동이 안전한 도시 환경조성	III-1-1 세이프씨티(30)어린이보호구역 개선사업	교통행정과
	III-1-2 자녀 안심하고 학교보내기 사업	아동청소년과
2. 아동의 안전을 위한 사회적 보호체계구축	III-2-1 아동학대제로 도시를 위한 조사 및 예방사업	아동청소년과
	III-2-2 학대피해아동이 다시 일어설 수 있는 쉼터 지원	아동청소년과
	III-2-3 아동보호 전문기관 운영 지원	아동청소년과
IV. 아동이 잘 커가는 건강도시		
1. 아동의 건강·보건 서비스 다양화	IV-1-1 경주 청소년 스마트 건강지킴이 사업	시정새마을과
	IV-1-2 아이튼튼 영양플러스 사업	건강증진과
2. 건강한 사회구성원의 성장기반 마련	IV-2-1 한끼 든든! 학교밖 급식(학교밖청소년 급식지원)	아동청소년과
	IV-2-2 아동안심 공중화장실 개선사업	환경과
V. 꿈을 키우는 아동교육도시		
1. 아동이 미래를 여는 진로 프로그램 운영	V-1-1 나를 바로 알기, 청소년 진로 및 인성체험	시정새마을과
	V-1-2 꿈배움터 청소년 진로체험활동센터 운영	아동청소년과
2. 촘촘하고 다양한 교육인프라 구축	V-2-1 마을이 함께 교육하는 미래교육지구사업	시정새마을과
	V-2-2 세상을 보는 다양한 시각, 청소년 찾아가는 인문학 강좌	아동청소년과
	V-2-3 청소년 방과후 아카데미 운영	아동청소년과
VI. 쾌적한 환경과 따뜻한 돌봄으로 성장하는 도시		
1. 쾌적하고 친환경적인 생활환경 지원	VI-1-1 꿈자리 보금자리 주거환경 개선사업	복지정책과
	VI-1-2 깨끗하고 따뜻한 친환경보일러 지원사업	환경과
2. 다함께 돌봄 지원	VI-1-1 방과후가 걱정없는 다함께 돌봄사업 지원	아동청소년과

○ 경주시는 아동의견 수렴과정을 통해 도출된 내용을 바탕으로 총 29개 사업을 선정함

■ 비전 및 변화모형



그림 V-3. 경주시 아동친화도시 비전 및 변화모형

- 경주시 아동친화도시의 비전은 “지금 아동이 행복한 도시, 경주”로 제시함
- 비전을 실현하기 위한 세부 조성목표를 3가지로 설정함
 - 다양한 참여로 아동의 권리가 존중받는 경주 / 아동이 안전하고 건강하게 성장하는 경주 / 아동의 꿈을 함께하는 경주

I 비전 및 전략

지금 아동이 행복한 도시, 경주

다양한 참여로
아동의 권리가
존중 받는 경주

아동이
안전하고 건강하게
성장하는 경주

아동의 꿈을 함께
하는 경주



그림 V-4. 경주시 아동친화도시 비전 및 전략

- 비전을 달성하기 위한 조성목표의 정책과제를 아동친화도 영역별로 제시함
- 각 영역별로 제시된 정책과제에는 2~3개의 세부 이행전략을 포함하고 있으며, 총 13개로 설정함

II. | 영역별 추진계획

I 놀이와 여가

아동친화도 영역	사업구분	담당부서	협조부서
놀이와 여가, 교육 환경	기존사업	화랑마을	-
사업명	화랑의 정신을 배우는 ‘화랑마을 청소년 수련활동 운영’		

■ 사업의 배경 및 목적

- 화랑정신의 인성과 배려, 어울림과 통합, 도전과 탐험의 실천적 정신배양으로 건전한 민주시민으로의 육성과 건강하고 새로운 교육과 문화 공간 창출을 목적으로 함

■ 사업 내용

- 청소년수련활동 국가인증 프로그램
- 진로 및 리더십 체험 활동
- 청소년 안전교육 및 찾아가는 수련활동
- 청소년 자원봉사 활동 지원 등

■ 지역 및 장소

- 경주시 및 화랑마을 일원

■ 사업비 : 총 300,756 천원

(단위 : 천원)

구분	2022년	2023년	2024년	2025년
사업비	66,539	71,862	79,181	83,174

■ 기대효과

- 관내 청소년 및 가족대상의 건강하고 새로운 교육·문화 공간 창출
- 청소년의 균형 있는 성장과 발전을 통한 건전한 민주시민으로서의 육성

■ 타지자체 사례

지자체	김포시	순천시
사업명	청소년수련활동 인증프로그램 ‘You&Me’	미래를 여는 청소년 세상 실현
세부 내용	- 인성과 인권교육이 왜 필요한지를 알아보는 시간으로 내안의 도덕성 찾기 - 마인드맵활동을 통해 나의 인권성을 점검하고 인권침해 사례 찾아 우리가 스스로 해볼 수 있는 것들을 정해보는 시간을 가짐	- 학업에 지친 학생들을 위해 다양한 체험 기회를 제공하기 위해 동아리, 문화, 체육 활동을 지원함으로써 청소년들의 끼와 능력을 뽐내는 기회를 마련하는 등 청소년의 건강한 사회구성원 성장을 응원하기 위해 운영
	 <You&Me 활동 모습>	 <청소년 체험 활동 지원>

아동친화도 영역	사업구분	담당부서	협조부서
놀이와 여가, 교육 환경	기존사업	문화재과	-
사업명	아동과 함께 걷는 ‘경주문화재 야행’		

■ 사업의 배경 및 목적

- 경주 관광명소를 배경으로 다양한 프로그램을 통해 지역상권 활성화와 아동의 놀이 및 여가 환경을 개선하고자 함
- 경주의 야간 관광명소로 부각시켜 다양한 문화재를 홍보하고 먹거리와 놀이를 직접 경험하면서 아동들이 즐길 수 있도록 함

■ 사업 내용

- 교촌 달빛 스토리 답사
- 탈 대동놀이 체험 및 인형극, 공연 관람
- 세계문화유산 사진전시 및 천제관측, 신라복 체험
- 전통민속놀이, 유등 띄우기 체험
- 문화재 야간개방 및 연장운영
- 교촌 야간 장터마켓 운영
- 교촌 먹거리 행사, 최부자집 전통 음료 및 교동법주 시음 체험

■ 지역 및 장소

- 경주 시내 야간 관광명소

■ 사업비 : 총 1,403,100 천원

(단위 : 천원)

구분	2022년	2023년	2024년	2025년
사업비	315,000	334,800	365,800	387,500

■ 기대효과

- 밤이 아름다운 경주를 우리나라 대표 야행명소로 부각하고 경주교촌 최부자의 육훈정신과 신라 설화를 활용하여 역사문화체험의 장으로 활용

■ 타지자체 사례

지자체	문화재청	수원시
사업명	창덕궁 달빛기행	수원 문화재 야행
세부 내용	- 정조가 사랑한 부용정의 빛나는 야경을 배경으로 인생사진을 찍을 수 있는 명소 - 부용정의 야경과 가야금의 선율, 피날레로 전통 예술 공연을 볼 수 있음 - 창덕궁 곳곳의 숨은 옛이야기를 듣고 후원을 거닐며 밤이 주는 고궁의 운치를 마음껏 만끽할 수 있음  <궁, 바퀴를 달다 현장 모습>	- 밤빛 품은 야행 프로그램 8夜는 야경, 야로, 야사, 야화, 야숙, 야식, 야시, 야설 등을 표현하고 있음 - 어린이들에게 인기였던 수원 70년, '시간 여행-과거로 전화를 걸다 부스'에서는 공중전화박스가 놓여있어 전화기 버튼으로 연도를 선택하여 버튼을 누른 후 내용 청취를 하게 되면 당시의 화면을 볼 수 있음  <수원 문화재 야행 모습>



아동친화도 영역	사업구분	담당부서	협조부서
놀이와 여가	기존사업	체육진흥과	—
사업명	튼튼쑥쑥 스포츠강좌 이용권 지원		

■ 사업의 배경 및 목적

- 아동들의 스포츠 참여기회 확대를 통해 건강한 신체발달과 스트레스 해소를 위하여 스포츠 강좌 이용에 대한 지원이 필요
- 스마트폰 및 개인 전자기기 보급 확대로 인해 아동의 신체활동 시간이 줄어드는 것에 있어 신진대사 활동을 위해 스포츠강좌 이용권 지원

■ 사업 내용

- 1인당 매월 8만원(1강좌) 범위 내 스포츠강좌 수강료 지원

■ 지역 및 장소

- 경주 시내 체육관 및 체육시설

■ 사업비 : 총 818,976 천원

(단위 : 천원)

구분	2022년	2023년	2024년	2025년
사업비	186,048	195,168	209,760	228,000

■ 기대효과

- 스포츠활동을 통한 취약계층 유·청소년의 건강증진
- 건전한 여가활동 지원을 통한 스트레스 해소 및 삶의 질 향상

■ 타지자체 사례

지자체	국민체육진흥공단 이사장-경찰청장	지역별 장애인체육회
사업명	범죄피해 저소득청소년 체육활동 지원	장애인 생활체육 활성화
세부 내용	- 월 8만원 범위 내에서 8개월 스포츠활동 강좌비를 지원 (수강료가 8만원 이상인 경우, 차액은 본인 부담) - 청소년에게 스포츠를 통해 건강한 삶을 지킬 수 있도록 지원	- 만12세~만23세 저소득층 장애인에게 스포츠강좌 수강료를 지원 및 스포츠강좌 시설이 부족한 지역에 거주해 강좌에 참여하지 못하는 장애인에게도 단기 스포츠 체험 강좌를 제공

아동친화도 영역	사업구분	담당부서	협조부서
놀이와 여가, 교육 환경	기존사업	아동청소년과	-
사업명	아동이 연주하고 시민이 즐기는 ‘청소년 오케스트라 운영’		

■ 사업의 배경 및 목적

- 다양한 방법(아동친화도조사 및 원탁토론회)을 통해 수렴된 의견 중에는 아동의 문화체험 기회에 대한 요구가 많은 것으로 파악됨
- 이에 ‘청소년 오케스트라’를 운영하여 예체능을 특기로 하는 아동의 역량 강화와 아동을 포함한 시민의 예술문화 향유 기회를 마련함

■ 사업 내용

- 오케스트라 정기연습 및 공연활동 (정기연주회 개최 등)

■ 지역 및 장소

- 청소년수련관 및 경주시 관내

■ 사업비 : 총 248,949 천원

(단위 : 천원)

구분	2022년	2023년	2024년	2025년
사업비	54,714	59,091	65,110	70,034

■ 기대효과

- 오케스트라 참여 아동뿐만 아니라 공연에 참여한 아동의 문화·예술적 감성 함양과 선진 시민으로 성장할 교양의 토대를 마련함
- 다양한 공연활동을 통해 지역사회 내 청소년 오케스트라에 대한 인지도를 높임

■ 타지자체 사례

지자체	대전문화재단	성남시
사업명	‘대전 꿈의 오케스트라’ 운영	성남청소년오케스트라 ‘전국 나도스타 오디션’
세부 내용	- 지역의 이동을 대상으로 오케스트라 활동을 지원하는 '대전 꿈의 오케스트라' 운영 - 지역의 이동센터와 사회복지관이던 교육 장소를 교육공간으로 활용 - 이론과 실기교육, 합주 수업과 여름 방학 캠프 등 다양한 프로그램을 운영 하며 대전예술가의집 누리홀에서 정기 연주회를 선보임 	- ‘제5회 전국 나도스타 오디션’ 예선대회는 7월 셋째 주 성남중원청소년수련관에서 개최할 예정임 - 이곳에서 선발된 청소년 음악기는 정기적으로 성남아트센터 콘서트홀에서 협연 음악회를 통해 갈고닦은 실력을 선보임 
	<대전 꿈의 오케스트라>	<전국 나도스타 오디션>

아동친화도 영역	사업구분	담당부서	협조부서
놀이와 여가, 교육 환경	기존사업	아동청소년과	-
사업명	아동·청소년의 특기·적성 맞춤교육		

■ 사업의 배경 및 목적

- 온라인 원탁토론회를 통하여 경주시 아동, 특히 중·고등학생이 방과후 활동과 진로 및 적성 교육에 많은 관심과 수요가 있는 것을 확인하여 아동의 욕구 충족과 아동의 역량강화를 목표로 본 사업을 추진하고 있음

■ 사업 내용

- 전문강사 초빙에 의한 강의 및 실습 / 봄, 여름, 가을, 겨울 학기별로 프로그램 편성
- K-POP댄스, 통기타, 바이올린, 필러비즈, 우쿨렐레, 탁구, 농구, 화랑문화탐방 등 다양한 특기적성 프로그램 운영

■ 지역 및 장소

- 청소년수련관 및 경주시 관내

■ 사업비 : 총 716,648 천원

(단위 : 천원)

구분	2022년	2023년	2024년	2025년
사업비	159,952	169,361	186,611	200,724

■ 기대효과

- 다양한 프로그램의 운영을 통하여 아동의 잠재능력을 개발하고 긍정적 동기를 부여함
- 변화하는 청소년 정책에 맞추어 지역 청소년의 잠재력을 발굴하고 경쟁력을 강화하여 청소년의 건강한 성장을 지원함

■ 타지자체 사례

지자체	논산시청소년지원센터	세종시교육청
사업명	‘나도프로볼러-볼링’프로그램	‘학교 밖 마을방과후’운영
세부 내용	- 신체단련 자기계발프로그램의 일환으로 ‘나도프로볼러-볼링’ 프로그램을 진행 - 청소년에게 볼링에 대한 특기적성과 여가활동의 기회를 제공하고 체력강화 및 또래관계 향상을 도모하기 위해 추진	- 36개 기관(작은도서관 21개, 지역 돌봄기관 15개 등)과 협력해 보드 게임, 나무야놀자 숲놀이, 창의역사 등 120여 개의 다양한 체험형 특기적성 마을방과후 프로그램을 기획·운영
	 <나도프로볼러-볼링>	 <한내들작은도서관의 창의역사 수업 장면>

참여와 시민의식

아동친화도 영역	사업구분	담당부서	협조부서
참여와 시민의식, 교육 환경	신규사업	아동청소년과	-
사업명	아동의 참여권을 보장하는 아동참여위원회 운영		

사업의 배경 및 목적

- 아동참여위원회를 운영하여 아동의 자발적이고 주도적인 정책참여 기회를 마련하고 나아가 아동의 권리를 보장하고자 함

사업 내용

- 위원회 모집 및 선발, 정기적인 회의 진행 등

지역 및 장소

- 경주시청 및 지역아동센터

사업비 : 총 81,113 천원

(단위 : 천원)

구분	2022년	2023년	2024년	2025년
사업비	18,104	19,169	21,121	22,719

기대효과

- 아동의 참여권 보장 및 민주주의 경험의 장 마련
- 아동의 정책 참여 기회 확대
- 지역사회 아동 참여에 대한 인식 개선

■ 타지자체 사례

지자체	군포시	천안시
사업명	아동참여위원회 활동	아동참여위원회·아동권리모니터링단
세부 내용	- 아동참여위원회 위원들은 모두 20명으로 초등학교 5학년부터 고등학교 3학년까지 골고루 구성했고 홈스쿨링 학생이 참여하는 등 참여위원의 다양성을 유지 - 1년 동안 분기당 1회의 정기회의 등 아동 관련 시책 수립과 시행, 아동친화도시 조성 관련 시책 등에 대한 의견 제시 및 직접 기획한 사업 추진	- 초·중·고 다양한 연령대의 학생들로 구성된 천안시 아동참여위원회 ‘아이들의 참(여)견(해)’와 천안시 아동권리모니터링단 ‘온누리 다님단’에는 각각 56명, 42명이 참여 - 아동권리에 대한 충분한 교육과 체험에 참여하며 움부즈퍼슨 및 행정기관과 연결될 수 있는 골든 어드바이저로 성장하기 위한 부분에 중점을 두고 사업을 확대
	 <아동참여위원회 발대식>	 <아동참여위원회·아동권리모니터링단 합동 발대식>

아동친화도 영역	사업구분	담당부서	협조부서
참여와 시민의식	기존사업	아동청소년과	-
사업명	청소년 정책제안 창구, 청소년 참여위원회 운영		

■ 사업의 배경 및 목적

- 청소년 참여위원회 운영을 통하여 청소년 시책의 실효성 제고 및 활성화를 통한 아동의 권익을 증진시키고자 함

■ 사업 내용

- 청소년 관련 정책 및 사업에 대한 의견 제시, 자문 및 평가
- 지역의 청소년 관련 프로그램, 토론회, 캠페인 개최 및 참여
- 청소년의 눈높이에서 관련 정책 제안 및 건의, 성과 점검 등

■ 지역 및 장소

- 지역 아동센터 및 경주시청 등

■ 사업비 : 총 11,200 천원

(단위 : 천원)

구분	2022년	2023년	2024년	2025년
사업비	2,800	2,800	2,800	2,800

■ 기대효과

- 지역청소년들이 직접 참여하고 주도할 수 있는 활성화에 기여
- 청소년 관련 시책 및 정책에 대한 자문을 통해 효율성
- 참여권 보장 및 민주주의 경험의 장 마련
- 아동청소년 정책 참여 기회 확대

■ 타지자체 사례

지자체	광주시 동구	성주군
사업명	청소년참여위원회	청소년 참여·운영위원회
세부 내용	– 광주시 동구 청소년들을 대표해 청소년 특별회의 활동과 청소년 정책에 대한 의견 제시, 모니터링, 지역사회 캠페인 활동, 정책제안대회 참여 등 청소년 정책 수립 및 사업 수행을 하게 됨	– 정책 제안, 봉사활동, 캠페인 등 권익증진 도모에 이바지하고 있으며, 청소년문화의집 시설운영 및 프로그램을 직접 자문 및 평가하도록 함으로써 청소년이 시설의 주인이 되도록 하는 데에 기여함
	 <청소년 정책 수립 및 사업진행>	 <청소년참여. 운영위원회 정기회의>

아동친화도 영역	사업구분	담당부서	협조부서
참여와 시민의식, 교육 환경	신규사업	아동청소년과	-
사업명	시민과 아동이 함께하는 아동정책토론회		

■ 사업의 배경 및 목적

- 아동이 살기 좋은 도시이자 아동이 주체가 되는 도시를 만들기 위한 지역 사회의 차원의 노력이 필요함
- UN 아동권리협약 등 국제기구의 참여 확대 권고 준수

■ 사업 내용

- 아동의 생존권, 보호권, 발달권, 참여권의 4대 권리를 바탕으로 아동친화적인 도시를 만들기 위해 아동과 보호자, 아동 관계자의 의견을 듣고 정책 방향을 제시하려 함
- 선정된 주제를 바탕으로 자유로운 토론 진행, 의견 발표 및 의견에 대한 투표 실시

■ 지역 및 장소

- 경주시 관내 일원

■ 사업비 : 총 95,000 천원

(단위 : 천원)

구분	2022년	2022년	2022년	2022년
사업비	20,000	25,000	25,000	25,000

■ 기대효과

- 직접 참여하고 주도할 수 있는 활동의 활성화
- 아동 중심의 도시 구현
- 지역사회 아동 및 청소년 참여에 대한 인식 개선

타지자체 사례

지자체	경기도 광주시	천안시
사업명	광주시 아동친화도시 조성을 위한 시민참여 원탁토론회 및 캠페인	아동에게 직접 듣는 ‘아동친화도시’ 원탁토론회
세부 내용	- 아동, 보호자, 아동관계자 총 93명이 온라인으로 한자리에 모여 토론회를 개최함 - 참가자들은 11개의 모둠으로 나뉘어 모둠별 토론전문가의 진행에 따라 놀이와 여가, 참여와 시민의식, 안전과 보호, 보건과 사회서비스, 교육환경, 주거환경에 대해 의제 토론을 펼침	- 초등학생부터 고등학생, 학부모 등 100여 명이 한자리에 모여 토론회를 개최함 - 천안시는 이번 원탁토론회에서 도출된 다양한 의견을 정리하고 분석해 향후 천안시가 지향하는 아동친화 도시 정책에 적극적으로 반영할 계획임
	 <광주시 온라인 원탁토론회 장면>	 <천안시 아동친화도시 원탁토론회>

아동친화도 영역	사업구분	담당부서	협조부서
참여와 시민의식, 교육환경	신규사업	아동청소년과	—
사업명	찾아가는 아동권리 교육 및 홍보		

■ 사업의 배경 및 목적

- 아동에게 다양한 형태의 아동권리 교육을 시행하고 홍보함으로써 아동친화도시 조성에 필요한 자기주도적 아동이 될 수 있는 계기를 만들어 아동의 권리를 스스로 실현할 수 있는 역량을 강화하고자 함

■ 사업 내용

- 아동에게는 교육청 연계 찾아가는 아동권리교육 진행
- 시민에게는 학부모교육 및 각종 행사연계 아동권리 홍보 진행
- 읍면동주민센터 회의(행사)시 홍보영상 상영
- 아동 관련 시설관계자는 연1회이상 아동인권교육 실시
- 경주시 전직원 및 아동 관련 업무종사자 대상 교육 실시

■ 지역 및 장소

- 경주시 관내 초중고교 및 지역아동센터

■ 사업비 : 총 39,439 천원

(단위 : 천원)

구분	2022년	2023년	2024년	2025년
사업비	8,803	9,320	10,270	11,046

■ 기대효과

- 아동권리에 대한 지역사회 관심도 제고
- 아동의 자아존중과 실현 및 아동의 역량 강화로 건강한 사회기반 구축

■ 타지자체 사례

지자체	경기 의왕시	충북 옥천군
사업명	아동권리교육 애니메이션	찾아가는 아동권리 교육
세부 내용	- 아동의 4대 권리(생존권, 발달권, 보호권, 참여권) 및 의왕시 아동친화 사업에 대한 내용으로 구성됐으며, 의왕시 아동친화도시 캐릭터 '의왕이'와 '의랑이'를 활용한 애니메이션으로 제작 - 지역 초·중고 26개교 및 지역아동센터, 다함께돌봄센터, 대안학교 등에 배포해 아동권리교육을 위한 자료로 사용  <아동권리교육 애니메이션>	- 아동교육 전문강사가 아동의 정의, 유엔아동권리협약, 아동의 권리와 책임 등에 관한 내용으로 강의했으며 특히 아동의 참여권을 중점에 두고 추진 - 찾아가는 아동권리교육을 희망하는 기관 및 단체는 옥천군에 직접 신청하면 강사가 신청기관을 방문해 아동 권리에 관한 교육을 무료로 받을 수 있음  <지용학당의 아동권리교육>

아동친화도 영역	사업구분	담당부서	협조부서
참여와 시민의식	기존사업	아동청소년과	-
사업명	체험을 통해 배우는 청소년 지방자치학교		

■ 사업의 배경 및 목적

- 청소년들에게 지방 의회의 역할과 민주적 토론방식 등을 교육함으로써 이해력 및 가치관을 정립할 필요가 존재
- 토론과 표결 등을 통한 민주적 의사표현 및 발표력을 증진하는 것이 목표

■ 사업 내용

- 의회역할 등 강의 및 자유토론, 모의 회의 진행 등

■ 지역 및 장소

- 의회 본회의장

■ 사업비 : 총 58,376 천원

(단위 : 천원)

구분	2022년	2023년	2024년	2025년
사업비	12,830	13,856	15,268	16,422

■ 기대효과

- 청소년들이 지방 의회의 역할을 이해할 수 있는 기회 제공
- 지방자치에 대한 이해력 제고와 올바른 가치관 정립에 기여함
- 본 프로그램을 통하여 아동의 참여와 시민의식에 대한 아동친화도를 개선하고 참여 아동으로 하여금 지역의 자긍심을 고취함

■ 타지자체 사례

지자체	이천시	오산시
사업명	청소년의회	어린이, 청소년의회
세부 내용	– 청소년 예산교실 교육, 시의원 멘토링, 의제발굴 워크숍, 정책제안, 본회의 개최 등을 통해 청소년 의원들이 주체가 되어 실천중심의 의정활동에 참여할 예정  <청소년 의회 교육 현장>	– 정책제안 활동, 아동 관련 축제 및 행사 기획, 아동권리 모니터링, 역량 강화교육 등 다양한 활동에 참여하여 어린이들이 주체가 되어 활동  <어린이, 청소년 의회 활동>

아동친화도 영역	사업구분	담당부서	협조부서
참여와 시민의식	신규사업	공보관	-
사업명	경주 아동·청소년 알림톡		

■ 사업의 배경

- 아동이 직접적으로 교육 정보를 접할 수 있는 창구가 다양하지 않음
- 효과적이고 체계적인 교육 알림 서비스 구축을 위하여 스마트폰 사용자라면 누구나 사용하는 모바일 메신저를 전달 체계로 활용함

■ 사업의 목표

- 교육 정보를 아동에게 직접적으로 전달함으로써 교육에 대한 참여의식을 고취하고 능동적인 탐구 자세를 기르게 함

■ 사업 내용

- 접근성이 좋은 카카오톡 플러스 친구를 통하여 아동이 일상에서 간편하게 교육 정보를 습득하게 함
- 다양한 교육 기관의 소식을 취합하여 정기적으로 메세지 발송

■ 지역 및 장소

- 경주 지역 거주 아동 대상

■ 사업비 : 비예산 사업

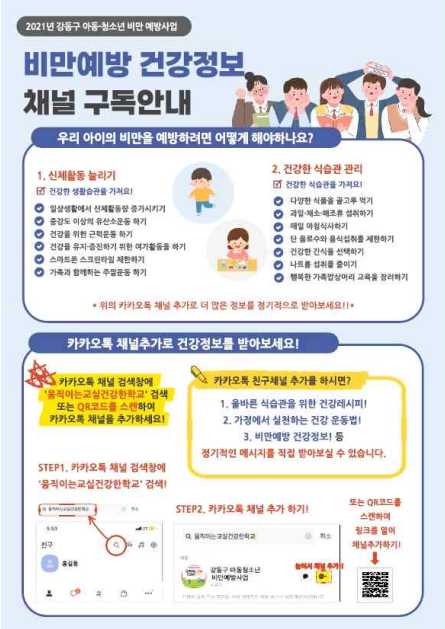
(단위 : 천원)

구분	2021년	2022년	2023년	2024년
사업비	-	-	-	-

■ 기대효과

- 아동이 필요로 하는 다양한 교육 정보들을 습득할 수 있음

타지자체 사례

지자체	서울시 강동구	수원시
사업명	카카오톡 비만예방채널	수원시 카카오톡 플러스 친구
세부 내용	- 코로나19 장기화로 인해 언택트 형태를 활용하여 아동·청소년의 비만과 건강을 관리함 - 카카오톡 채널을 추가하면 올바른 식습관을 위한 건강레시피, 가정에서 실천하는 운동법, 비만예방 건강정보 등 정기적인 메시지를 받아볼 수 있음	- 수원시 주요 소식과 문화·관광·축제 정보, 재난·긴급상황 정보를 카카오톡 메시지로 신속하게 받아볼 수 있음 - 플러스 친구를 추가하면 수원시 주요 관광지과 관광체험 시설을 무료 또는 할인가격으로 이용할 수 있게 해줌
	 2021년 강동구 아동·청소년 비만 예방사업 비만예방 건강정보 채널 구독안내 우리 아이의 비만을 예방하려면 어떻게 해야하나요? 1. 신체활동 늘리기 [O] 건강한 생활습관을 기르세요! ● 일상생활에서 신체활동량 증가시키기 ● 중강도 이상의 유산소운동 하기 ● 건강을 위한 근력운동을 하기 ● 건강을 유지·증진하기 위한 레저활동을 하기 ● 스마트폰 스크린타임 제한하기 ● 가족과 함께하는 주말운동 하기 2. 건강한 식습관 관리 [O] 건강한 식습관을 기르세요! ● 다양한 식품을 골고루 먹기 ● 과일·채소·해초류 섭취하기 ● 매일 야채식사하기 ● 단 음료수나 음식섭취를 제한하기 ● 건강한 간식을 선택하기 ● 나이를 성취를 줄이기 ● 행복한 가족밥상에서 교육을 실천하기 * 위의 카카오톡 채널 추가로 더 많은 정보를 정기적으로 받아보세요!! * 카카오톡 채널추가로 건강정보를 받아보세요! 카카오톡 채널 검색창에 '움직이는교실건강강화학교' 검색 또는 QR코드를 스캔하여 카카오톡 채널을 추가하세요! 카카오톡 친구채널 추가를 하시면? 1. 올바른 식습관을 위한 건강레시피! 2. 가정에서 실천하는 건강 운동법! 3. 비만예방 건강정보! 등 정기적인 메시지를 직접 받아보실 수 있습니다. STEP1. 카카오톡 채널 검색창에 '움직이는교실건강강화학교' 검색! STEP2. 카카오톡 채널 추가하기! 또는 QR코드를 스캔하여 링크를 열어 채널추가하기!	 TALK 수원시와 카카오톡플러스친구되면 ~ 2019 수원시 카카오톡 플러스 친구 혜택 1. 수원화성, 화성행궁, 박물관 무료입장 2. 관광체험, 학거리, 스포츠, 공연 등 할인혜택 3. 핫한 주요행사·소식 정보제공 수원시와 카카오톡 친구 맺기 방법 카카오톡 친구맺기 방법 1. 카카오톡 친구맺기 앱 실행 2. 카카오톡 친구맺기 앱 실행 후 수원시 카카오톡 플러스 친구 검색 3. 카카오톡 친구맺기 앱 실행 후 수원시 카카오톡 플러스 친구 검색 2019 할인 혜택 수원시 주요 시설 및 행사 할인 혜택 수원시 주요 시설 및 행사 할인 혜택

아동친화도 영역	사업구분	담당부서	협조부서
참여와 시민의식	신규사업	시정새마을과	-
사업명	아동칭찬 릴레이		

■ 사업의 배경 및 목표

- 아동친화도시 및 원탁토론회를 통하여 아동이 다양한 주제와 이야깃거리에 대해 말하고 싶은 욕구를 가진 것을 확인함
- 기존의 의견 개진 창구는 주로 민원과 관련한 것을 말하는 창구라면, 칭찬 릴레이는 지역사회에서 일어난 아동과 관련된 미담을 말하는 창구의 역할을 수행함
- 칭찬을 통해 아동에게 긍정적인 정서를 전파하여 우호적인 시민 문화 형성과 아동에 대한 의식을 고취하고자 함

■ 사업 내용

- 칭찬릴레이 코너의 모니터링 및 관리

■ 지역 및 장소

- 경주 시청 홈페이지 칭찬릴레이코너

■ 사업비 : 비예산 사업

(단위 : 천원)

구분	2021년	2022년	2023년	2024년
사업비	-	-	-	-

■ 기대효과

- 지역사회의 미담을 지역민과 공유함으로써 경주에 대한 애향심을 고취할 수 있고, 아동 관련 미담을 통해 밝은 분위기의 지역사회를 조성하는 데에 기여함

■ 타지자체 사례

지자체	이천시	괴산군
사업명	행복전령사	칭찬릴레이
세부 내용	- 관내 기관, 단체를 대상으로 칭찬감동 사례를 찾아내는 방식으로 진행함 - 행복전령사 추천은 이천시청 홈페이지 또는 소통폰, 소통홍보담당관실 시민소통팀으로 방문 또는 유선 접수 가능	- 칭찬의 생활화를 위해 타인을 존중하고 배려하는 사회 분위기를 만들기 위해 시작됨 - 칭찬 받은 사람이 다음 칭찬 대상자를 지목하는 방식으로 운영됨
	 <이천시 행복전령사 수여식>	 <괴산군 칭찬릴레이 두 번째 주인공>

안전과 보호

아동친화도 영역	사업구분	담당부서	협조부서
안전과 보호	기존사업	교통행정과	-
사업명	세이프씨티(30) 어린이보호구역 개선사업		

사업의 배경 및 목적

- 불법 주정차와 학교 앞 과속 등의 문제로 인한 어린이들이 교통사고 위험에 노출됨에 따라 어린이보호구역을 개선하여 아동의 안전과 보호 여건을 보장하는 것을 목표로 함

사업 내용

- 어린이보호구역 개선사업 1개소

지역 및 장소

- 경주시 내 어린이보호구역

사업비 : 총 454,000 천원

(단위 : 천원)

구분	2022년	2023년	2024년	2025년
사업비	100,000	108,000	119,000	127,000

기대효과

- 어린이보호구역 개선을 통하여 어린이 교통사고 예방
- 안전사각지대 해소를 통한 아동보호
- 아동의 보호권 보장으로 진정한 아동친화도시 조성
- 불법주정차와 학교 앞 과속 등의 문제를 줄일 수 있음
- 아동 밀집구역에 대한 안전성 확보 가능함

■ 타지자체 사례

지자체	하남시	서울시
사업명	어린이보호구역 개선사업	어린이보호구역 종합대책
세부 내용	– ‘어린이보호구역 교통안전 강화 대책’의 일환으로, 국비 포함 총 6억 5000만원을 투입, 인근 일대 통학로 확보 및 차량속도 하향 등을 위한 사업을 추진	– 불법 주정차와 과속에 대한 단속 조치를 촘촘하고 강력하게 추진함과 동시에 혼잡한 이면도로나 횡단보도 등의 교통사고 사각지대를 확실하게 개선할 예정
	 <어린이보호구역 교통안전 강화>	 <어린이보호구역 종합대책 방안>

아동친화도 영역	사업구분	담당부서	협조부서
안전과 보호	기존사업	아동청소년과	-
사업명	자녀 안심하고 학교보내기 사업		

■ 사업의 배경 및 목적

- 최근 빈발하고 있는 다양한 형태의 학교폭력 사건으로 지역민의 걱정과 우려가 늘어나고 있는 실정
- 학교폭력에 대한 범죄를 예방하고 청소년 선도·보호를 통한 건전한 학교 만들기 및 청소년 육성이 목적

■ 사업 내용

- 학교폭력 예방교육, 등굣길 청소년보호 및 학교폭력 근절 캠페인
- 모범·불우 청소년 지원, 범죄예방한마음대회 개최

■ 지역 및 장소

- 경주시 등하굣길

■ 사업비 : 총 113,750 천원

(단위 : 천원)

구분	2022년	2023년	2024년	2025년
사업비	25,000	27,000	29,750	32,000

■ 기대효과

- 학교폭력 예방 및 근면한 면학 분위기 조성
- 준법정신 함양을 통한 준법사회 구현

■ 타지자체 사례

지자체	대전	광명시청소년지원센터
사업명	찾아가는 로파크	공부방 꾸밈사업
세부 내용	- 교육부와 KT&G상상펀드가 후원하는 활동 중심 체험형 법교육 프로그램을 연구 개발, 범죄예방과 청소년 보호 및 선도활동을 지속적으로 전개, 다양한 법교육 사업을 추진  <법교육 프로그램 개발 및 추진>	- 꿈드림을 이용하는 학교 밖 청소년이 더욱 쾌적한 환경에서 학력취득을 위한 검정고시 수업을 들을 수 있게 되었음 - 500여권의 도서가 비치된 공간에서 책을 마음껏 읽을 수 있음  <검정고시 수업 마련 및 책 비치>

아동친화도 영역	사업구분	담당부서	협조부서
안전과 보호, 주거 환경	신규사업	아동청소년과	—
사업명	아동학대제로 도시를 위한 아동학대 조사·예방사업		

■ 사업의 배경 및 목적

- 아동학대 예방과 조기발견으로 아동이 안전한 경주시 조성
- 아동학대 신속대응 및 사후관리강화를 통한 피해 아동 적극 보호

■ 사업 내용

- 아동학대 예방 : 조례제정, 경주아이지킴이 단원모집, 아동학대 전담의료기관 지정, 경주 관내 편의점 아이지킴이의 집 지정, 부모 및 성인 대상으로 인식 개선 교육실시
- 아동학대 조사 : 아동과 대면 조사, 전문가 통합사례회의(아동보호전문기관, 담당공무원, 경찰) 및 사례결정위원회를 통한 학대 판단

■ 지역 및 장소

- 경주시 관내

■ 사업비 : 총 229,336 천원

(단위 : 천원)

구분	2022년	2023년	2024년	2025년
사업비	50,329	54,480	59,669	64,858

■ 기대효과

- 아동학대 예방 교육과 홍보, 조사를 통해 학대를 예방 가능

타지자체 사례

지자체	서울시	대구시
사업명	아동학대 예방사업 캠페인	아동학대 예방캠페인
세부 내용	- 아동 학대 신고 의무자인 병원, 어린이집, 학교, 약국 등 기관을 대상으로 'KAVA 아동폭력학대예방 추진위원회' 아동 전문가들이 학대 예방에 사명감을 가지고 모범 신고 의무 기관으로 엄선해 '우리동네 아동 안전구역 지켜 Zone'에 선정 - 아동 학대 신고 의무자들을 독려하고, 기관 이미지 제고와 시민의식 개선을 추진하는 서울시민 참여 행사로 진행  <우리동네 아동안전구역 지켜Zone 캠페인>	- 굿네이버스 대구남부아동보호전문기관, 달성군, 달성경찰서가 함께 진행했고, 아동권리교육 및 아동학대 신고번호 안내, 징계권 조항 삭제 안내 등으로 구성되어 어린이날 과학관을 찾은 가족 단위 관람객들에게 아동의 안정적인 성장환경 및 아동권리에 대한 인식을 개선할 수 있는 기회를 제공함  <아동 학대 예방 캠페인 모습>

아동친화도 영역	사업구분	담당부서	협조부서
안전과 보호, 주거 환경	기존사업	아동청소년과	-
사업명	학대피해아동이 다시 일어설 수 있는 쉼터 지원		

■ 사업의 배경 및 목적

- 보호가 필요한 학대 피해아동에게 거주시설과 종합적인 서비스를 제공하여 아동의 안정적인 성장 환경 조성하는 것을 목표로 함
- 학대피해 아동 구제 및 아동학대를 예방하여 경주시가 아동친화적 도시로 나아가는데 이바지하고자 함

■ 사업 내용

- 아동 보호 및 숙식제공, 생활지원, 교육 및 정서지원

■ 지역 및 장소

- 학대피해아동쉼터

■ 사업비 : 총 898,798 천원

(단위 : 천원)

구분	2022년	2023년	2024년	2025년
사업비	207,570	215,631	231,753	243,844

■ 기대효과

- 학대피해아동에게 치료, 보호시설 제공 및 정서·심리치유 제공
- 아동에게 안정적인 성장환경 조성
- 아동과 학대가해자와의 마찰에서 아동을 보호
- 학대피해아동 구제 및 아동학대를 예방

타지자체 사례

지자체	광주시	여주시
사업명	폭력·학대 피해아동 쉼터	금초롱하우스
세부 내용	- 학대피해로 인해 격리보호가 필요한 아동에게 의복 등 생필품을 비롯해 심리 치료와 병원 진료, 학업 지도, 각종 문화활동 및 체험활동 등을 지원하기 위해 관내에 학대 피해 아동 쉼터를 설치·운영	- 여주시 학대피해아동쉼터는 남아 전용으로 앞으로 5년간 아동의 숙식 제공과 학업지도, 심리검사와 치료, 건강검진 및 병원치료 등을 병행해 피해아동의 신체적·정신적 회복을 도움  <남아전용 학대피해아동쉼터 운영>

아동친화도 영역	사업구분	담당부서	협조부서
안전과 보호, 주거 환경	기존사업	아동청소년과	—
사업명	아동보호 전문기관 운영지원		

■ 사업의 배경 및 목적

- 아동학대 피해아동에 대한 적극적 보호 조치와 체계적 대처 방안을 갖춘 아동 보호전문기관에 대해 인건비 및 운영비 지원

■ 사업 내용

- 아동학대 관련 신고 및 가정방문, 상담, 사례관리 등

■ 지역 및 장소

- 경주시 아동보호전문기관

■ 사업비 : 총 1,271,216 천원

(단위 : 천원)

구분	2022년	2023년	2024년	2025년
사업비	293,577	304,978	327,780	344,881

■ 기대효과

- 아동보호전문기관 운영을 통하여 지역사회 아동학대 피해아동에 대한 보호 체계 강화 기대
- 지역민이 아동학대에 가지고 있는 사회적 인식 및 우려에 대한 개선과 해소 가능
- 아동학대를 최소화하고 피해 발생 예방을 할 수 있음

■ 타지자체 사례

지자체	오산시	인천시
사업명	아동학대 예방 6개 기관 업무협약 체결	지역아동보호전문기관
세부 내용	– 아동학대 예방 6개 기관 업무협약을 통해 각 기관은 오산지역 내 아동 및 청소년들에 대한 학대와 방임을 예방하고 지역사회와 가정에서 건강한 성장을 도울 수 있는 시너지효과를 기대함  <오산지역 내 6개 기관 협약>	– 학대위기아동 발굴 및 신속한 보호 조치를 위한 촘촘한 아동보호체계를 구축하고자 아동보호 전문기관 1개소를 신규 설치함 – 피해아동에게 보호조치 및 서비스를 제공하고 학대피해아동과 가족을 대상으로 상담 치료를 제공함  <아동학대예방사업 실시>

보건과 사회서비스

아동친화도 영역	사업구분	담당부서	협조부서
보건과 사회서비스	신규사업	시정새마을과	-
사업명	경주 청소년 스마트 건강지킴이 사업		

사업의 배경 및 목적

- 세계적으로 아동의 비만율이 높아지고 있는 추세이며, 이에 따라 아동 건강에 대한 사회적 관심이 고조되고 있음
- 전자담배의 등장으로 아동의 흡연율이 높아지고 있고 진입장벽 또한 낮아지고 있으므로 이에 대한 대응이 필요함
- 관내 청소년기 학생들의 전문화된 건강관리 및 체계적인 성장지원을 통하여 아동의 올바른 성장발달을 도모하고자 함

사업 내용

- 관내 청소년기 학생들의 전문화된 건강관리 및 체계적인 성장지원을 통하여 아동의 올바른 성장발달을 도모하고자 함
- 정기적인 신체발달 상황 및 흡연 여부 측정을 통한 성장 솔루션 제공

지역 및 장소

- 경주시 관내 대상학교

사업비 : 총 400,400 천원

(단위 : 천원)

구분	2022년	2023년	2024년	2025년
사업비	88,000	95,040	104,720	112,640

■ 기대효과

- 아동이 건강하게 자랄 수 있는 경주시 환경 조성
- 아동의 비만과 금연 관리를 통해 아동이 올바르게 성장할 수 있는 계기를 마련함

■ 타지자체 사례

지자체	제주시	부산시
사업명	꿈나무 건강관리 교실 운영	아동건강관리서비스
세부 내용	- 제주시 동부보건소가 관내 지역아동 센터 8개소 230여 명을 대상으로 1:1 맞춤형 건강 교육을 진행함 - 흡연·음주 예방 교육, 아토피·천식 바로 알기, 구강 보건 교육 등으로 구성됨	- 비만 및 저체중, 저체력 아동들에게 운동 처방, 운동 지도, 건강 교육을 통해 건강한 성장을 지원함 - 과체중, 저체중, 연령 대비 표준 몸무게 또는 표준 키 미달자로 발달 지연에 대한 의사소견이 있는 아동을 대상으로 실시함
	 <꿈나무 건강관리 교실 모습>	 <아동건강관리 서비스>

아동친화도 영역	사업구분	담당부서	협조부서
보건과 사회서비스	기존사업	건강증진과	-
사업명	아이튼튼 영양플러스		

■ 사업의 배경 및 목적

- 건강한 식생활에 대한 인식변화를 유도하고 보충식품 지원과 영양교육을 통해 건강실천 환경 조성에 기여하는 것을 목표로 함

■ 사업 내용

- 월 평균 300명에게 보충식품 공급
- 영양교육 및 영양평가 실시

■ 지역 및 장소

- 경주시 가정 및 지역복지센터

■ 사업비 : 총 894,360 천원

(단위 : 천원)

구분	2022년	2023년	2024년	2025년
사업비	205,600	215,880	226,160	246,720

■ 기대효과

- 취약계층 임산부 및 영유아에 대한 식생활 지원이 이루어짐
- 아동과 보호자의 건강을 보호하고 나아가 건강한 가정을 영위하는 데 이바지함
- 임산부와 영유아에 대한 직접적인 지원이 이루어지므로 지역사회에 대한 신뢰와 아동친화도시 조성에 있어 소외감을 느끼지 않게 도움을 줌
- 보충식품 지원과 영양교육을 통해 영양위험요인 해소가능

■ 타지자체 사례

지자체	정부	보건복지부
사업명	임산부 친환경농산물 지원사업	영양플러스 친환경농산물 산지체험
세부 내용	- 지원일 현재 임산부 또는 출산 후 1년 이내인 산모는 정부 부담금 384,000원, 본인 부담금 96,000원으로 친환경 농산물 쇼핑을 지원 받을 수 있음  <임산부 친환경 쇼핑 지원>	- 친환경농산물 생산 문제들을 방지하기 위한 안전장치 등의 설명을 듣고, 영양플러스 사업에서 제공되는 제품이 국민건강에 충분히 기여할 만한 자격이 있는 제품을 생산할 수 있다는 것을 알 수 있음  <친환경 농산물 체험>

아동친화도 영역	사업구분	담당부서	협조부서
보건과 사회서비스	신규사업	아동청소년과	-
사업명	한끼 든든! 학교 밖 급식(학교밖청소년 급식지원)		

■ 사업의 배경 및 목적

- 학교 밖 청소년의 급식지원을 통해 소수아동에 대한 직접적인 지원과 이를 통하여 청소년들에게 지원센터가 있다는 것을 홍보하고자 함
- 청소년들의 건강을 지원하기 위해 추진하고 있으며, 나아가 아동의 생존권을 보장하는 것을 목표로 함

■ 사업 내용

- 센터 참가 하는 모든 학교 밖 청소년을 대상으로 대면 및 비대면 급식 지원

■ 지역 및 장소

- 학교 밖 청소년 센터

■ 사업비 : 총 60,396 천원

(단위 : 천원)

구분	2022년	2023년	2024년	2025년
사업비	13,744	14,273	15,727	16,652

■ 기대효과

- 학교 밖 청소년의 급식지원을 통해 건강한 성장도모
- 센터 홍보 및 이용 안내를 통해 사례 발굴
- 학교 밖 청소년들에게 건강 지원
- 영양평가 필요여부와 시기를 알 수 있음

타지자체 사례

지자체	가평군청소년지원센터 꿈드림	태백시학교밖청소년지원센터
사업명	급식꾸러미 'MSG'	비대면 급식키트 지원
세부 내용	– MSG는 Meal Service Goods의 약자로 센터 방문 및 프로그램참여 청소년(9세~24세)을 대상으로 견과류, 과일, 즉석밥, 카레, 소시지 등 집에서 손쉽게 이용할 수 있는 식품을 상자에 담아 집으로 배송  <센터 참가자에게 식품 제공>	– 코로나 19로 학교 밖 청소년의 급식 환경을 보호하려는 목적으로 비대면 급식키트를 지원함 – 센터 내방 이용자에게는 인근 식당을 통한 급식지원을, 비대면 프로그램 이용자에게는 급식키트 전달함  <급식키트 비대면으로 전달>

아동친화도 영역	사업구분	담당부서	협조부서
보건과 사회서비스	기존사업	환경과	전 부서
사업명	아동안심 공중화장실 개선사업		

■ 사업의 배경 및 목적

- 아동친화도조사 결과에 따르면 공중화장실에 대한 아동의 만족도가 낮다는 것을 파악함
- 이에 노후화된 공중화장실 개선을 통해 쾌적한 공중화장실 문화를 조성하고자 함

■ 사업 내용

- 연간 개선대상 화장실 선정 및 개선작업 실시
- 개선된 공중 화장실에 대한 사후평가 및 추후 개선작업 보완

■ 지역 및 장소

- 불국사 상가시장, 불국사 전통시장, 서천 둔치 공중화장실

■ 사업비 : 총 455,000 천원

(단위 : 천원)

구분	2022년	2023년	2024년	2025년
사업비	100,000	108,000	119,000	128,000

■ 기대효과

- 노후화된 공중화장실 개선을 통해 쾌적하게 사용할 수 있는 화장실 문화 조성
- 아동과 시민들이 쾌적하게 사용할 수 있는 화장실 문화 조성
- 관광지 공중화장실에 대한 이미지 개선

■ 타지자체 사례

지자체	경기도	인천 남동구
사업명	여성 안심 환경개선 사업	국민안심 공중화장실 선도 사업
세부 내용	- 23년까지 민간화장실 1000곳에 안심비상벨과 불법 촬영 차단시설을 설치 - 지역 내 안전 취약 화장실에 셉티드 (환경설계를 통한 범죄예방) 방식의 시설 보완	- 소래포구와 남동누리길 인근 노후 공중화장실의 기존 시설을 철거하고 신규로 설치하는 대대적 시설 개선이 이뤄짐 - 민간화장실을 개선하여 이용자들이 안심하고 사용할 수 있게 함
	 경기도, 민간화장실 1천 곳에 비상벨 설치 등 여성 안심 환경개선 1차 사업 대상 (13개 시군, 화장실 500여 곳) 고양, 용인, 안양, 파주, 시흥, 의정부, 광주, 광명, 군포, 하남, 양주, 안성, 오산 등 2023년까지 1천 곳 확대 <화장실 불법 촬영 차단시설 설치>	

교육환경

아동친화도 영역	사업구분	담당부서	협조부서
교육 환경	신규사업	시정새마을과	-
사업명	나를 바로 알기, 청소년 진로 및 인성체험		

사업의 배경 및 목적

- 미래에 대한 고민 이전에 아동의 정체성 형성과 관련한 요구가 있는 것을 확인하여, 아동의 정체성 확립과 나아가 진로에 대한 탐구를 할 수 있는 기회를 제공하고 있음
- 다양한 직업들이 생겨나면서 4차산업 진로 및 인성교육으로 창의·융합적 인재 육성을 목적으로 함

사업 내용

- 4차산업 진로체험(스마트로봇, 크리에이터, 자율주행, 메이커체험, 드론)

지역 및 장소

- 관내 중학교

사업비 : 총 273,000천원

(단위 : 천원)				
구분	2022년	2023년	2024년	2025년
사업비	60,000	64,800	71,400	76,800

기대효과

- 4차 산업시대 미래 진로 체험교육 활성화를 위한 자유학기제 체험 프로그램으로 활용
- 4차산업 진로를 체험하고 인성교육을 받으며 기초 역량을 함양함
- 아동의 미래설계와 다양한 기회를 제공할 수 있음
- 4차산업 진로체험을 제공함으로써 수준 높은 교육을 제공

■ 타지자체 사례

지자체	평택시	강원대
사업명	GoodFriends 인성·진로집단 프로그램	교육기부 진로체험
세부 내용	- 자신의 장점을 주위의 친구들에게 알려 교우관계가 원만하게 만드는 활동 - 학습전략검사로 다양한 직업인과의 만남과 직업 체험을 운영할 예정	- 대학 진학에 관심이 높은 청소년과 학부모를 위해 다양한 프로그램을 통해 학생들이 적성과 소질에 맞는 미래의 직업과 학과를 선택할 수 있도록 지원
	 <현직자 만남 및 직업체험>	 <다양한 직업 및 학과 체험>

아동친화도 영역	사업구분	담당부서	협조부서
교육 환경, 놀이와 여가	신규사업	아동청소년과	-
사업명	꿈배움터 청소년 진로체험활동센터 운영		

■ 사업의 배경 및 목적

- 아동친화도조사 및 원탁토론회의 결과에 의하면 경주시 아동은 체험활동에 대한 부족함과 진로에 대한 강한 탐구의를 가지고 있음을 확인함
- 이에 청소년 진로교육체험센터를 운영함으로써 아동의 체험활동에 대한 수요를 충족시킴과 동시에 진로에 대한 다양한 체험을 하게 함으로써 미래사회에 대한 아동의 역량을 강화할 수 있음

■ 사업 내용

- 청소년 진로교육 및 체험활동 프로그램 개발·운영
- 진로특강, 진로동아리운영, 진학지원, 미래 직업세계 탐색 및 체험
- 생애주기 발달에 따른 자기이해 및 진로정체성 확립을 위한 진로교육

■ 지역 및 장소

- 경주시 청소년 진로교육체험센터

■ 사업비 : 총 963,939 천원

(단위 : 천원)

구분	2022년	2023년	2024년	2025년
사업비	211,855	228,803	252,107	271,174

■ 기대효과

- 자신의 소질과 적성을 탐색하여 스스로 미래를 설계할 수 있는 역량 개발
- 변화하는 직업세계에 능동적으로 대처하여 행복한 삶과 사회발전에 기여

타지자체 사례

지자체	고양시청소년진로센터	울산 북구청소년진로직업체험센터
사업명	1:1 맞춤형 진로진학 상담 운영	고등학생 대상 '진로多Job자!' 프로그램
세부 내용	- 관내 중·고등학교 청소년과 학부모를 대상으로 입시 컨설팅전문가로 구성된 고양시 진로진학 지원단이 학업, 대학 입시 컨설팅 등 다양한 분야의 상담을 진행 - 코로나19 장기화로 학업과 입시에 관해 어려움을 겪는 청소년과 학부모에게 맞춤형 솔루션과 정보를 제공할 예정 <1:1 진로진학 상담>	- 울산외고에서 1, 2학년 304명을 대상으로 고등학생 진로탐색 프로그램 '진로多Job자!'를 진행 - CEO, 변호사, 방송PD, 교사, 통번역가, 국제구호활동가, 광고기획자 등 17개 분야의 직업인 19명이 멘토로 참여한 가운데, 학생들은 자신이 희망하는 분야를 선택하여 직업인에게 구체적인 직업정보 및 진로 조언을 배움 <진로多Job자>

아동친화도 영역	사업구분	담당부서	협조부서
교육 환경	신규사업	시정새마을과	—
사업명	마을이 함께 교육하는 미래교육지구 사업		

■ 사업의 배경 및 목적

- 지역 주민의 교육활동 참여로 학교와 마을이 함께 만들어가는 혁신교육의 실현과 제도권 교육에서 미처 다루지 못한 영역에 대한 교육을 목적으로 함

■ 사업 내용

- 지역적 특성을 살린 특화교육(환경·감성·역사) 운영

■ 지역 및 장소

- 경주시 초·중·고등학교

■ 사업비 : 총 1,820,000 천원

(단위 : 천원)

구분	2022년	2023년	2024년	2025년
사업비	400,000	432,000	476,000	512,000

■ 기대효과

- 마을단위 교육을 정착시키기 위한 기반 조성
- 지역 주민의 교육활동 참여로 협력적인 마을교육공동체 구축
- 마을교육운동가 발굴로 전문성을 높인 지역특색교육 실현
- 지역적 특성에 대해 알 수 있는 계기가 마련
- 학교와 마을이 함께 만들어가는 혁신교육으로 타지역과 다른 교육활동으로 아이들에게 제공

타지자체 사례

지자체	대구시 남구	대전시 유성구
사업명	남구 미래교육지구 사업	마을교육공동체 ‘와글와글 유성동네학당’
세부 내용	- 대구시 남구에서는 대구광역시교육 지원청 공모사업인 대구미래교육지구 사업에 선정되어 ‘꿈 자람 마을학교’를 2곳 운영 중임 - 3학년 교과과정 연계 ‘지역화 교재’, 중학교 자유학년제와 연계한 ‘멘토링 캠프’ 등의 다양한 프로그램을 진행함	- 유성구에서는 마을에서 이뤄지는 협력적 배움의 관계를 형성하는 교육을 통해 학생들이 민주시민 의식을 함양할 수 있는 마을교육 공동체를 구축함 - 이에 마을교육활동가와 교직원을 대상으로 역량강화 교육을 실시함
	 <학부모 위원회 발대식 모습>	 <마을교육공동체 역량강화교육>

아동친화도 영역	사업구분	담당부서	협조부서
교육 환경	기존사업	아동청소년과	-
사업명	세상을 보는 다양한 시각, 청소년 찾아가는 인문학 강좌		

■ 사업의 배경 및 목적

- 사회현상 이해의 폭을 넓히고 창의적인 기획을 할 수 있는 기초 역량 강화
- 아동 개인의 자아성찰 능력을 배양함으로써 스스로의 정체성 형성 도모하고자 함

■ 사업 내용

- 찾아가는 청소년 인문학 강좌 및 백일장 진행

■ 지역 및 장소

- 경주시 관내 초중고교

■ 사업비 : 총 122,850 천원

(단위 : 천원)

구분	2022년	2023년	2024년	2025년
사업비	27,000	29,160	32,130	34,560

■ 기대효과

- 인문학을 통한 아동의 자아의식 개발 및 교양교육 활성화
- 아동에게 사회현상 이해의 폭을 넓히고 기초 역량을 강화
- 청소년들에게 더 많은 인문학 강의를 제공하기 위해 개최수를 늘리기 위한 노력이 필요
- 자아성찰을 통해 발전하는 사람으로 나아갈 수 있음

■ 타지자체 사례

지자체	서울특별시교육청	구미시
사업명	고전·인문아카데미	인문학습도시 구미
세부 내용	– 인문·정신문화를 확산하고 학과 탐험의 기회를 제공하고자 학교로 찾아가는 인문아카데미로 운영되며, 학교 현장의 학생들에게 전문가의 고전·인문학 특강을 제공  <청소년 고전·인문학 특강>	– 구미시민 남녀노소가 쉽게 배우고 공유할 수 있는 ‘구미학’을 구축해 시민들의 삶과 지적능력을 향상시키고 인문으로 도시에 활력을 불어넣을 예정  <구미시 시민들 지적능력 향상>

아동친화도 영역	사업구분	담당부서	협조부서
교육 환경	기존사업	아동청소년과	-
사업명	청소년 방과후 아카데미 운영		

■ 사업의 배경 및 목적

- 방과후 돌봄이 필요한 청소년에게 지역사회 차원에서 청소년 활동과 교육, 복지 그리고 아동 보호체계 구축하여 경주시의 아동친화적 환경 조성하는 것을 목적으로 함

■ 사업 내용

- 전문체험활동과정(문화예술, 스포츠, 창의융합활동 등)
- 학습지원활동과정(보충학습, 교과학습, 자기개발활동)
- 특별지원과정(캠프, 부모교육, 운동회 등)
- 생활지원과정(급식, 귀가지도, 상담 등)

■ 지역 및 장소

- 지역사회 복지센터, 학교

■ 사업비 : 총 1,632,794 천원

(단위 : 천원)

구분	2022년	2023년	2024년	2025년
사업비	380,966	380,966	419,565	451,297

■ 기대효과

- 청소년의 사교육비 절감 및 방과 후 비행 노출 예방 및 스스로 자립할 수 있는 역량 배양
- 청소년들의 다양한 체험 욕구를 충족시키고 동시에 방과후 시간의 돌봄 효과 발생

■ 타지자체 사례

지자체	울산시	고창군
사업명	울산북구청소년방과후아카데미	청소년방과후아카데미
세부 내용	– 간담회에는 방과후아카데미로 활동하고 있는 중1, 2 청소년이 함께했으며, 상반기 활동 보고 및 6월 프로그램 안내와 더불어 문화의집 시설과 프로그램에 대한 다양한 의견을 제안하는 시간을 가지고 더 나은 모습을 보일 예정  <방과후 상반기 활동 보고>	– 요가와 방송댄스 등의 전문체험, 진로 탐색 등 상담프로그램을 비롯해 급식과 귀가까지 방과 후 종합 서비스를 제공 – 청소년의 생활 관리를 위해 상담 복지센터, 청소년문화센터 등 적극 연계해 운영  <방과 후 종합 서비스 제공>

주거 환경

아동친화도 영역	사업구분	담당부서	협조부서
주거 환경	기존사업	복지정책과	-
사업명	꿈자리 보금자리 주거환경 개선사업		

사업의 배경 및 목적

- 저소득 가구의 주거환경을 개선함으로써 아동이 좋은 꿈을 꿀 수 있는 따뜻한 보금자리를 마련하는 것을 목표로 함

사업 내용

- 저소득(기초수급자, 차상위계층 등) 가구당 200만원 집수리 제공

지역 및 장소

- 지역내 저소득 가구

사업비 : 총 318,500 천원

(단위 : 천원)

구분	2022년	2023년	2024년	2025년
사업비	70,000	75,600	83,300	89,600

기대효과

- 저소득 가구 주거 환경 개선
- 저소득 가구 경제적 부담 감소
- 주거환경 개선에 따른 삶의 질 개선
- 아동에게 안락하고 편안한 주거환경 제공

■ 타지자체 사례

지자체	파주시	경기도자원봉사센터
사업명	사랑의 집 고쳐주기	무한사랑봉사회
세부 내용	- 파주시 파평면 농가를 시작으로 총 11가구의 집수리를 완료할 계획으로 이를 통해 올 여름 긴 장마에 대비할 수 있게 됨 - 각 가구들은 경제적 부담 감소와 주거환경개선으로 쾌적한 공간에서 생활이 가능해질 것임	- 주거환경 개선사업으로 노인 저소득가구의 전기 및 가스 안전점검과 LED등 교체, 노후 전선 교체, 가스콕타이머 및 감지기 설치, 소화기 설치 및 사용방법 교육 등의 봉사활동을 실시



<주거환경 개선위한 봉사 및 지원>

아동친화도 영역	사업구분	담당부서	협조부서
주거 환경	신규사업	환경과	—
사업명	깨끗하고 따뜻한 친환경보일러 지원사업		

■ 사업의 배경 및 목적

- 질소산화물이 건강에 해를 끼칠 수 있기 때문에 에너지 효율이 높은 가정용 저녹스 보일러 보급을 통해 대기환경 개선

■ 사업 내용

- 한국환경산업기술원의 환경표지인증을 취득한 친환경 보일러 구매 후 설치한 가구에 설치지원금 보조

■ 지역 및 장소

- 친환경 보일러 구매 후 설치한 가구

■ 사업비 : 총 474,000 천원

(단위 : 천원)

구분	2022년	2023년	2024년	2025년
사업비	110,000	111,280	122,720	130,000

■ 기대효과

- 저녹스보일러 설치로 질소산화물 저감 및 에너지 효율 증가
- 대기환경 및 주거환경 개선
- 질소산화물이 건강에 해를 끼칠 수 있는 상황에 대비
- 지구온난화를 예방

■ 타지자체 사례

지자체	논산시	사천시
사업명	가정용 저녹스 보일러 보급 사업	가정용 저녹스 보일러 설치지원
세부 내용	- 논산시는 관내 소재 주택에 설치된 가정용 일반보일러를 한국환경산업기술원의 환경표지인증을 취득한 에너지 효율이 높은 저녹스 보일러로 교체하는 가구에 대해 일반가정의 경우 1대당 20만원을 지원할 방침으로, 총 사업비 5,280만원을 들여 248대를 보급할 계획	- 사천시는 올해 총 2,500만원의 예산을 투입해 겨울철 난방비 부담과 미세먼지 걱정을 동시에 해결할 수 있는 친환경 가정용 저녹스 보일러 79대를 보급 계획 - 가정용 저녹스보일러 보급사업 보조금 신청을 받는데, 일반가정의 경우 1대당 20만원, 저소득층의 경우 1대당 60만원을 지원

아동친화도 영역	사업구분	담당부서	협조부서
주거 환경, 보건과 사회서비스, 안전과 보호	신규사업	아동청소년과	-
사업명	방과후가 걱정없는 다함께 돌봄사업 지원		

■ 사업의 배경 및 목적

- 맞벌이 가정의 증가로 돌봄에 대한 수요가 꾸준히 증가하고 있는 실정
- 이에 초등학교 방과 후 아동에게 보호, 교육, 안전한 놀이 등 돌봄서비스를 제공하는 것이 필요
- 사업운영비 지원을 통해 마을돌봄터의 프로그램을 운영하고 다양화하여 돌봄 서비스 질 제고

■ 사업 내용

- 마을돌봄터 운영비 및 돌봄프로그램 비용, 돌봄코디네이터 인건비

■ 지역 및 장소

- 지역 내 마을돌봄터

■ 사업비 : 총 2,866,560 천원

(단위 : 천원)

구분	2022년	2023년	2024년	2025년
사업비	611,640	681,640	751,640	821,640

■ 기대효과

- 프로그램 다양화, 근로자 처우 개선 등을 통하여 양질의 돌봄서비스 제공
- 초등학교 방과 후 아동에게 돌봄서비스를 제공하는 인력 확보

타지자체 사례

지자체	광양시	춘천시
사업명	마을 내 돌봄공동체 지원사업	마을돌봄 프로젝트
세부 내용	– 돌봄공동체 지원사업은 만 12세 이하의 아동을 대상으로 하며, 2~3명씩 소그룹으로 나뉘 평일 일상돌봄과 야외놀이, 텃밭 활동 등 다양한 활동을 진행	– 춘천시는 사업의 운영과 관리를 총괄하며 각 기관과 단체는 생활권역 마을 돌봄 활성화 및 통합적인 보건복지서비스 구현에 적극 협력 지원
	 <그룹별 다양한 활동 진행>	 <마을 돌봄 및 협력 지원>

III. | 사전영향진단

I | 놀이와 여가

1_1. 전략사업 개요 및 내용

▶ 사업/조례/정책 명 (이하 ‘사업’)				
화랑의 정신을 배우는 화랑마을 청소년 수련활동 운영				
▶ 사업구분				
기존사업 ☒			신규사업 ☐	
▶ 담당부서 및 협조부서				
담당부서	화랑마을	배한수	☎ 760-2413	아동권리 사전영향진단 작성자
협조부서			☎	담당자
협조부서			☎	담당자
▶ 친화도 영역 (중복표기 가능)				
☒ 놀이와 여가		☐ 참여와 시민의식		☐ 안전과 보호
☐ 보건과 사회서비스		☒ 교육 환경		☐ 주거 환경
▶ 전략과제 - 추진전략 정책 및 사업의 목적				
- 화랑정신의 인성과 배려, 어울림과 통합, 도전과 탐험의 실천적 정신배양으로 미래 주역 인재양성 기여				
▶ 추진근거				
유엔아동권리협약		- 제6조 생존권과 발달권 - 제15조 참여의 자유 - 제31조 여가와 놀이		
관련 규정 (법률, 조례, 행정규칙 등)		- 경주시 아동친화도시 조성에 관한 조례 - 경주시 화랑마을 설치 및 운영 조례		
▶ 기간				
- 2022~2025년				
▶ 지역(장소)				
- 경주시화랑마을 일원				

▶ 대상아동 (중복표기 가능)				
연령별 대상아동	☒ 아동일반 (만 0~17세) ☐ 만 0세~6세 ☐ 만 7~12세 ☐ 만 13~17세			
상황별 대상아동	☐ 이주민	☐ 다문화가정 ☐ 이주노동자 ☐ 난민 ☐ 북한이탈주민 ☐ 기타:		
	☐ 성별			
	☐ 경제상황 (예: 기초생활보장수급자, 차상위계층수급자 등)			
	☐ 장애	☐ 신체적 장애 ☐ 정신적 장애		
	☐ 학교 밖 아동			
	☐ 가족형태	☐ 모자가족·부자가족 ☐ 조손가정 ☐ 입양가정 ☐ 소년소녀가장세대 ☐ 기타:		
	☐ 기타 (예: 성소수자, 청소년미혼모, 근로청소년 등)			
▶ 소요예산(천원)				
☐ 비예산사업				
☒ 예산사업 (단위: 천원)		전년도 사용 예산 /전년도 책정 예산 (2020년)	당해연도 예산	증감률(%)
	국비	-	-	-
	도비	-	-	-
	시비	31,138/68,850	66,539	-3.4
	예산총액	31,138/68,850	66,539	-3.4
▶ 사업배경 및 필요성 (현황과 실태)				
- 실내에서 활동하는 시간이 많아진 시대에 청소년의 균형 있는 성장과 발전을 통한 건전한 민주시민으로의 육성과 건강하고 새로운 교육과 문화 공간을 창출				
▶ 사업목표				
- 화랑정신을 배움으로써 미래주역 인재양성에 기여				
▶ 주요 추진방법				
- 청소년수련활동과 리더십 체험 등 다양한 프로그램 운영				

▶ 추진방법 평가				
평가항목	평가방법 / 단위	평가시기	관련 아동친화도 영역	비고
지원인원	지원인원 / 명	연말	놀이와 여가 교육 환경	
▶ 4개년 세부사업일정				
2022년	- 청소년수련활동 국가인증 프로그램 - 진로 및 리더십 체험 활동 - 청소년 안전교육 및 찾아가는 수련활동 - 청소년 자원봉사 활동 지원 등			
2023년	- 청소년수련활동 국가인증 프로그램 - 진로 및 리더십 체험 활동 - 청소년 안전교육 및 찾아가는 수련활동 - 청소년 자원봉사 활동 지원 등			
2024년	- 청소년수련활동 국가인증 프로그램 - 진로 및 리더십 체험 활동 - 청소년 안전교육 및 찾아가는 수련활동 - 청소년 자원봉사 활동 지원 등			
2025년	- 청소년수련활동 국가인증 프로그램 - 진로 및 리더십 체험 활동 - 청소년 안전교육 및 찾아가는 수련활동 - 청소년 자원봉사 활동 지원 등			

1_2. 아동권리영향진단 체크리스트

▶ 투입 (Input)			
예 산	- 수련활동 운영관련 강사비 및 물품구입 등 : 40,979천원 - 활동시설 유지보수 및 상해보험 등 : 9,000천원 - 지도자 직무연수 및 청소년 자치기구 활동지원 등 : 16,560천원		
인 력	- 행정조직: 화랑마을 활동운영팀 8명 - 수련활동 프로그램 운영 강사		
협조기관	- 경주교육지원청 및 경주시 관내 초·중·고등학교 - 관내·외 청소년 단체 및 청소년 시설 - 경주시 관내 대학교, 병원 및 청소년 유관 시설 등		
기 타	-		
▶ 실적 (Output)			
- 연도별 청소년수련활동 운영 대상: 초·중·고 아동 및 청소년 횟수/명수: 50회/23,000명			
▶ 성과 (Outcome)			
- 관내 청소년 및 가족대상의 건강하고 새로운 교육·문화 공간 창출			
▶ 영향 (Impact)			
- 청소년의 균형 있는 성장과 발전을 통한 건전한 민주시민으로서의 육성			
▶ 점검사항		검토 완료	해당 없음
비차별	· 대상아동과 같은 연령대의 아동 중에서 배제되는 아동은 없는지 한번 더 검토하였습니까?	■	□
	- 지원하지 않는 아동이 이용할 수 있는 방안을 강구하였고, 많은 아동이 본 사업의 혜택을 누릴 수 있도록 사업을 지속적으로 추진할 계획임		
	· 아동이나 그 보호자의 국적, 인종, 성별, 언어, 종교, 경제상황, 장애, 성 정체성 등으로 취약한 상황에 처한 아동에 대한 접근성, 이용가능성, 비용부담의 적절성 등 기타 충분한 배려가 고려되었습니까?	■	□
	- 학교 및 유관기관과 협력을 통한 취약계층 프로그램 지원 및 대상별 이용료 감면 실시		

참여	· 아동의 연령과 발달수준을 고려하여 아동이 이해할 수 있는 언어와 방식으로 정보를 전달하고, 그 정보가 충분히 전달되었는지 확인하는 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 이용아동의 연령과 발달수준을 고려하여 프로그램 및 지도 매뉴얼을 개발·운영하고 있음		
	· 아동의 연령뿐 아니라 개별적인 발달특성을 반영할 수 있는 참여방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 대상별(장애아동, 취약계층 등) 발달특성에 따른 프로그램 구성 및 지도 방법을 상이하게 적용함		
	· 아동참여기구 또는 개별 아동의 의사를 확인할 수 있는 방법 등을 통해 아동의 의견을 확인하였습니까?	■	□
	- 청소년운영위원회(참여기구) 구성·운영을 통해 화랑마을 운영 전반에 대한(기관장 간담회, 모니터링 등) 의견반영을 위해 노력하고 있음		
	· (특히 영유아의 경우) 아동의 보호자를 통한 아동의 의사를 확인하였습니까?	□	■
	- 부모 및 관련 종사자들을 대상으로 의견을 수렴하고 있음		
	· 아동의 의견에 피드백을 주기 위한 방안을 검토하였습니까?	■	□
책무성	- 활동 종료 시 참여 아동과의 피드백 활동 진행 및 설문조사를 통해 아동 의견이 반영될 수 있도록 지속적으로 노력함		
	· 유엔아동권리협약이 정하는 비차별, 생명·생존 및 발달의 원칙, 아동최상의 이익, 아동의견 존중과 참여의 원칙이 고려되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 수련활동 운영 매뉴얼을 중심으로 발달특성과 요구에 부합하는 프로그램 개발·운영에 노력하고 있으며, 특히 아동/청소년들의 주도적이며 자발적 참여활동을 최우선적으로 고려하고 있음		
	· 해당 사업의 추진방법이 협약 및 근거법령이 정하는 정부의 책무성을 강화하는 방향으로 계획되었는지 검토하였습니까?	■	□
- 지방정부 차원의 청소년활동을 통한 참여권 및 건전 여가문화 확대를 도모함에 따라 정부의 책무성을 강화한다고 볼 수 있음			

안전	· 아동 안전 위험요인과 안전대책을 검토하였습니까? 위험요인은 무엇이었으며, 그에 대한 대책을 간략하게 서술해 주십시오.		■	□
	- 수련 활동 시 사전에 법적기준 등을 충족시켜 아동에 대한 위험요인과 안전대책이 강구됨			
자문	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 의견을 구하였습니까? 의견을 구하였다면 어떤 방법으로 의견을 구하였는지 서술해 주십시오. 의견을 구하지 않았다면 그 이유 및 추후 자문계획에 대하여 간략하게 서술해 주십시오.		■	□
	- 관련기관 종사자 및 전문가로 구성된 자문단 운영을 통해 전문가 의견을 수렴하고 있으며, 외부 전문기관의 지속적 컨설팅을 통해 시설 활성화 및 전문성 확보를 위해 노력하고 있음			
	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 검토의견을 반영하였습니까? 반영 여부와 그 이유를 서술해 주십시오. 반영된 부분이 있고, 반영되지 않은 부분이 있다면 각각의 이유를 서술해 주십시오.		■	□
	반영한 경우	- 프로그램 구성에 있어 외부 의견을 수렴하여 편성함		
	반영하지 않은 경우	-		
홍보	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약을 아동에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 청소년운영위원회 등 자치기구 중심의 참여활동을 전개하고 있으며, 안전한 놀이 장소 및 프로그램 자원을 통한 건강한 여가문화 확산 및 아동의 놀 권리 향상을 위해 노력하고 있음			
	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약의 내용과 사업과의 관련성을 성인에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 성인에게 직접적으로 유엔아동권리협약에 대한 내용을 전달하는 프로그램은 없지만, 가족활동을 통해 아동 놀이와 참여활동의 중요성 안내 등 간접적인 교육이 이루어지고 있음			

갈등	· 사업수행과정에서 이해관계가 대립할 수 있는 관계자들 사이의 갈등을 아동중심적인 관점에서 해결할 수 있는 방안을 검토하였습니까? 검토하였다면 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 이해관계가 대립될 수 있는 관계자들은 없으며 많은 부서와 시설들이 협력하고 있으므로 사전에 미리 고지하여 협조를 구하는 등의 노력을 기울이고 있음			
	· 사업수행과정에서 예측되는 영향 중 부정적인 측면이 있다면, 그러한 영향을 예방하고 해소할 수 있는 방안을 세부추진계획에서 검토하였습니까?		■	□
	- 사업수행 과정 중에서 예측되는 부정적인 영향은 없으나, 변화하는 아동의 발달특성과 교육 패러다임에 부합하는 프로그램 지원을 위해 노력하고 있음			
▶ 점검사항: 영향평가 필요여부와 시기				
예 ■	필요한 이유	- 경주시 아동친화도시의 실질적인 아동권리 증진		
	평가시기	- 4년		
	평가계획	- 정기적인 설문조사, 활동 피드백을 통한 평가추진		
아니오 □	필요하지 않는 이유	-		

2_1. 전략사업 개요 및 내용

▶ 사업/조례/정책 명 (이하 '사업')				
아동과 함께 걷는 경주문화재 여행				
▶ 사업구분				
기존사업 ☒			신규사업 ☐	
▶ 담당부서 및 협조부서				
담당부서	문화재과	진가형	☎ 779-6108	아동권리 사전영향진단 작성자
협조부서			☎	담당자
협조부서			☎	담당자
▶ 친화도 영역 (중복표기 가능)				
☒ 놀이와 여가		☐ 참여와 시민의식		☐ 안전과 보호
☐ 보건과 사회서비스		☒ 교육 환경		☐ 주거 환경
▶ 전략과제 - 추진전략 정책 및 사업의 목적				
- 경주 관광명소를 배경으로 한 다양한 프로그램을 통해 지역 상권의 활성화에 기여하고 지역의 유·무형의 문화자원을 활용한 특색 있는 야간 문화콘텐츠로 발굴				
▶ 추진근거				
유엔아동권리협약		- 제29조(교육의 목적), 제31조(여가와 놀이) 등		
관련 규정 (법률, 조례, 행정규칙 등)		- 경주시 아동친화도시 구성에 관한 조례 - 경주시 문화예술 진흥에 관한 조례		
▶ 기간				
- 2022~2025년				
▶ 지역(장소)				
- 경주시내 야간 관광명소				

▶ 대상아동 (중복표기 가능)				
연령별 대상아동	☒ 아동일반 (만 0~17세) ☐ 만 0세~6세 ☐ 만 7~12세 ☐ 만 13~17세			
상황별 대상아동	☐ 이주민 ☐ 다문화가정 ☐ 이주노동자 ☐ 난민 ☐ 북한이탈주민 ☐ 기타:			
	☐ 성별			
	☐ 경제상황 (예: 기초생활보장수급자, 차상위계층수급자 등)			
	☐ 장애	☐ 신체적 장애 ☐ 정신적 장애		
	☐ 학교 밖 아동			
	☐ 가족형태 ☐ 모자가족·부자가족 ☐ 조손가정 ☐ 입양가정 ☐ 소년소녀가장세대 ☐ 기타:			
	☐ 기타 (예: 성소수자, 청소년미혼모, 근로청소년 등)			
▶ 소요예산				
☐ 비예산사업				
☒ 예산사업 (단위: 천원)		전년도 사용 예산 /전년도 책정 예산 (2020년)	당해연도 예산	증감률(%)
	국비	126,000/126,000	124,000	-1.6
	도비	94,500/94,500	55,800	-41.0
	시비	94,500/94,500	130,200	37.8
	예산총액	315,000/315,000	310,000	-1.6
▶ 사업배경 및 필요성 (현황과 실태)				
- 경주의 다양한 문화재를 홍보하고 먹거리와 놀이를 직접 경험하면서 아동들이 즐길 수 있도록 함				
▶ 사업목표				
- 지역 상권 활성화에 기여하고 지역의 문화자원을 활용한 특색 있는 야간 문화 콘텐츠 발굴				
▶ 주요 추진방법				
- 아동이 직접 경험하고 즐길 수 있는 기회 제공 (야로, 야설, 야화, 야사, 야경, 야시, 야식 등)				

▶ 추진방법 평가				
평가항목	평가방법 / 단위	평가시기	관련 아동친화도 영역	비고
운영횟수	운영횟수/ 회	연말	놀이와 여가 교육 환경	
참가인원	참가인원 / 명			
▶ 4개년 세부사업일정				
2022년	- 2021.08 문화재청 문화재 야행 사업 공모 신청 - 2021.09 문화재청 문화재 야행 사업 공모 결과 선정 - 2022.03 문화재청 문화재 야행 사업 교부 - 2022.08 경주 문화재 야행 개최 - 2022.12 경주 문화재 야행 정산 및 평가			
2023년	- 2022.08 문화재청 문화재 야행 사업 공모 신청 - 2022.09 문화재청 문화재 야행 사업 공모 결과 선정 - 2023.03 문화재청 문화재 야행 사업 교부 - 2023.08 경주 문화재 야행 개최 - 2023.12 경주 문화재 야행 정산 및 평가			
2024년	- 2023.08 문화재청 문화재 야행 사업 공모 신청 - 2023.09 문화재청 문화재 야행 사업 공모 결과 선정 - 2024.03 문화재청 문화재 야행 사업 교부 - 2024.08 경주 문화재 야행 개최 - 2024.12 경주 문화재 야행 정산 및 평가			
2025년	- 2024.08 문화재청 문화재 야행 사업 공모 신청 - 2024.09 문화재청 문화재 야행 사업 공모 결과 선정 - 2025.03 문화재청 문화재 야행 사업 교부 - 2025.08 경주 문화재 야행 개최 - 2025.12 경주 문화재 야행 정산 및 평가			

2_2. 아동권리영향진단 체크리스트

▶ 투입 (Input)				
예 산	- 315,000천원			
인 력	- 경주시 문화재과 문화재정책팀 2명 - 경주문화원 3명 - 문화해설사 및 역사 전공 30명 - 자원봉사 60명			
협조기관	- 주관 : 문화재청, 경상북도, 경주시 - 주관 : 경주문화원 - 협조 : 경주 교촌한옥마을 일원			
기 타	-			
▶ 실적 (Output)				
- 문화재 관광 체험 참여 기회 확대 - 2020년 실적 : 3회 / 42,459명				
▶ 성과 (Outcome)				
- 밤이 아름다운 경주를 우리나라 대표 야행명소로 부각시켜 경주교촌 최부자의 육훈(六訓)정신과 신라설화를 활용하여 역사문화체험의 장으로 활용				
▶ 영향 (Impact)				
- 유·무형의 문화자원을 활용한 특색 있는 야간 문화콘텐츠 발굴				
▶ 점검사항			검토 완료	
비차별	· 대상아동과 같은 연령대의 아동 중에서 배제되는 아동은 없는지 한 번 더 검토하였습니까?		☒	☐
	- 관련 부서 및 관내 아동·청소년 관련기관 네트워크를 통해 보편적인 교육 기회가 될 수 있도록 협조체제를 구축함			
	· 아동이나 그 보호자의 국적, 인종, 성별, 언어, 종교, 경제상황, 장애, 성적체성 등으로 취약한 상황에 처한 아동에 대한 접근성, 이용 가능성, 비용부담의 적절성 등 기타 충분한 배려가 고려되었습니까?		☒	☐
	- 아동, 학부모, 아동기관 등 관내 모든 거주민을 대상으로 추진함			

참여	· 아동의 연령과 발달수준을 고려하여 아동이 이해할 수 있는 언어와 방식으로 정보를 전달하고, 그 정보가 충분히 전달되었는지 확인하는 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 홍보물등의 제작으로 아동과 성인에게 구체적 정보 제공함		
	· 아동의 연령뿐 아니라 개별적인 발달특성을 반영할 수 있는 참여 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 경주시어린이집연합회 및 관련기관에 어린 연령의 아동이 이해할 수 있는 정보를 제공함		
	· 아동참여기구 또는 개별아동의 의사를 확인할 수 있는 방법 등을 통해 아동의 의견을 확인하였습니까?	■	□
	- 경주교육지원청, 경주진로체험진로센터, 경주시어린이연합회 등을 통해 의견 청취함		
	· (특히 영유아의 경우) 아동의 보호자를 통한 아동의 의사를 확인하였습니까?	□	■
	- 해당없음		
	· 아동의 의견에 피드백을 주기 위한 방안을 검토하였습니까?	■	□
책무성	- 경주시 아동영향평가위원회의 의견을 구하여 사업을 수행하는 과정에서 위원회 회기에 의견반영여부를 알리고, 경주시 홈페이지에 공지하고자 함		
	· 유엔아동권리협약이 정하는 비차별, 생명·생존 및 발달의 원칙, 아동 최상의 이익, 아동의견 존중과 참여의 원칙이 고려되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 해당 사업은 소외계층 아동 및 학교 밖 아동뿐만 아니라 경주시민이 참여하고 있으며, 다양한 문화재를 체험함으로써 아동의 발달과 최상의 이익, 비차별 등의 원칙을 준수한다고 판단됨		
	· 해당 사업의 추진방법이 협약 및 근거법령이 정하는 정부의 책무성을 강화하는 방향으로 계획되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 지방정부 차원의 적극적인 아동권리 교육을 통한 아동참여권 확대를 기대할 수 있으므로 정부의 책무성을 강화한다고 판단됨		

안전	· 아동 안전 위험요인과 안전대책을 검토하였습니까? 위험요인은 무엇이었으며, 그에 대한 대책을 간략하게 서술해 주십시오.		■	□
	- 경주 문화재 체험 사전에 소방안전시설 등의 법적기준을 충족시켜 아동에 대한 위험요인과 안전대책이 강구됨			
자문	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 의견을 구하였습니까? 의견을 구하였다면 어떤 방법으로 의견을 구하였는지 서술해 주십시오. 의견을 구하지 않았다면 그 이유 및 추후 자문계획에 대하여 간략하게 서술해 주십시오.		■	□
	- 경주 문화재 이용 시 여러 부서와 시설이 협력하고 있으므로 각 분야의 전문가의 의견을 수렴하고 있음			
	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 검토의견을 반영하였습니까? 반영여부와 그 이유를 서술해 주십시오. 반영된 부분이 있고, 반영되지 않은 부분이 있다면 각각의 이유를 서술해 주십시오.		■	□
	반영한 경우	- 프로그램 구성에 있어 외부 의견을 수렴하여 편성함		
	반영하지 않은 경우			
홍보	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약을 아동에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 사업수행 간에 직접적으로 유엔아동권리협약을 알리는 프로그램은 없지만 간접적인 내용을 아동이 이해하기 쉽게 체험 등을 통하여 전달하고 있음 - 또한 체험 등을 통하여 아동의 놀 권리 향상시키고자 함			
	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약의 내용과 사업과의 관련성을 성인에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 해당사업의 체험 등을 통하여 아동에게 권리놀이 전달 등 전반에 걸쳐 아동과 성인 모두 유엔아동권리협약을 인식시켜 주고 있음			

갈등	· 사업수행과정에서 이해관계가 대립할 수 있는 관계자들 사이의 갈등을 아동중심적인 관점에서 해결할 수 있는 방안을 검토하였습니까? 검토하였다면 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 점검 및 개선사항에 대하여 문화재 관계자의 입장이 곤란해질 수 있는 문제가 발생할 수 있음. 해당 사업의 목적을 잘 설명하여 갈등을 원만히 해결할 예정임			
	· 사업수행과정에서 예측되는 영향 중 부정적인 측면이 있다면, 그러한 영향을 예방하고 해소할 수 있는 방안을 세부추진계획에서 검토하였습니까?		■	□
	- 사업수행과정에서 예측되는 부정적인 영향은 없다고 판단되나, 현장 답사 시 발생할 수 있는 안전문제는 전문가 및 보호자 동행으로 사전 예방함			
▶ 점검사항: 영향평가 필요여부와 시기				
예 ■	필요한 이유	- 관광체험 만족도 조사		
	평가시기	- 연말		
	평가계획	- 경주 문화재 야행의 효과 및 참가인원 평가		
아니오 □	필요하지 않는 이유	-		

3_1. 전략사업 개요 및 내용

▶ 사업/조례/정책 명 (이하 ‘사업’)				
튼튼쑥쑥 스포츠강좌 이용권 지원				
▶ 사업구분				
기존사업 ☒			신규사업 ☐	
▶ 담당부서 및 협조부서				
담당부서	체육진흥과	이주완	☎ 779-6165	아동권리 사전영향진단 작성자
협조부서			☎	담당자
협조부서			☎	담당자
▶ 친화도 영역 (중복표기 가능)				
☒ 놀이와 여가		☐ 참여와 시민의식		☐ 안전과 보호
☐ 보건과 사회서비스		☐ 교육 환경		☐ 주거 환경
▶ 전략과제 - 추진전략 정책 및 사업의 목적				
- 저소득층 유·청소년들의 스포츠 참여기회 확대를 통해 체력향상과 건강 증진 도모				
▶ 추진근거				
유엔아동권리협약		- 제6조(생존권과 발달권) - 제24조(건강) - 제31조(여가와 놀이)		
관련 규정 (법률, 조례, 행정규칙 등)		- 경주시 아동친화도시 조성에 관한 조례		
▶ 기간				
- 2022~2025년				
▶ 지역(장소)				
- 경주시내 체육관 및 체육시설				

▶ 대상아동 (중복표기 가능)											
연령별 대상아동	☒ 아동일반 (만 0~17세) ☐ 만 0세~6세 ☐ 만 7~12세 ☐ 만 13~17세										
상황별 대상아동	☐ 이주민	☐ 다문화가정 ☐ 이주노동자 ☐ 난민 ☐ 북한이탈주민 ☐ 기타:									
	☐ 성별										
	☒ 경제상황 (예: 기초생활보장수급자, 차상위계층수급자 등)										
	☐ 장애	☐ 신체적 장애 ☐ 정신적 장애									
	☐ 학교 밖 아동										
	☐ 가족형태	☐ 모자가족·부자가족 ☐ 조손가정 ☐ 입양가정 ☐ 소년소녀가장세대 ☐ 기타:									
	☐ 기타 (예: 성소수자, 청소년미혼모, 근로청소년 등)										
▶ 소요예산											
☐ 비예산사업											
☒ 예산사업 (단위: 천원)		전년도 사용 예산 /전년도 책정 예산 (2020년)	당해연도 예산	증감률(%)							
	국비	78,267/105,280	127,680	21.3							
	도비	10,062.9/13,536	16,416	21.3							
	시비	23,480.1/31,584	38,304	21.3							
	예산총액	111,810/150,400	182,400	21.3							
▶ 사업배경 및 필요성 (현황과 실태)											
- 스마트폰 및 개인 전자기기 보급 확대로 인해 아동의 신체활동 시간이 줄어들고 있음. 이에 아동의 건강한 신체발달과 스트레스 해소를 위하여 스포츠 강좌 이용에 대한 지원이 필요함											
▶ 사업목표											
- 저소득층 유·청소년들의 스포츠 참여기회 확대를 통해 건강한 신체발달과 스트레스 해소로 건강 증진 도모											
▶ 주요 추진방법											
- 1인당 매월 8만원(1강좌) 범위 내 스포츠강좌 수강료 지원											



▶ 추진방법 평가				
평가항목	평가방법 / 단위	평가시기	관련 아동친화도 영역	비고
스포츠강좌이용권 지원대상자	지원인원 / 명	연말	놀이와 여가	
▶ 4개년 세부사업일정				
2022년	- 스포츠강좌이용권 지원대상자 확대 - 스포츠강좌이용권 이용률 제고를 위한 지속적 홍보			
2023년	- 스포츠강좌이용권 지원대상자 확대 - 스포츠강좌이용권 이용률 제고를 위한 지속적 홍보			
2024년	- 스포츠강좌이용권 지원대상자 확대 - 스포츠강좌이용권 이용률 제고를 위한 지속적 홍보			
2025년	- 스포츠강좌이용권 지원대상자 확대 - 스포츠강좌이용권 이용률 제고를 위한 지속적 홍보			

3_2. 아동권리영향진단 체크리스트

▶ 투입 (Input)				
예 산	- 2020년 : 150,400천원			
인 력	- 경주시 체육시설 및 체육관 강사			
협조기관	- 경주시 관내 체육시설업 및 체육관			
기 타	-			
▶ 실적 (Output)				
- 2020년 경주시 스포츠강좌이용권 지원대상자 235명				
▶ 성과 (Outcome)				
- 저소득층 유·청소년들의 스포츠 참여기회 확대를 통해 체력향상과 건강한 신체 유지에 이바지함				
▶ 영향 (Impact)				
- 건전한 여가활동 지원을 통한 스트레스 해소 및 삶의 질 향상				
▶ 점검사항			검토 완료	해당 없음
비차별	· 대상아동과 같은 연령대의 아동 중에서 배제되는 아동은 없는지 한 번 더 검토하였습니까?		■	□
	- 스포츠강좌 수강료 지원에 해당되지 않는 아동이 이용할 수 있는 방안을 강구하였고, 많은 아동이 본 사업의 혜택을 누릴 수 있도록 사업을 지속적으로 추진할 계획임			
	· 아동이나 그 보호자의 국적, 인종, 성별, 언어, 종교, 경제상황, 장애, 성정체성 등으로 취약한 상황에 처한 아동에 대한 접근성, 이용 가능성, 비용부담의 적절성 등 기타 충분한 배려가 고려되었습니까?		■	□
	- 아동이 이용함에 있어 어떠한 차별도 없음. 저소득층 유·청소년들의 스포츠 참여기회 확대를 보장함			

참여	· 아동의 연령과 발달수준을 고려하여 아동이 이해할 수 있는 언어와 방식으로 정보를 전달하고, 그 정보가 충분히 전달되었는지 확인하는 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 이용아동의 연령과 발달수준을 고려하여 이용수칙과 안전사항에 대해 안내하고 있음		
	· 아동의 연령뿐 아니라 개별적인 발달특성을 반영할 수 있는 참여 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 경주시청소년협회 및 관련기관에 유·청소년이 이해할 수 있는 정보를 제공함		
	· 아동참여기구 또는 개별아동의 의사를 확인할 수 있는 방법 등을 통해 아동의 의견을 확인하였습니까?	■	□
	- 교육지원청 및 학교 등 관련기관을 통해 의견을 수렴하고 있음		
	· (특히 영유아의 경우) 아동의 보호자를 통한 아동의 의사를 확인하였습니까?	□	■
	- 영유아를 대상으로 하는 사업이 아니므로 해당사항 없음		
	· 아동의 의견에 피드백을 주기 위한 방안을 검토하였습니까?	■	□
책무성	- 스포츠강좌 수강 후 결과보고 및 관련부서 처리결과, 개선방안에 대한 검토와 반영 여부 등을 공유하고 있음		
	· 유엔아동권리협약이 정하는 비차별, 생명·생존 및 발달의 원칙, 아동 최상의 이익, 아동의견 존중과 참여의 원칙이 고려되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 저소득층 유·청소년들이 스포츠강좌를 참여할 수 있는 지원을 해주는 사업이므로 최상의 이익이 고려하였다고 판단됨		
	· 해당 사업의 추진방법이 협약 및 근거법령이 정하는 정부의 책무성을 강화하는 방향으로 계획되었는지 검토하였습니까?	■	□
- 지방정부 차원의 적극적인 스포츠강좌 이용권 지원 확대를 도모하는 것이기 때문에 정부의 책무성을 강화한다고 볼 수 있음			

안전	· 아동 안전 위험요인과 안전대책을 검토하였습니까? 위험요인은 무엇이었으며, 그에 대한 대책을 간략하게 서술해 주십시오.		■	□
	- 스포츠강좌는 사전에 소방안전시설 등의 법적기준을 충족시켜 아동에 대한 위험요인과 안전대책이 강구됨			
자문	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 의견을 구하였습니까? 의견을 구하였다면 어떤 방법으로 의견을 구하였는지 서술해 주십시오. 의견을 구하지 않았다면 그 이유 및 추후 자문계획에 대하여 간략하게 서술해 주십시오.		■	□
	- 스포츠 강좌 진행시 체육진흥과 관련 부서와 시설이 협력하고 있으므로 각 분야 전문가의 의견을 수렴하고 있음			
	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 검토의견을 반영하였습니까? 반영 여부와 그 이유를 서술해 주십시오. 반영된 부분이 있고, 반영되지 않은 부분이 있다면 각각의 이유를 서술해 주십시오.		■	□
	반영한 경우	- 스포츠강좌 구성에 있어 외부의견을 수렴하여 편성함		
	반영하지 않은 경우			
홍보	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약을 아동에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 사업수행 간에 직접적으로 유엔아동권리협약을 알리는 프로그램은 없지만 간접적인 내용을 아동이 이해하기 쉬운 방법들을 활용하여 전달하고 있음 - 또한 스포츠강좌를 통하여 아동의 놀 권리 향상시키고자 함			
	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약의 내용과 사업과의 관련성을 성인에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 유·청소년들에게 직접적으로 유엔아동권리협약에 대한 내용을 전달하는 프로그램은 없지만, 해당사업을 통해 성인인 보호자들에게 간접적인 교육이 이루어지고 있음			

갈등	· 사업수행과정에서 이해관계가 대립할 수 있는 관계자들 사이의 갈등을 아동중심적인 관점에서 해결할 수 있는 방안을 검토하였습니까? 검토하였다면 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 이해관계가 대립될 수 있는 관계자들은 없으나, 많은 부서와 시설이 협력하고 있으므로 사전에 미리 고지하여 협조를 구하는 등의 노력을 기울이고 있음			
	· 사업수행과정에서 예측되는 영향 중 부정적인 측면이 있다면, 그러한 영향을 예방하고 해소할 수 있는 방안을 세부추진계획에서 검토하였습니까?		■	□
	- 사업수행과정 중 예측되는 부정적인 영향은 없으나, 다양한 아동이 참여할 수 있도록 프로그램을 다양화하기 위해 노력하고 있음			
▶ 점검사항: 영향평가 필요여부와 시기				
예 ■	필요한 이유	- 경주시 스포츠강좌 이용에 대한 활성화		
	평가시기	- 연말		
	평가계획	- 스포츠강좌 이용권 지원대상자를 파악하여 여가활동 지원평가		
아니오 □	필요하지 않는 이유	-		

4_1. 전략사업 개요 및 내용

▶ 사업/조례/정책 명 (이하 ‘사업’)				
아동이 연주하고 시민이 즐기는 청소년 오케스트라				
▶ 사업구분				
기존사업 ☒			신규사업 ☐	
▶ 담당부서 및 협조부서				
담당부서	아동청소년과	김옥주	☎ 779-6179	아동권리 사전영향진단 작성자
협조부서			☎	담당자
협조부서			☎	담당자
▶ 친화도 영역 (중복표기 가능)				
☒ 놀이와 여가		☐ 참여와 시민의식		☐ 안전과 보호
☐ 보건과 사회서비스		☒ 교육 환경		☐ 주거 환경
▶ 전략과제 - 추진전략 정책 및 사업의 목적				
- 오케스트라 활동으로 성장기 아동의 심리적 안정감과 자신감을 배양하고 나아가 다양한 문화 경험을 할 수 있는 기회를 제공하여 선진 시민의식 함양을 목적으로 함 - 청소년의 연주 기량 향상을 통한 잠재능력 개발 및 바른 인성 함양 - 다양한 연주활동으로 청소년 문화예술 활성화 및 역량강화				
▶ 추진근거				
유엔아동권리협약		- 제3조(아동 이익의 최우선), 제4조(국가의 역할) 제29조(교육의 목적), 제31조(여가와 놀이)		
관련 규정 (법률, 조례, 행정규칙 등)		- 경주시 아동친화도시 조성에 관한 조례 - 청소년활동진흥법 제60조(청소년 문화활동의 진흥) - 제6차 청소년정책기본계획(청소년 문화예술활동 지원) - 경주시 청소년육성조례 제19조(청소년육성사업 시행)		
▶ 기간				
- 2022~2025년				
▶ 지역(장소)				
- 청소년수련관 및 지역사회				

▶ 대상아동 (중복표기 가능)				
연령별 대상아동	☐ 아동일반 (만 0~17세) ☐ 만 0세~6세 ☒ 만 7~12세 ☒ 만 13~17세			
상황별 대상아동	☐ 이주민	☐ 다문화가정 ☐ 이주노동자 ☐ 난민 ☐ 북한이탈주민 ☐ 기타:		
	☐ 성별			
	☐ 경제상황 (예: 기초생활보장수급자, 차상위계층수급자 등)			
	☐ 장애	☐ 신체적 장애 ☐ 정신적 장애		
	☐ 학교 밖 아동			
	☐ 가족형태	☐ 모자가족·부자가족 ☐ 조손가정 ☐ 입양가정 ☐ 소년소녀가장세대 ☐ 기타:		
☐ 기타 (예: 성소수자, 청소년미혼모, 근로청소년 등)				
▶ 소요예산				
☐ 비예산사업				
☒ 예산사업 (단위: 천원)		전년도 사용 예산 /전년도 책정 예산 (2020년)	당해연도 예산	증감률(%)
	국비	-	-	-
	도비	-	-	-
	시비	55,350/55,350	54,714	-1.1
	예산총액	55,350/55,350	54,714	-1.1
▶ 사업배경 및 필요성 (현황과 실태)				
- 다양한 방법(아동친화도조사 및 원탁토론회)을 통해 수렴된 의견 중에는 아동의 문화체험 기회에 대한 요구가 많은 것으로 파악됨				
▶ 사업목표				
- 아동의 요구에 부응하기 위하여 지역사회는 청소년 오케스트라를 운영함과 동시에 아동의 예술적 경험의 충족과 건강한 문화 활동 기반을 구축하는데 이바지 하고자 함				
▶ 주요 추진방법				
- 오케스트라 정기연습 및 공연활동(정기연주회 개최 등)				

▶ 추진방법 평가				
평가항목	평가방법/ 단위	평가시기	관련 아동친화도 영역	비고
참여아동	참여아동수/명	연말	놀이와 여가 교육환경	
▶ 4개년 세부사업일정				
2022년	- 2022.1월 오케스트라 연간 운영계획 수립 및 지도자 위촉 - 2022.2월 기존단원 재평가 및 신규단원 오디션 - 2022.2~12월 정기연습 (매주 일요일 16:00~18:00, 60~70명) - 어린이날 기념식 축하공연 - 기념 공연 및 버스킹 공연 - 정기연주회 개최			
2023년	- 2023.1월 오케스트라 연간 운영계획 수립 및 지도자 위촉 - 2023.2월 기존단원 재평가 및 신규단원 오디션 - 2023.2~12월 정기연습 (매주 일요일 16:00~18:00, 60~70명) - 어린이날 기념식 축하공연 - 기념 공연 및 버스킹 공연 - 정기연주회 개최			
2024년	- 2024.1월 오케스트라 연간 운영계획 수립 및 지도자 위촉 - 2024.2월 기존단원 재평가 및 신규단원 오디션 - 2024.2~12월 정기연습 (매주 일요일 16:00~18:00, 60~70명) - 어린이날 기념식 축하공연 - 기념 공연 및 버스킹 공연 - 정기연주회 개최			
2025년	- 2025.1월 오케스트라 연간 운영계획 수립 및 지도자 위촉 - 2025.2월 기존단원 재평가 및 신규단원 오디션 - 2025.2~12월 정기연습 (매주 일요일 16:00~18:00, 60~70명) - 어린이날 기념식 축하공연 - 기념 공연 및 버스킹 공연 - 정기연주회 개최			

4_2. 아동권리영향진단 체크리스트

▶ 투입 (Input)			
예 산	- 55,350 천원		
인 력	- 행정인력: 청소년활동지원팀 1명 - 전문지도자 6명		
협조기관	- 관내 초·중·고등학교		
기 타	-		
▶ 실적 (Output)			
- 청소년 단원 60명 모집 - 전문지도자 위촉(지휘자 1명, 단무장 1명, 트레이너 4명) - 정기연습 33회 운영(온라인 정기연습 포함) - 독도의 날 기념 공연활동(온라인)			
▶ 성과 (Outcome)			
- 다양한 공연활동을 통해 지역사회 내 청소년 오케스트라에 대한 인지도를 높임			
▶ 영향 (Impact)			
- 오케스트라 참여 아동(단원) 뿐만 아니라 공연에 참여한 아동의 문화·예술적 감성 함양과 선진 시민으로 성장할 교양의 토대를 마련함			
▶ 점검사항			검토 완료
· 대상아동과 같은 연령대의 아동 중에서 배제되는 아동은 없는지 한 번 더 검토하였습니까?			☒ ☐
- 11세 이상 아동으로 특별한 제약은 없으나, 오디션에 통과할 만한 실력을 갖추고 있어야 함			
비차별	· 아동이나 그 보호자의 국적, 인종, 성별, 언어, 종교, 경제상황, 장애, 성적체성 등으로 취약한 상황에 처한 아동에 대한 접근성, 이용 가능성, 비용부담의 적절성 등 기타 충분한 배려가 고려되었습니까?	☒ ☐	☐
- 참여아동에 대한 활동비가 지원되므로 비용부담에 대한 배려가 이루어짐. 또한 어느 정도의 연주 실력이 있으면 참여에 대한 제약은 없음			

참여	· 아동의 연령과 발달수준을 고려하여 아동이 이해할 수 있는 언어와 방식으로 정보를 전달하고, 그 정보가 충분히 전달되었는지 확인하는 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 오케스트라 관련 전문 지도자가 위촉되므로 아동의 연령과 발달수준에 따른 교육이 이루어지고 있음		
	· 아동의 연령뿐 아니라 개별적인 발달특성을 반영할 수 있는 참여 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 연주에 지장이 없다면 아동의 개별 발달특성은 참여에 영향을 미치지 않음		
	· 아동참여기구 또는 개별아동의 의사를 확인할 수 있는 방법 등을 통해 아동의 의견을 확인하였습니까?	■	□
	- 매년 연간운영계획을 수립하고 있으며 활동을 통해 수렴된 아동의 의견을 반영하고 있음(버스킹 공연기획 등)		
	· (특히 영유아의 경우) 아동의 보호자를 통한 아동의 의사를 확인하였습니까?	□	■
	- 영유아 아동이 참여하는 사업이 아니므로 해당사항 없음		
	· 아동의 의견에 피드백을 주기 위한 방안을 검토하였습니까?	■	□
책무성	- 매주 일요일 정기연습이 있으므로 연습 중 아동의 의견에 대한 피드백이 이루어지고 있음		
	· 유엔아동권리협약이 정하는 비차별, 생명·생존 및 발달의 원칙, 아동 최상의 이익, 아동의견 존중과 참여의 원칙이 고려되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 본 사업은 일련의 특기·적성 강화 프로그램의 성격을 가지고 있으므로 아동 최상의 이익에 부합하는 것으로 생각됨		
	· 해당 사업의 추진방법이 협약 및 근거법령이 정하는 정부의 책무성을 강화하는 방향으로 계획되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 특기·적성 강화 프로그램이므로 아동의 역량강화에 따른 정부의 책무성을 이행한다고 사료됨		

안전	· 아동 안전 위험요인과 안전대책을 검토하였습니까? 위험요인은 무엇이었으며, 그에 대한 대책을 간략하게 서술해 주십시오.		☒	☐
	- 코로나 시국과 관련하여 감염병 예방을 위해 비대면 온라인 공연을 기획하여 진행하였음			
자문	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 의견을 구하였습니까? 의견을 구하였다면 어떤 방법으로 의견을 구하였는지 서술해 주십시오. 의견을 구하지 않았다면 그 이유 및 추후 자문계획에 대하여 간략하게 서술해 주십시오.		☒	☐
	- 연간 위촉되는 지도자가 해당분야 전문가이므로 운영과 교육에 있어 지도자의 의견을 정기적으로 수렴하고 있음			
	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 검토의견을 반영하였습니까? 반영여부와 그 이유를 서술해 주십시오. 반영된 부분이 있고, 반영되지 않은 부분이 있다면 각각의 이유를 서술해 주십시오.		☒	☐
	반영한 경우	- 참여 및 활동 가능한 공연을 물색하여 참여 조율함 (독도의날 기념 공연 등)		
	반영하지 않은 경우	-		
홍보	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약을 아동에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		☐	☒
	- 오케스트라 활동이므로 직접적인 연관성 없음			
	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약의 내용과 사업과의 관련성을 성인에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		☐	☒
	- 오케스트라 활동이므로 직접적인 연관성 없음			

갈등	· 사업수행과정에서 이해관계가 대립할 수 있는 관계자들 사이의 갈등을 아동중심적인 관점에서 해결할 수 있는 방안을 검토하였습니까? 검토하였다면 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 이해관계가 대립될 수 있는 특이사항은 발견되지 않음. 그러나 발생 시 아동의 이익을 우선하여 해결하겠음			
	· 사업수행과정에서 예측되는 영향 중 부정적인 측면이 있다면, 그러한 영향을 예방하고 해소할 수 있는 방안을 세부추진계획에서 검토하였습니까?		■	□
	- 오디션에서 탈락한 아동으로부터 불만이 제기될 수 있음. 아동의 실력을 키울 수 있는 연계 사업을 안내하고 있음			
▶ 점검사항: 영향평가 필요여부와 시기				
예 □	필요한 이유	-		
	평가시기	-		
	평가계획	-		
아니오 ■	필요하지 않는 이유	- 오케스트라 운영과 관련한 부분이므로 정량적인 평가가 어렵다고 판단함		

5_1. 전략사업 개요 및 내용

▶ 사업/조례/정책 명 (이하 ‘사업’)				
아동·청소년의 특기적성 맞춤교육				
▶ 사업구분				
기존사업 ☒			신규사업 ☐	
▶ 담당부서 및 협조부서				
담당부서	아동청소년과	김옥주	☎ 779-6179	아동권리 사전영향진단 작성자
협조부서			☎	담당자
협조부서			☎	담당자
▶ 친화도 영역 (중복표기 가능)				
☒ 놀이와 여가		☐ 참여와 시민의식		☐ 안전과 보호
☐ 보건과 사회서비스		☒ 교육 환경		☐ 주거 환경
▶ 전략과제 - 추진전략 정책 및 사업의 목적				
- 본 사업은 다양한 프로그램의 운영을 통하여 아동의 잠재능력을 개발하고 긍정적 동기 부여를 목적으로 함				
▶ 추진근거				
유엔아동권리협약		- 제29조(교육의 목적)		
관련 규정 (법률, 조례, 행정규칙 등)		- 청소년활동진흥법 제5조(청소년활동의 진흥) - 제6차 청소년기본계획(청소년체험활동 활성화) - 경주시 청소년육성조례 제19조(청소년육성사업 이해)		
▶ 기간				
- 2022~2025년				
▶ 지역(장소)				
- 청소년수련관 및 지역사회				

▶ 대상아동 (중복표기 가능)				
연령별 대상아동	☐ 아동일반 (만 0~17세) ☐ 만 0세~6세 ☒ 만 7~12세 ☒ 만 13~17세			
상황별 대상아동	☐ 이주민 ☐ 다문화가정 ☐ 이주노동자 ☐ 난민 ☐ 북한이탈주민 ☐ 기타:			
	☐ 성별			
	☐ 경제상황 (예: 기초생활보장수급자, 차상위계층수급자 등)			
	☐ 장애	☐ 신체적 장애 ☐ 정신적 장애		
	☐ 학교 밖 아동			
	☐ 가족형태 ☐ 모자가족·부자가족 ☐ 조손가정 ☐ 입양가정 ☐ 소년소녀가장세대 ☐ 기타:			
	☐ 기타 (예: 성소수자, 청소년미혼모, 근로청소년 등)			
▶ 소요예산				
☐ 비예산사업				
☒ 예산사업 (단위: 천원)		전년도 사용 예산 /전년도 책정 예산 (2020년)	당해연도 예산	증감률(%)
	국비	-	-	-
	도비	-	-	-
	시비	155,160/155,160	156,816	1.1
	예산총액	155,160/155,160	156,816	1.1
▶ 사업배경 및 필요성 (현황과 실태)				
- 온라인 원탁토론회를 통해 경주시 방과후 활동 특기적성 교육에 많은 관심과 수요가 있는 것을 확인하여 아동의 욕구 충족과 아동의 역량강화를 목표로 본 사업을 추진하고 있음.				
▶ 사업목표				
- 청소년이 원하는 다양한 프로그램을 통하여 변화하는 청소년 정책에 맞춰 지역 청소년의 잠재력을 발굴하고 경쟁력을 강화하여 청소년의 건강한 성장지원				
▶ 주요 추진방법				
- 전문강사 초빙에 의한 강의 및 실습 - 봄, 여름, 가을, 겨울 학기별로 프로그램 편성 - K-POP댄스, 통기타, 바이올린, 펠러비즈, 우쿨렐레, 탁구, 농구, 화랑문화탐방 등 다양한 특기적성 프로그램 운영				

1.

▶ 추진방법 평가				
평가항목	평가방법 / 단위	평가시기	관련 아동친화도 영역	비고
모집인원	활동인원수/명	연말 (학기별)	놀이와 여가 교육환경	
운영 프로그램	운영과정/개			
▶ 4개년 세부사업일정				
2022년	- 1~2월, 겨울학기 특기적성 프로그램 운영(200여개프로그램, 250여명참여) - 3~6월, 봄학기 특기적성 프로그램 운영(200여개프로그램, 250여명참여) - 7~8월, 여름학기 특기적성 프로그램 운영(200여개프로그램, 250여명참여) - 9~12월, 가을학기 특기적성 프로그램 운영(200여개프로그램, 250여명참여) - 특별(원데이 등)프로그램(어린이날, 여름방학 등)진행 ※ 사회적 거리두기 상황에 따라 변경·조정될 수 있음			
2023년	- 1~2월, 겨울학기 특기적성 프로그램 운영 - 3~6월, 봄학기 특기적성 프로그램 운영 - 7~8월, 여름학기 특기적성 프로그램 운영 - 9~12월, 가을학기 특기적성 프로그램 운영			
2024년	- 1~2월, 겨울학기 특기적성 프로그램 운영 - 3~6월, 봄학기 특기적성 프로그램 운영 - 7~8월, 여름학기 특기적성 프로그램 운영 - 9~12월, 가을학기 특기적성 프로그램 운영			
2025년	- 1~2월, 겨울학기 특기적성 프로그램 운영 - 3~6월, 봄학기 특기적성 프로그램 운영 - 7~8월, 여름학기 특기적성 프로그램 운영 - 9~12월, 가을학기 특기적성 프로그램 운영			

5_2. 아동권리영향진단 체크리스트

▶ 투입 (Input)			
예 산	- 155,160 천원		
인 력	- 행정인력: 청소년활동지원팀 1명 - 프로그램전문강사 20명		
협조기관	- 관내 초·중·고등학교		
기 타	-		
▶ 실적 (Output)			
- 2020년 겨울학기 22개 과정 292명 신청, 248명 수료(84.9%) - 2020년 2월 코로나19 상황 장기 프로그램 운영 불가 - 여름방학 원데이 특별체험활동 18개 과정, 180명 - 독도의 날 기념 독도수비리더 프로그램 100명 - 할로윈데이 체험활동 운영 4개 과정, 100명			
▶ 성과 (Outcome)			
- 정기적인 학기 프로그램 이외에 특별 프로그램 진행 (여름방학 원데이 특별체험활동, 독도의 날 독도수비리더 프로그램, 할로윈데이 특별체험활동 운영 등)			
▶ 영향 (Impact)			
- 아동·청소년이 원하는 다양한 프로그램에 참여함으로써 아동이 가진 특기 및 적성을 파악할 수 있는 계기를 마련함. - 다양한 교육 및 실습을 통해 아동·청소년의 창의력 향상 및 자기개발 역량강화			
▶ 점검사항		검토 완료	
비차별	· 대상아동과 같은 연령대의 아동 중에서 배제되는 아동은 없는지 한 번 더 검토하였습니까?	■	□
	- 청소년수련관과 경주시 일부지역에서 프로그램을 진행하다보니 거리에 따른 참여 제약이 발생할 수 있음. 추후 아동의 수요에 따라 사업을 확대하여 보다 많은 아동이 참여할 수 있도록 노력하겠음		
	· 아동이나 그 보호자의 국적, 인종, 성별, 언어, 종교, 경제상황, 장애, 성적체성 등으로 취약한 상황에 처한 아동에 대한 접근성, 이용 가능성, 비용부담의 적절성 등 기타 충분한 배려가 고려되었습니까?	■	□
	- 기초생활수급대상자는 수강료 무료(청소년수련관 조례규정), 다문화 아동 참여가능. 시에서 비용을 부담하고 있기 때문에 아동과 보호자에게 전해지는 비용부담에 대해서도 고려되었음		

참여	· 아동의 연령과 발달수준을 고려하여 아동이 이해할 수 있는 언어와 방식으로 정보를 전달하고, 그 정보가 충분히 전달되었는지 확인하는 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 아동의 발달수준에 맞는 프로그램을 선택하여 참여할 수 있음		
	· 아동의 연령뿐 아니라 개별적인 발달특성을 반영할 수 있는 참여 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 아동의 개별적 특성을 고려하여 아동과 보호자가 자유롭게 프로그램을 선택할 수 있음		
	· 아동참여기구 또는 개별아동의 의사를 확인할 수 있는 방법 등을 통해 아동의 의견을 확인하였습니까?	■	□
	- 사업 담당자 및 외래강사를 통하여 수렴된 아동의 의견을 정기적(학기별)으로 확인하고 있음		
	· (특히 영유아의 경우) 아동의 보호자를 통한 아동의 의사를 확인하였습니까?	□	■
	- 영유아를 대상으로 하는 사업이 아니므로 해당사항 없음		
	· 아동의 의견에 피드백을 주기 위한 방안을 검토하였습니까?	■	□
책무성	- 사업 담당자 및 외래강사를 통해 수집된 아동 의견은 간담회를 통하여 적절한 피드백을 하기 위해 노력하고 있음		
	· 유엔아동권리협약이 정하는 비차별, 생명·생존 및 발달의 원칙, 아동 최상의 이익, 아동의견 존중과 참여의 원칙이 고려되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 다양한 프로그램을 통해 아동의 특기와 적성을 개발하는 것이 아동의 최상의 이익과 연관성이 있다고 판단됨		
	· 해당 사업의 추진방법이 협약 및 근거법령이 정하는 정부의 책무성을 강화하는 방향으로 계획되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 아동의 특기와 적성을 개발하여 개인 역량을 강화하는 것은 정부의 책무성을 이행하는 것으로 간주할 수 있음		

안전	· 아동 안전 위험요인과 안전대책을 검토하였습니까? 위험요인은 무엇이었으며, 그에 대한 대책을 간략하게 서술해 주십시오.		☒	☐
	- 외래강사에 대하여 아동청소년성범죄 및 아동학대범죄경력 조회를 필수로 진행하고 있으며 아동학대 및 관련 범죄 예방에 대한 교육을 주기적으로 시행하고 있음			
자문	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 의견을 구하였습니까? 의견을 구하였다면 어떤 방법으로 의견을 구하였는지 서술해 주십시오. 의견을 구하지 않았다면 그 이유 및 추후 자문계획에 대하여 간략하게 서술해 주십시오.		☒	☐
	- 프로그램을 선정하거나 특별 프로그램을 구성할 때 외래강사를 포함한 아동교육 전문가의 의견을 청취하고 있음			
	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 검토의견을 반영하였습니까? 반영여부와 그 이유를 서술해 주십시오. 반영된 부분이 있고, 반영되지 않은 부분이 있다면 각각의 이유를 서술해 주십시오.		☒	☐
	반영한 경우	- 아동교육 전문가 및 내부 관계자의 의견을 수렴하여 독도수비리더 프로그램, 할로윈데이 특별체험활동 등을 기획함		
	반영하지 않은 경우			
홍보	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약을 아동에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		☒	☐
	- 직접적으로 아동권리를 언급하여 교육하는 것은 아니지만, 아동의 특기와 적성을 발전시키는 것 자체가 아동권리 및 권익을 신장하는 것이라고 판단함			
	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약의 내용과 사업과의 관련성을 성인에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		☐	☒
	- 성인이 직접 참여하는 부분이 적으므로 해당사항 없음			

갈등	· 사업수행과정에서 이해관계가 대립할 수 있는 관계자들 사이의 갈등을 아동중심적인 관점에서 해결할 수 있는 방안을 검토하였습니까? 검토하였다면 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 영리를 목적으로 관련 프로그램이나 아카데미를 운영하는 관계자들과 갈등이 생길 수 있음. 갈등 발생 시 관련 법규나 규칙에 의거하여 아동의 피해를 최소화하는 방향으로 해결할 계획임			
	· 사업수행과정에서 예측되는 영향 중 부정적인 측면이 있다면, 그러한 영향을 예방하고 해소할 수 있는 방안을 세부추진계획에서 검토하였습니까?		■	□
	- 참여하고 싶으나 시간적, 거리적 한계로 인하여 참여 못하는 학생의 불만이 있을 수 있으므로, 점진적인 사업 확장 혹은 해당 지역에 아동청소년을 위한 시설 견비, 찾아가는 체험활동 운영 방안 검토할 수 있음			
▶ 점검사항: 영향평가 필요여부와 시기				
예 □	필요한 이유	-		
	평가시기	-		
	평가계획	-		
아니오 ■	필요하지 않는 이유	- 개별 프로그램이 진행되므로 아동영향에 대한 정량화가 쉽지 않음		

6_1. 전략사업 개요 및 내용

▶ 사업/조례/정책 명 (이하 '사업')				
아동의 참여권을 보장하는 아동참여위원회 운영				
▶ 사업구분				
기존사업 ☐			신규사업 ☒	
▶ 담당부서 및 협조부서				
담당부서	아동청소년과	김난기	☎ 760-7738	아동권리 사전영향진단 작성자
협조부서			☎	담당자
협조부서			☎	담당자
▶ 친화도 영역 (중복표기 가능)				
☐ 놀이와 여가	☒ 참여와 시민의식		☐ 안전과 보호	
☐ 보건과 사회서비스	☒ 교육 환경		☐ 주거 환경	
▶ 전략과제 - 추진전략 정책 및 사업의 목적				
- 아동의 자발적이고 주도적인 정책참여 기회를 마련하여 아동의 권리를 보장하고자 함				
▶ 추진근거				
유엔아동권리협약	- 제12조(의견존중), 제13조(표현의 자유), 제29조(교육의 목적), 제31조(여가와 놀이)			
관련 규정 (법률, 조례, 행정규칙 등)	- 경주시 아동친화도시 조성에 관한 조례			
▶ 기간				
- 2022~2025년				
▶ 지역(장소)				
- 경주시 청소년수련관				

▶ 대상아동 (중복표기 가능)				
연령별 대상아동	☒ 아동일반 (만 0~17세) ☐ 만 0세~6세 ☐ 만 7~12세 ☐ 만 13~17세			
상황별 대상아동	☐ 이주민 ☐ 다문화가정 ☐ 이주노동자 ☐ 난민 ☐ 북한이탈주민 ☐ 기타:			
	☐ 성별			
	☐ 경제상황 (예: 기초생활보장수급자, 차상위계층수급자 등)			
	☐ 장애	☐ 신체적 장애 ☐ 정신적 장애		
	☐ 학교 밖 아동			
	☐ 가족형태 ☐ 모자가족·부자가족 ☐ 조손가정 ☐ 입양가정 ☐ 소년소녀가장세대 ☐ 기타:			
☐ 기타 (예: 성소수자, 청소년미혼모, 근로청소년 등)				
▶ 소요예산				
☐ 비예산사업				
☒ 예산사업 (단위: 천원)		전년도 사용 예산 /전년도 책정 예산 (2020년)	당해연도 예산	증감률(%)
	국비	-	-	-
	도비	-	-	-
	시비	14,600/14,600	17,749	21.6
	예산총액	14,600/14,600	17,749	21.6
▶ 사업배경 및 필요성 (현황과 실태)				
- 아동을 하나의 완성된 인격체로 인정하고 사회구성원 및 인류발전의 동반자로 인식하는 것이 세계적 추세임. 이에 경주시 아동들이 지역사회 및 학교에서 정책활동에 참여하여 활동할 수 있는 인식과 기반을 마련해야 함.				
▶ 사업목표				
- 아동참여위원회를 구성 및 운영하여 아동의 참여권을 보장하고 증진시키는 것을 목적으로 함.				
▶ 주요 추진방법				
- 위원회 모집 및 선발, 정기활동 및 회의 진행 등				

▶ 추진방법 평가				
평가항목	평가방법 / 단위	평가시기	관련 아동친화도 영역	비고
활동인원	활동인원수 / 명	연말	참여와 시민의식 교육 환경	
정기활동	개최 횟수 / 회			
정기회의	개최횟수 /회			
▶ 4개년 세부사업일정				
2022년	- 아동참여위원회 위촉 - 아동권리 정기활동 18회 진행 (아동권리홍보) - 아동권리 정기회의 2회 진행 (정책제안 및 아동관련정책 심의) - 어린이놀이터등 아동친화도시 선진지 견학			
2023년	- 아동참여위원회 위촉 - 아동권리 정기활동 18회 진행 (아동권리홍보) - 아동권리 정기회의 2회 진행 (정책제안 및 아동관련정책 심의)			
2024년	- 아동참여위원회 위촉 - 아동권리 정기활동 18회 진행 (아동권리홍보) - 아동권리 정기회의 2회 진행 (정책제안 및 아동관련정책 심의)			
2025년	- 아동참여위원회 위촉 - 아동권리 정기활동 18회 진행 (아동권리홍보) - 아동권리 정기회의 2회 진행 (정책제안 및 아동관련정책 심의)			

6_2. 아동권리영향진단체크리스트

▶ 투입 (Input)			
예 산	- 아동참여위원회 운영수당 6,500천원 - 아동참여위원회 활동재료비 2,700천원 - 아동참여위원 실비지원 4,400천원 - 아동참여위원 피복비 1,000천원		
인 력	- 아동권리 옴부즈퍼슨(아동권리지킴이)1명, 아동참여지원단 6명		
협조기관	- 아동권리 옴부즈퍼슨		
기 타	-		
▶ 실적 (Output)			
- 아동권리홍보 : 2회 - 아동권리책자제작 및 슬로건 선정 : 각 1회 - 아동권리교육 및 정기활동: 12회 - 정기회의 : 1회			
▶ 성과 (Outcome)			
- 직접 참여하고 주도할 수 있는 활동의 활성화 - 참여권 보장 및 민주주의 경험의 장 마련 - 아동의 정책 참여 기회 확대			
▶ 영향 (Impact)			
- 아동 중심의 도시 구현 - 지역사회의 아동 참여에 대한 인식 개선 - 경주시 정책결정 과정에서 아동의 의사 반영			
▶ 점검사항		검토 완료	해당 없음
비차별	· 대상아동과 같은 연령대의 아동 중에서 배제되는 아동은 없는지 한 번 더 검토하였습니까?	☒	☐
	- 관내 아동뿐만 아니라 동일 연령대 아동을 대상으로 공개모집하고 있기 때문에 배제되는 아동을 최소화하고 있음		
	· 아동이나 그 보호자의 국적, 인종, 성별, 언어, 종교, 경제상황, 장애, 성정체성 등으로 취약한 상황에 처한 아동에 대한 접근성, 이용 가능성, 비용부담의 적절성 등 기타 충분한 배려가 고려되었습니까?	☒	☐
	- 전체 아동을 대상으로 참가자 비용 부담 없이 진행함 - 다문화 아동도 참여가 가능한 부분이나 회의가 많으므로 원활한 의사소통이 가능해야 한다는 제약이 있음		

참여	· 아동의 연령과 발달수준을 고려하여 아동이 이해할 수 있는 언어와 방식으로 정보를 전달하고, 그 정보가 충분히 전달되었는지 확인하는 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 아동을 대상으로 참여위원회에 대한 정보 제공을 하고 있으며 정기적인 수요조사 및 의견수렴도 진행하고 있음		
	· 아동의 연령뿐 아니라 개별적인 발달특성을 반영할 수 있는 참여 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 서류 및 면접을 통해 대상자들이 참여할 수 있게 함		
	· 아동참여기구 또는 개별아동의 의사를 확인할 수 있는 방법 등을 통해 아동의 의견을 확인하였습니까?	■	□
	- 정기적인 회의 및 설문을 통하여 아동들의 의사를 확인하고 있음		
	· (특히 영유아의 경우) 아동의 보호자를 통한 아동의 의사를 확인하였습니까?	□	■
	- 영유아 대상의 사업이 아님		
	· 아동의 의견에 피드백을 주기 위한 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 정기회의 진행시 전월 정기회의에 나왔던 의견에 대한 피드백이 진행됨		
책무성	· 유엔아동권리협약이 정하는 비차별, 생명·생존 및 발달의 원칙, 아동 최상의 이익, 아동의견 존중과 참여의 원칙이 고려되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 아동이 직접 참여함으로써 아동최상의 이익을 고려함. 위원회 활동 과정에 아동의 의견을 반영하여 추진하므로 아동의 권리가 보장됨		
	· 해당 사업의 추진방법이 협약 및 근거법령이 정하는 정부의 책무성을 강화하는 방향으로 계획되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 지자체 차원의 적극적인 아동참여권 확대를 목표로 함		

안전	· 아동 안전 위험요인과 안전대책을 검토하였습니까? 위험요인은 무엇이었으며, 그에 대한 대책을 간략하게 서술해 주십시오.		■	□
	- 주로 사용하는 청소년수련관 건물은 정기적인 안전관리를 통해 안전 기준을 충족함.			
자문	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 의견을 구하였습니까? 의견을 구하였다면 어떤 방법으로 의견을 구하였는지 서술해 주십시오. 의견을 구하지 않았다면 그 이유 및 추후 자문계획에 대하여 간략하게 서술해 주십시오.		■	□
	- 국가인권전문가인 아동권리 옴부즈퍼슨이 직접 활동을 진행하고 있음.			
	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 검토의견을 반영하였습니까? 반영 여부와 그 이유를 서술해 주십시오. 반영된 부분이 있고, 반영되지 않은 부분이 있다면 각각의 이유를 서술해 주십시오.		■	□
	반영한 경우	- 아동권리 교육에 있어 전문가가 직접 시간을 할애하여 프로그램에 참여하여 아동을 교육함		
	반영하지 않은 경우			
홍보	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약을 아동에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 사전 아동권리교육을 실시하고 아동권리 책자 제작, 인권 게임 등을 통해 그림 그리기등을 통해 자발적 참여유도함			
	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약의 내용과 사업과의 관련성을 성인에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		□	■
	- 성인을 대상으로 하는 사업이 아니므로 해당사항 없음			

갈등	· 사업수행과정에서 이해관계가 대립할 수 있는 관계자들 사이의 갈등을 아동중심적인 관점에서 해결할 수 있는 방안을 검토하였습니까? 검토하였다면 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 정기 회의를 통해 아동최상의 이익과 아동 중심적 관점에서 사업을 진행함			
	· 사업수행과정에서 예측되는 영향 중 부정적인 측면이 있다면, 그러한 영향을 예방하고 해소할 수 있는 방안을 세부추진계획에서 검토하였습니까?		■	□
	- 정기 회의를 통한 토론으로 문제점의 개선 및 보완에 노력함 - 참여와 시민의식이 폭넓게 인지되어야하므로 참여하지 못하는 아동을 대상으로 아동권리교육을 더욱 강화할 필요가 있음			
▶ 점검사항: 영향평가 필요여부와 시기				
예 ■	필요한 이유	- 아동의 참여권 보장과 실현		
	평가시기	- 매년		
	평가계획	- 아동참여위원회 설문조사를 통해 평가하고자 함		
아니오 □	필요하지 않는 이유	-		

7_1. 전략사업 개요 및 내용

▶ 사업/조례/정책 명 (이하 ‘사업’)				
청소년 정책제안 창구 청소년 참여위원회 운영				
▶ 사업구분				
기존사업 ☒			신규사업 ☐	
▶ 담당부서 및 협조부서				
담당부서	아동청소년과	남재욱	☎ 760-6177	아동권리 사전영향진단 작성자
협조부서			☎	담당자
협조부서			☎	담당자
▶ 친화도 영역 (중복표기 가능)				
☐ 놀이와 여가	☒ 참여와 시민의식		☐ 안전과 보호	
☐ 보건과 사회서비스	☐ 교육 환경		☐ 주거 환경	
▶ 전략과제 - 추진전략 정책 및 사업의 목적				
- 청소년 실책의 실효성 제고 및 활성화를 통한 권익증진				
▶ 추진근거				
유엔아동권리협약		- 제12조(의견존중), 제13조(표현의 자유), 제29조(교육의 목적), 제31조(여가와 놀이)		
관련 규정 (법률, 조례, 행정규칙 등)		- 청소년 기본법 제5조의 2		
▶ 기간				
- 2022~2025년				
▶ 지역(장소)				
- 경주시 청소년수련관 및 시 일원				

▶ 대상아동 (중복표기 가능)				
연령별 대상아동	☐ 아동일반 (만 0~17세) ☐ 만 0세~6세 ☐ 만 7~12세 ☒ 만 13~17세			
상황별 대상아동	☐ 이주민	☐ 다문화가정 ☐ 이주노동자 ☐ 난민 ☐ 북한이탈주민 ☐ 기타:		
	☐ 성별			
	☐ 경제상황 (예: 기초생활보장수급자, 차상위계층수급자 등)			
	☐ 장애	☐ 신체적 장애 ☐ 정신적 장애		
	☐ 학교 밖 아동			
	☐ 가족형태	☐ 모자가족·부자가족 ☐ 조손가정 ☐ 입양가정 ☐ 소년소녀가장세대 ☐ 기타:		
	☐ 기타 (예: 성소수자, 청소년미혼모, 근로청소년 등)			
▶ 소요예산				
☐ 비예산사업				
☒ 예산사업 (단위: 천원)		전년도 사용 예산 /전년도 책정 예산 (2020년)	당해연도 예산	증감률(%)
	국비	1,400/1,400	1,400	0.0
	도비	-	-	-
	시비	1,400/1,400	1,400	0.0
	예산총액	2,800/2,800	2,800	0.0
▶ 사업배경 및 필요성 (현황과 실태)				
- 우수한 역량을 가진 사회구성원으로 인식하는 것이 세계적 추세이나, 경주시 아동 친화도조사 결과에 따르면 참여와 시민의식 영역이 부족한 것으로 나타남				
▶ 사업목표				
- 청소년 시책의 권익증진과 청소년 참여활동 활성화에 기여하고자 함				
▶ 주요 추진방법				
- 청소년 관련 프로그램, 토론회, 캠페인 개최 및 참여 등				

▶ 추진방법 평가				
평가항목	평가방법 / 단위	평가시기	관련 아동친화도 영역	비고
참가인원	참가인원 / 명	연말	참여와 시민의식	
운영횟수	운영횟수 / 회			
▶ 4개년 세부사업일정				
2022년	- 2022.2 청소년참여위원회 운영계획수립 및 모집 - 2022.3 청소년참여위원회 위촉 - 2022.3~2023.2 월1회 정기회의(청소년 정책 및 사업에 대한 모니터링) - 청소년 포럼, 토론회, 정책제안대회 참여			
2023년	- 2023.2 청소년참여위원회 운영계획수립 및 모집 - 2023.3 청소년참여위원회 위촉 - 2023.3~2024.2 월1회 정기회의(청소년 정책 및 사업에 대한 모니터링) - 청소년 포럼, 토론회, 정책제안대회 참여			
2024년	- 2024.2 청소년참여위원회 운영계획수립 및 모집 - 2024.3 청소년참여위원회 위촉 - 2024.3~2025.2 월1회 정기회의(청소년 정책 및 사업에 대한 모니터링) - 청소년 포럼, 토론회, 정책제안대회 참여			
2025년	- 2025.2 청소년참여위원회 운영계획수립 및 모집 - 2025.3 청소년참여위원회 위촉 - 2025.3~2026.2 월1회 정기회의(청소년 정책 및 사업에 대한 모니터링) - 청소년 포럼, 토론회, 정책제안대회 참여			

7_2. 아동권리영향진단 체크리스트

▶ 투입 (Input)			
예 산	- 청소년 참여관련 홍보물 제작 : 1,400천원 - 참여 프로그램에 대한 실비 : 1,400천원		
인 력	- 행정조직 : 아동청소년과 청소년정책팀 3명		
협조기관	- 경상북도 - 경주교육지원청 및 경주시 관내 초·중·고등학교 - 경주시 관할 청소년시설 및 단체		
기 타	-		
▶ 실적 (Output)			
- 2019년 실적 : 참여인원 13명 / 정기회의 개최 수 9회 - 2020년 실적 : 참여인원 8명 / 정기회의 개최 수 3회			
▶ 성과 (Outcome)			
- 청소년이 직접 참여하고 주도할 수 있는 활동의 장 마련 - 참여권 보장 및 민주주의 경험의 장 마련 / 아동·청소년 정책 참여 기회 확대			
▶ 영향 (Impact)			
- 지역사회 아동 및 청소년 참여에 대한 인식 개선 - 시 정책결정 과정에서 아동 및 청소년의 의사 반영			
▶ 점검사항		검토 완료	해당 없음
비차별	· 대상아동과 같은 연령대의 아동 중에서 배제되는 아동은 없는지 한 번 더 검토하였습니까?	■	□
	- 아동의 자발적인 참여를 통해 진행되므로 보다 많은 아동이 참여할 수 있게끔 홍보를 강화하기 위해 노력하고 있음		
	· 아동이나 그 보호자의 국적, 인종, 성별, 언어, 종교, 경제상황, 장애, 성적체성 등으로 취약한 상황에 처한 아동에 대한 접근성, 이용 가능성, 비용부담의 적절성 등 기타 충분한 배려가 고려되었습니까?	■	□
	- 아동 개인의 특수한 상황으로 참여에 배제되는 경우는 없음		

참여	· 아동의 연령과 발달수준을 고려하여 아동이 이해할 수 있는 언어와 방식으로 정보를 전달하고, 그 정보가 충분히 전달되었는지 확인하는 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 다양한 연령의 아동이 참여하는 프로그램이므로 개별 아동의 발언권을 보장하기 위해 담당 주무관이 참관하고 있음.		
	· 아동의 연령뿐 아니라 개별적인 발달특성을 반영할 수 있는 참여 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 참여에 대한 특별한 제약과 제한은 없음		
	· 아동참여기구 또는 개별아동의 의사를 확인할 수 있는 방법 등을 통해 아동의 의견을 확인하였습니까?	■	□
	- 참여위원회 진행간에 아동이 자유롭게 의견을 개진 가능함		
	· (특히 영유아의 경우) 아동의 보호자를 통한 아동의 의사를 확인하였습니까?	□	■
	- 영유아 및 영유아 보호자를 대상으로 사업이 아니므로 해당사항 없음		
	· 아동의 의견에 피드백을 주기 위한 방안을 검토하였습니까?	■	□
책무성	- 참여위원회로부터 도출된 의견은 해당부서에서 검토하여 차회 참여위원회 개최시 피드백 예정임		
	· 유엔아동권리협약이 정하는 비차별, 생명·생존 및 발달의 원칙, 아동 최상의 이익, 아동의견 존중과 참여의 원칙이 고려되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 해당 사업은 아동의 직접적인 참여를 보장하고 사업수행 과정에 아동의 의견을 반영할 수 있도록 보장하고 있으므로 유엔아동권리협약을 준수한다고 판단함		
	· 해당 사업의 추진방법이 협약 및 근거법령이 정하는 정부의 책무성을 강화하는 방향으로 계획되었는지 검토하였습니까?	■	□
- 지방정부 차원의 적극적인 아동권리 강화 방향으로 추진되고 있음			

안전	· 아동 안전 위험요인과 안전대책을 검토하였습니까? 위험요인은 무엇이었으며, 그에 대한 대책을 간략하게 서술해 주십시오.		■	□
	- 아동의 활동 공간 및 장소의 안전관련 법적 기준 충족을 확인하고, 이동 및 교통수단 이용에 따른 안전계획을 확보하였음			
자문	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 의견을 구하였습니까? 의견을 구하였다면 어떤 방법으로 의견을 구하였는지 서술해 주십시오. 의견을 구하지 않았다면 그 이유 및 추후 자문계획에 대하여 간략하게 서술해 주십시오.		■	□
	- 경주시 참여위원회를 통하여 사업추진 및 옴부즈퍼슨을 운영하여 지속적인 자문을 구하고 있음			
	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 검토의견을 반영하였습니까? 반영 여부와 그 이유를 서술해 주십시오. 반영된 부분이 있고, 반영되지 않은 부분이 있다면 각각의 이유를 서술해 주십시오.		■	□
	반영한 경우	- 사업계획 수립 및 운영의 전반에 걸쳐 옴부즈퍼슨과 소통이 가능함.		
	반영하지 않은 경우			
홍보	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약을 아동에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 해당 사업은 지역사회에 아동의 직접적인 참여를 보장하고 아동의 의견을 반영할 수 있도록 의견의 수렴과 반영을 하고 있으므로 유엔아동권리협약을 준수한다고 판단함			
	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약의 내용과 사업과의 관련성을 성인에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 지방정부 차원의 적극적인 아동권리 강화 방향으로 추진됨.			

갈등	· 사업수행과정에서 이해관계가 대립할 수 있는 관계자들 사이의 갈등을 아동중심적인 관점에서 해결할 수 있는 방안을 검토하였습니까? 검토하였다면 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 참여 아동이 토론간에 의견이 상충되어 분위기가 과열될 수 있으므로 이를 중재할 성인의 역할이 필요하다고 판단되어 담당 주무관이 참관함.			
	· 사업수행과정에서 예측되는 영향 중 부정적인 측면이 있다면, 그러한 영향을 예방하고 해소할 수 있는 방안을 세부추진계획에서 검토하였습니까?		■	□
	- 사업수행 간에 예측되는 부정적인 측면은 크게 없으나, 코로나로 인해 일정이 연기되고 축소되는 것을 대비하여 비대면으로 준비 및 개최할 것을 검토하고 있음.			
▶ 점검사항: 영향평가 필요여부와 시기				
예 ■	필요한 이유	- 본 사업에 대한 참여와 시민의식 개선 기여도를 파악하여 추후 사업의 확대 근거로 활용할 수 있음		
	평가시기	- 연말		
	평가계획	- 참여 인원 및 회의진행 횟수 등을 파악함		
아니오 □	필요하지 않는 이유	-		

8_1. 전략사업 개요 및 내용

▶ 사업/조례/정책 명 (이하 '사업')				
시민과 아동이 함께하는 아동정책토론회				
▶ 사업구분				
기존사업 ☐			신규사업 ☒	
▶ 담당부서 및 협조부서				
담당부서	아동청소년과	김난기	☎ 760-7738	아동권리 사전영향진단 작성자
협조부서			☎	담당자
협조부서			☎	담당자
▶ 친화도 영역 (중복표기 가능)				
☐ 놀이와 여가		☒ 참여와 시민의식		☐ 안전과 보호
☐ 보건과 사회서비스		☒ 교육 환경		☐ 주거 환경
▶ 전략과제 - 추진전략 정책 및 사업의 목적				
- 아동의 생존권, 보호권, 발달권, 참여권의 4대 권리를 바탕으로 아동친화적인 도시를 만들기 위해 아동과 보호자, 아동 관계자의 의견을 듣고 정책 방향을 제시하려 함				
▶ 추진근거				
유엔아동권리협약		- 제12조(아동의견 존중), 제13조(표현의 자유), 제15조(참여의 자유)		
관련 규정 (법률, 조례, 행정규칙 등)		- 경주시 아동친화도시 조성에 관한 조례		
▶ 기간				
- 2022~2025년				
▶ 지역(장소)				
- 경주시 관내 일원				

▶ 대상아동 (중복표기 가능)				
연령별 대상아동	☐ 아동일반 (만 0~17세) ☐ 만 0세~6세 ☒ 만 7~12세 ☒ 만 13~17세			
상황별 대상아동	☐ 이주민	☐ 다문화가정 ☐ 이주노동자 ☐ 난민 ☐ 북한이탈주민 ☐ 기타:		
	☐ 성별			
	☐ 경제상황 (예: 기초생활보장수급자, 차상위계층수급자 등)			
	☐ 장애	☐ 신체적 장애 ☐ 정신적 장애		
	☐ 학교 밖 아동			
	☐ 가족형태	☐ 모자가족·부자가족 ☐ 조손가정 ☐ 입양가정 ☐ 소년소녀가장세대 ☐ 기타:		
☐ 기타 (예: 성소수자, 청소년미혼모, 근로청소년 등)				
▶ 소요예산				
☐ 비예산사업				
☒ 예산사업 (단위: 천원)		전년도 사용 예산 /전년도 책정 예산 (2020년)	당해연도 예산	증감률(%)
	국비	-	-	-
	도비	-	-	-
	시비	-	5,000	-
	예산총액	-	5,000	-
▶ 사업배경 및 필요성 (현황과 실태)				
- 아동이 살기 좋은 도시이자 아동이 주체가 되는 도시를 만들기 위한 지역 사회의 차원의 노력이 필요함				
▶ 사업목표				
- 아동이 지역사회의 한 구성원으로서 의견을 자유롭게 말하고, 이를 바탕으로 하여 아동친화적 도시를 만들어가고자 함				
▶ 주요 추진방법				
- 선정된 주제를 바탕으로 자유로운 토론 진행, 의견 발표 및 의견에 대한 투표 실시				

▶ 추진방법 평가				
평가항목	평가방법 / 단위	평가시기	관련 아동친화도 영역	비고
참여아동	참여아동수 / 명	연말	참여와 시민의식 교육 환경	
▶ 4개년 세부사업일정				
2022년	- 3월, 원탁토론회의 진행 협의 및 참여 홍보 - 4월, 원탁토론회 진행 - 5월, 부서별 의견 검토 진행 및 반영 가능성 검토			
2023년	- 3월, 원탁토론회의 진행 협의 및 참여 홍보 - 4월, 원탁토론회 진행 - 5월, 부서별 의견 검토 진행 및 반영 가능성 검토			
2024년	- 3월, 원탁토론회의 진행 협의 및 참여 홍보 - 4월, 원탁토론회 진행 - 5월, 부서별 의견 검토 진행 및 반영 가능성 검토			
2025년	- 3월, 원탁토론회의 진행 협의 및 참여 홍보 - 4월, 원탁토론회 진행 - 5월, 부서별 의견 검토 진행 및 반영 가능성 검토			

8_2. 아동권리영향진단 체크리스트

▶ 투입 (Input)			
예 산	- 2020년 : 0천원 / 2021년 : 5,000천원		
인 력	- 행정기관 : 아동청소년과 아동친화팀 3명 - 퍼실리테이터		
협조기관	- 경주교육지원청, 경주시 관내 초·중·고등학교		
기 타	-		
▶ 실적 (Output)			
- 2021년 3월 원탁토론회 개최, 85명 참여			
▶ 성과 (Outcome)			
- 아동, 보호자 및 아동관계자의 의견을 정리하여 해당부서로 전달하여 개별 사업에 적용 가능성을 검토함.			
▶ 영향 (Impact)			
- 아동이 직접 원탁회의에 참여하게 함으로써 아동 권리에 관한 능동적인 태도를 지니게 함			
▶ 점검사항			검토 완료
비차별	· 대상아동과 같은 연령대의 아동 중에서 배제되는 아동은 없는지 한 번 더 검토하였습니까?		☒
	- 참가신청 시 특별한 제한을 두고 있지 않음		
	· 아동이나 그 보호자의 국적, 인종, 성별, 언어, 종교, 경제상황, 장애, 성정체성 등으로 취약한 상황에 처한 아동에 대한 접근성, 이용 가능성, 비용부담의 적절성 등 기타 충분한 배려가 고려되었습니까?		☒
	- 비용부담은 전혀 없으며 참가를 희망하면 누구나 신청할 수 있음		

참여	· 아동의 연령과 발달수준을 고려하여 아동이 이해할 수 있는 언어와 방식으로 정보를 전달하고, 그 정보가 충분히 전달되었는지 확인하는 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 아동관계자의 충분한 검토 하에 정보 전달이 이루어질 예정임		
	· 아동의 연령뿐 아니라 개별적인 발달특성을 반영할 수 있는 참여 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 아동의 개별 발달특성은 참여에 영향을 미치지 않음		
	· 아동참여기구 또는 개별아동의 의사를 확인할 수 있는 방법 등을 통해 아동의 의견을 확인하였습니까?	■	□
	- 아동과 보호자 뿐만 아니라 교육기관 관계자 및 아동관련시설 관계자도 원탁회의에 참여함		
	· (특히 영유아의 경우) 아동의 보호자를 통한 아동의 의사를 확인하였습니까?	■	□
	- 영유아 보호자가 참여하여 의견을 개진할 수 있음		
	· 아동의 의견에 피드백을 주기 위한 방안을 검토하였습니까?	■	□
책무성	- 원탁토론을 진행하며 충분한 의견 교류가 가능하며, 추후 수렴된 의견을 정리하여 부서별로 회람과정을 거치고 있음		
	· 유엔아동권리협약이 정하는 비차별, 생명·생존 및 발달의 원칙, 아동 최상의 이익, 아동의견 존중과 참여의 원칙이 고려되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 본 사업은 유엔아동권리협약의 내용과 직접적인 연관이 있으므로 아동 최상의 이익에 부합하는 것으로 생각됨		
	· 해당 사업의 추진방법이 협약 및 근거법령이 정하는 정부의 책무성을 강화하는 방향으로 계획되었는지 검토하였습니까?	■	□
- 앞서 말했듯, 아동의 권리를 실현하기 위한 프로그램이므로 아동의 역량 강화에 따른 정부의 책무성을 이행한다고 사료됨			

안전	· 아동 안전 위험요인과 안전대책을 검토하였습니까? 위험요인은 무엇이었으며, 그에 대한 대책을 간략하게 서술해 주십시오.		■	□
	- 코로나 19 감염병 예방을 위해 비대면 온라인 회의를 기획하여 진행함			
자문	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 의견을 구하였습니까? 의견을 구하였다면 어떤 방법으로 의견을 구하였는지 서술해 주십시오. 의견을 구하지 않았다면 그 이유 및 추후 자문계획에 대하여 간략하게 서술해 주십시오.		■	□
	- 퍼실리테이터와 함께 효율적인 진행에 대하여 지속적인 협의를 진행하였음			
	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 검토의견을 반영하였습니까? 반영여부와 그 이유를 서술해 주십시오. 반영된 부분이 있고, 반영되지 않은 부분이 있다면 각각의 이유를 서술해 주십시오.		■	□
	반영한 경우	- 퍼실리테이터의 의견을 수렴하여 아동의 효율적으로 활동할 수 있는 조편성을 실시함		
	반영하지 않은 경우	-		
홍보	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약을 아동에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 토론 목적을 설명하며 함께 아동권리에 대해 간략한 설명을 하고 있음			
	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약의 내용과 사업과의 관련성을 성인에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 토론 목적을 설명하며 함께 아동권리에 대해 간략한 설명을 하고 있음			

갈등	· 사업수행과정에서 이해관계가 대립할 수 있는 관계자들 사이의 갈등을 아동중심적인 관점에서 해결할 수 있는 방안을 검토하였습니까? 검토하였다면 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 이해관계가 대립될 수 있는 특이사항은 발견되지 않음. 그러나 발생시 아동의 이익을 우선하여 해결하겠음			
	· 사업수행과정에서 예측되는 영향 중 부정적인 측면이 있다면, 그러한 영향을 예방하고 해소할 수 있는 방안을 세부추진계획에서 검토하였습니까?		■	□
	- 인원 제한으로 인해 원탁회의에 참여하지 못한 아동으로부터 불만이 제기될 수 있음. 최대한 공정한 절차를 통해 참여 인원을 모집하겠음			
▶ 점검사항: 영향평가 필요여부와 시기				
예 ■	필요한 이유	- 아동친화도시 조성을 위해 지속적인 사업관리가 필요함		
	평가시기	- 토론회 개최 후		
	평가계획	- 토론회 개최 후 참여인원 파악 및 의견 검토		
아니오 □	필요하지 않는 이유	-		

9_1. 전략사업 개요 및 내용

▶ 사업/조례/정책 명 (이하 ‘사업’)				
찾아가는 아동권리 교육 및 홍보				
▶ 사업구분				
기존사업 □			신규사업 ■	
▶ 담당부서 및 협조부서				
담당부서	아동청소년과	김난기	☎ 760-7738	아동권리 사전영향진단 작성자
협조부서	경주교육지원청 교육지원과	박미영	☎ 740-9157	담당자
협조부서	관내 읍면동	읍면동 아동담당자	☎	담당자
▶ 친화도 영역 (중복표기 가능)				
□ 놀이와 여가		■ 참여와 시민의식		□ 안전과 보호
□ 보건과 사회서비스		■ 교육 환경		□ 주거 환경
▶ 전략과제 - 추진전략 정책 및 사업의 목적				
- 아동에게 다양한 형태의 아동권리 교육을 시행하고 홍보함으로써 아동친화도시 조성에 필요한 자기주도적 아동이 될 수 있는 계기를 만들어 아동의 권리를 스스로 실현할 수 있는 역량을 강화하고자 함				
▶ 추진근거				
유엔아동권리협약		- 제3조(아동 이익의 최우선), 제4조(국가의 역할) 제12조(아동의견 존중), 제15조(참여의 자유)		
관련 규정 (법률, 조례, 행정규칙 등)		- 경주시 아동친화도시 조성에 관한 조례		
▶ 기간				
- 2022~2025년				
▶ 지역(장소)				
- 경주시 관내 초중고교 및 아동관련시설, 어린이집, 주민센터 등				

▶ 대상아동 (중복표기 가능)				
연령별 대상아동	☒ 아동일반 (만 0~17세) ☐ 만 0세~6세 ☐ 만 7~12세 ☐ 만 13~17세			
상황별 대상아동	☐ 이주민	☐ 다문화가정 ☐ 이주노동자 ☐ 난민 ☐ 북한이탈주민 ☐ 기타:		
	☐ 성별			
	☐ 경제상황 (예: 기초생활보장수급자, 차상위계층수급자 등)			
	☐ 장애	☐ 신체적 장애 ☐ 정신적 장애		
	☐ 학교 밖 아동			
	☐ 가족형태	☐ 모자가족·부자가족 ☐ 조손가정 ☐ 입양가정 ☐ 소년소녀가장세대 ☐ 기타:		
	☐ 기타 (예: 성소수자, 청소년미혼모, 근로청소년 등)			
▶ 소요예산				
☐ 비예산사업				
☒ 예산사업 (단위: 천원)		전년도 사용 예산 /전년도 책정 예산 (2020년)	당해연도 예산	증감률(%)
	국비	-	-	-
	도비	-	-	-
	시비	6,800/6,800	8,630	26.9
	예산총액	6,800/6,800	8,630	26.9
▶ 사업배경 및 필요성 (현황과 실태)				
- 유엔아동권리 협약에 근거한 아동권리를 아동 스스로가 인식하고 지역사회 구성원으로 참여하여 권리를 실현할 수 있도록 교육이 필요함				
▶ 사업목표				
- 아동 스스로가 권리의 주체임을 인식하여 지역사회 구성원으로 참여권리를 보장 받고 권리에 대한 의무와 책임을 다할 수 있도록 아동의 역량 강화				
▶ 주요 추진방법				
- 아동 : 교육청 연계 찾아가는 아동권리교육진행 - 시민 : 학부모교육 및 각종행사연계 아동권리 홍보 진행 읍면동주민센터 회의(행사)시 홍보영상 상영 - 아동관련 시설관계자 : 연1회이상 아동인권교육실시 - 시직원 : 경주시 전직원 및 아동관련 업무종사자 대상 교육실시				

▶ 추진방법 평가				
평가항목	평가방법 / 단위	평가시기	관련 아동친화도 영역	비고
아동권리 교육	교육횟수 / 회	연말	참여와 시민의식 교육 환경	
▶ 4개년 세부사업일정				
2022년	- 아동권리교육 및 홍보계획 수립(NGO단체와 연계) · 아동권리교육 : 초등학교 4~6학년, 학부모 및 아동관련 종사자교육 · 홍보계획 : 연6회 이상			
2023년	- 아동권리교육 및 홍보계획 수립(NGO단체와 연계) · 아동권리교육 : 중학교 1~3학년, 학부모 및 아동관련 종사자교육 · 홍보계획 : 연6회 이상			
2024년	- 아동권리교육 및 홍보계획 수립(NGO단체와 연계) · 아동권리교육 : 고등학교 1~3학년, 초등학교 1~3학년 학부모 및 아동관련 종사자교육 · 홍보계획 : 연6회 이상			
2025년	- 아동권리교육 및 홍보계획 수립(NGO단체와 연계) · 아동권리교육 : 영유아 학부모 및 아동관련 종사자교육 · 홍보계획 : 연6회 이상			

9_2. 아동권리영향진단 체크리스트

▶ 투입 (Input)			
예 산	- 아동권리교육 강사료 1,800천원 - 아동권리 책자 제작비 2,700천원 - 아동권리 홍보물 제작비 2,300천원		
인 력	- 행정조직: 아동친화팀 3명 - 아동권리 및 인권교육 강사, 자원봉사자		
협조기관	- 경주시교육지원청 및 경주시 관내 초중고등학교 - 경주시 관할 내 아동시설 - 세이브더칠드런, 국가인권위원회 - 경북남부 아동보호 전문기관		
기 타	-		
▶ 실적 (Output)			
- 학부모, 아동관련 종사자, 교직원 등을 대상으로 교육 실시			
▶ 성과 (Outcome)			
- 아동이 스스로의 권리에 대해 인식하고 권리보장에 대한 요구뿐 아니라 지역사회 구성원으로 책임과 의무를 함께 수행하여 건전하게 성장하도록 기여함 - 아동의 의견이 반영되는 아동친화도시 조성에 이바지함			
▶ 영향 (Impact)			
- 아동권리에 대한 지역사회 관심도 제고 - 아동의 자아존중감 실현 및 아동의 역량 강화로 건강한 사회기반 구축			
▶ 점검사항		검토 완료	해당 없음
비차별	· 대상아동과 같은 연령대의 아동 중에서 배제되는 아동은 없는지 한 번 더 검토하였습니까?	■	□
	- 경주시 관내 거주 아동은 누구나 교육에 참여할 수 있음		
	· 아동이나 그 보호자의 국적, 인종, 성별, 언어, 종교, 경제상황, 장애, 성적체성 등으로 취약한 상황에 처한 아동에 대한 접근성, 이용 가능성, 비용부담의 적절성 등 기타 충분한 배려가 고려되었습니까?	■	□
	- 교육대상을 관내 지역아동센터, 방과후 돌봄, 학교 밖 아동, 초,중,고교 등으로 선정하여, 무료교육으로 진행하여 누구나 교육에 참여할 수 있도록 고려함		

참여	· 아동의 연령과 발달수준을 고려하여 아동이 이해할 수 있는 언어와 방식으로 정보를 전달하고, 그 정보가 충분히 전달되었는지 확인하는 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 연령별, 대상별 아동을 위한 다양한 교육 프로그램을 마련하여 실시하고 있음		
	· 아동의 연령뿐 아니라 개별적인 발달특성을 반영할 수 있는 참여 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 신체적 발달특성에 따른 참여제한은 없으나, 수업을 이해할 수 있는 최소한의 인지능력을 갖추어야 함		
	· 아동참여기구 또는 개별아동의 의사를 확인할 수 있는 방법 등을 통해 아동의 의견을 확인하였습니까?	■	□
	- 교육 실시 후 설문조사를 통해 교육 시간과 내용 등 제공된 정보에 대해 아동의 만족도 및 개선방안 등 의견을 구함		
	· (특히 영유아의 경우) 아동의 보호자를 통한 아동의 의사를 확인하였습니까?	□	■
	- 아동관련 종사자(교육시설 종사자)들을 대상으로 아동권리 교육 시간, 내용이 적절한지 의견을 구함		
	· 아동의 의견에 피드백을 주기 위한 방안을 검토하였습니까?	■	□
책무성	- 아동의 의견에 대해 현장에서 답하고 검토가 필요한 의견은 해당부서 검토 후 검토결과 사업에 반영하고 있음		
	· 유엔아동권리협약이 정하는 비차별, 생명·생존 및 발달의 원칙, 아동 최상의 이익, 아동의견 존중과 참여의 원칙이 고려되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 아동의 비차별, 생명·생존 및 발달, 아동최상의 이익, 아동의견 존중과 참여의 원칙을 고려하여 교육함		
	· 해당 사업의 추진방법이 협약 및 근거법령이 정하는 정부의 책무성을 강화하는 방향으로 계획되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 지방정부 차원의 적극적인 아동권리 교육을 통한 아동 참여권 확대에 노력하고 있음		

안전	· 아동 안전 위험요인과 안전대책을 검토하였습니까? 위험요인은 무엇이었으며, 그에 대한 대책을 간략하게 서술해 주십시오.		■	□
	- 본 사업 진행시 소방안전시설 등의 법적기준 충족과 시설점검을 정기적으로 시행하는 장소를 교육장소로 선정하여 활용함			
자문	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 의견을 구하였습니까? 의견을 구하였다면 어떤 방법으로 의견을 구하였는지 서술해 주십시오. 의견을 구하지 않았다면 그 이유 및 추후 자문계획에 대하여 간략하게 서술해 주십시오.		■	□
	- 교육내용과 방법 등 교육 전 과정에 대해 아동인권 전문강사의 의견을 구함			
	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 검토의견을 반영하였습니까? 반영여부와 그 이유를 서술해 주십시오. 반영된 부분이 있고, 반영되지 않은 부분이 있다면 각각의 이유를 서술해 주십시오.		■	□
	반영한 경우	- 일방적 전달 교육보다는 아동이 직접 교육에 참여하는 방식이 교육의 효과가 높다하여 적극적인 참여가 가능하게끔 교육 프로그램을 구성함		
	반영하지 않은 경우	-		
홍보	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약을 아동에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 아동의 흥미를 유발할 수 있도록 실제 사례를 구성하여 아동이 스스로 아동권리를 인식하고 행사할 수 있도록 교육하고 있음.			
	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약의 내용과 사업과의 관련성을 성인에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 아동권리 교육이 협약의 실질적 내용을 기반으로 구성됨			

갈등	· 사업수행과정에서 이해관계가 대립할 수 있는 관계자들 사이의 갈등을 아동중심적인 관점에서 해결할 수 있는 방안을 검토하였습니까? 검토하였다면 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 아동최상의 이익과 아동 중심적 관점에서 교육 시간과 장소 등을 아동이 참여하기 쉬운 시간대를 협의하여 교육함			
	· 사업수행과정에서 예측되는 영향 중 부정적인 측면이 있다면, 그러한 영향을 예방하고 해소할 수 있는 방안을 세부추진계획에서 검토하였습니까?		■	□
	- 사업대상의 단계적 확장을 통해 점진적 인식 변화 도모하여 부정적인 영향을 최소화하고 있음			
▶ 점검사항: 영향평가 필요여부와 시기				
예 ■	필요한 이유	- 경주시 아동의 실질적 권리증진		
	평가시기	- 2년		
	평가계획	- 회기별 아동친화도조사 결과를 아동관련 전문가에게 아동 권리 인식 변화와 지역사회 환경변화연구를 위탁하여 평가하고자 함		
아니오 □	필요하지 않는 이유	-		

10_1. 전략사업 개요 및 내용

▶ 사업/조례/정책 명 (이하 '사업')				
체험을 통해 배우는 청소년 지방자치학교				
▶ 사업구분				
기존사업 ■			신규사업 □	
▶ 담당부서 및 협조부서				
담당부서	아동청소년과	김소진	☎ 779-6173	아동권리 사전영향진단 작성자
협조부서			☎	담당자
협조부서			☎	담당자
▶ 친화도 영역 (중복표기 가능)				
□ 놀이와 여가	■ 참여와 시민의식		□ 안전과 보호	
□ 보건과 사회서비스	□ 교육 환경		□ 주거 환경	
▶ 전략과제 - 추진전략 정책 및 사업의 목적				
- 청소년들에게 지방 의회의 역할과 민주적 토론방식 등을 교육함으로써 올바른 민주적 가치관을 확립하고 차세대 지도자로서 역량을 배양				
▶ 추진근거				
유엔아동권리협약		- 제12조(아동의 의견과 존중), 제28조(교육), 제29조(교육의 목적)		
관련 규정 (법률, 조례, 행정규칙 등)		- 경주시 아동친화도시 조성에 관한 조례 - 경주시 청소년 육성 조례		
▶ 기간				
- 2022~2025년				
▶ 지역(장소)				
- 의회 본회의장				

▶ 대상아동 (중복표기 가능)				
연령별 대상아동	☐ 아동일반 (만 0~17세) ☐ 만 0세~6세 ☒ 만 7~12세 ☒ 만 13~17세			
상황별 대상아동	☐ 이주민	☐ 다문화가정 ☐ 이주노동자 ☐ 난민 ☐ 북한이탈주민 ☐ 기타:		
	☐ 성별			
	☐ 경제상황 (예: 기초생활보장수급자, 차상위계층수급자 등)			
	☐ 장애	☐ 신체적 장애 ☐ 정신적 장애		
	☐ 학교 밖 아동			
	☐ 가족형태	☐ 모자가족·부자가족 ☐ 조손가정 ☐ 입양가정 ☐ 소년소녀가장세대 ☐ 기타:		
	☐ 기타 (예: 성소수자, 청소년미혼모, 근로청소년 등)			
▶ 소요예산				
☐ 비예산사업				
☒ 예산사업 (단위: 천원)		전년도 사용 예산 /전년도 책정 예산 (2020년)	당해연도 예산	증감률(%)
	국비	-	-	-
	도비	-	-	-
	시비	미집행(코로나)/14,260	12,830	-10.0
	예산총액	미집행(코로나)/14,260	12,830	-10.0
▶ 사업배경 및 필요성 (현황과 실태)				
- 지방자치에 대한 이해력 및 가치관을 정립시키고 회의 운영 요령과 토론기법 교육을 통해 토론과 표결 등을 통한 민주적 의사표현 및 발표력을 증진시키기 위함				
▶ 사업목표				
- 청소년들에게 지방 의회의 역할과 올바른 민주적 가치관을 확립하고 지도자로서 역량을 배양				
▶ 주요 추진방법				
- 의회역할 등 강의 및 자유토론, 모의회의 진행 등				

▶ 추진방법 평가				
평가항목	평가방법 / 단위	평가시기	관련 아동친화도 영역	비고
참여인원	참여인원 / 명	연말	참여와 시민의식	
▶ 4개년 세부사업일정				
2022년	- 2022. 8월 프로그램 구성 및 일정 협의(운영계획수립) - 2022. 9 ~ 12월 지방자치학교 운영(2~4회, 초중학생 약200명) (지방의회의 역할 및 실무 강의, 토론, 모의회의 등)			
2023년	- 2023. 8월 프로그램 구성 및 일정 협의(운영계획수립) - 2023. 9 ~ 12월 지방자치학교 운영(2~4회, 초중학생 약200명) (지방의회의 역할 및 실무 강의, 토론, 모의회의 등)			
2024년	- 2024. 8월 프로그램 구성 및 일정 협의(운영계획수립) - 2024. 9 ~ 12월 지방자치학교 운영(2~4회, 초중학생 약200명) (지방의회의 역할 및 실무 강의, 토론, 모의회의 등)			
2025년	- 2025. 8월 프로그램 구성 및 일정 협의(운영계획수립) - 2025. 9 ~ 12월 지방자치학교 운영(2~4회, 초중학생 약200명) (지방의회의 역할 및 실무 강의, 토론, 모의회의 등)			

10_2. 아동권리영향진단 체크리스트

▶ 투입 (Input)			
예 산	- 14,260 천원		
인 력	- 행정조직 : 아동청소년과 청소년정책팀 5명 - 경주시 의정회 회원 33명		
협조기관	- 경주시 관내 중·고등학교, 경주시 의정회		
기 타	-		
▶ 실적 (Output)			
- 코로나19로 인해 행사 미운영			
▶ 성과 (Outcome)			
- 청소년들이 지방 의회의 역할을 이해할 수 있는 기회를 제공하여 지방자치에 대한 이해력 제고와 올바른 가치관 정립에 기여함			
▶ 영향 (Impact)			
- 본 프로그램을 통하여 아동의 참여와 시민의식에 대한 아동친화도를 개선하고 참여 아동으로 하여금 지역의 자긍심을 고취함			
▶ 점검사항			검토 완료
비차별	· 대상아동과 같은 연령대의 아동 중에서 배제되는 아동은 없는지 한 번 더 검토하였습니까?		☒ ☐
	- 아동의 자발적인 신청과 참여를 통하여 진행되는 사업이므로 특정 아동에 대한 배타성은 없음 - 홍보강화를 통하여 참여 아동을 점차 늘려갈 계획임		
	· 아동이나 그 보호자의 국적, 인종, 성별, 언어, 종교, 경제상황, 장애, 성정체성 등으로 취약한 상황에 처한 아동에 대한 접근성, 이용 가능성, 비용부담의 적절성 등 기타 충분한 배려가 고려되었습니까?		☒ ☐
	- 주로 지역 아동이 참여하고 있으므로 거주지역에 대한 차별이 미비하게나마 있을 수 있음. 그 외 다른 제약은 없음		

참여	· 아동의 연령과 발달수준을 고려하여 아동이 이해할 수 있는 언어와 방식으로 정보를 전달하고, 그 정보가 충분히 전달되었는지 확인하는 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 연령별로 프로그램을 운영하고 있으므로 아동의 연령과 발달 수준을 고려하고 있음		
	· 아동의 연령뿐 아니라 개별적인 발달특성을 반영할 수 있는 참여 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 신체적 장애가 있는 아동도 참여가 가능함		
	· 아동참여기구 또는 개별아동의 의사를 확인할 수 있는 방법 등을 통해 아동의 의견을 확인하였습니까?	■	□
	- 프로그램 진행 후 개별 아동의 소감을 청취하고 있음		
	· (특히 영유아의 경우) 아동의 보호자를 통한 아동의 의사를 확인하였습니까?	□	■
	- 영유아 대상 사업이 아니므로 해당사항 없음		
	· 아동의 의견에 피드백을 주기 위한 방안을 검토하였습니까?	■	□
책무성	- 청취한 의견을 토대로 정기적으로 개선 방향을 논의하고 있음		
	· 유엔아동권리협약이 정하는 비차별, 생명·생존 및 발달의 원칙, 아동 최상의 이익, 아동의견 존중과 참여의 원칙이 고려되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 지방의회를 체험하는 사업으로써 아동의견 존중과 참여의 원칙을 준수하고 있다고 판단됨		
	· 해당 사업의 추진방법이 협약 및 근거법령이 정하는 정부의 책무성을 강화하는 방향으로 계획되었는지 검토하였습니까?	■	□
- 아동의 참여권을 보장하고 아동이 지역사회에 참여할 수 있는 방법을 직간접적으로 교육할 수 있으므로 정부의 책무성을 강화한다고 사료됨			

안전	· 아동 안전 위험요인과 안전대책을 검토하였습니까? 위험요인은 무엇이었으며, 그에 대한 대책을 간략하게 서술해 주십시오.		☒	☐
	- 지방의회 시설을 이용하는 것이므로 특별한 위험요인 없음 - 지방의회 건축 및 운영에는 안전대책이 강구되어 있음			
자문	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 의견을 구하였습니까? 의견을 구하였다면 어떤 방법으로 의견을 구하였는지 서술해 주십시오. 의견을 구하지 않았다면 그 이유 및 추후 자문계획에 대하여 간략하게 서술해 주십시오.		☒	☐
	- 의회사무국과 협의를 통해 프로그램 구성과 일정 등을 논의하여 반영함			
	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 검토의견을 반영하였습니까? 반영 여부와 그 이유를 서술해 주십시오. 반영된 부분이 있고, 반영되지 않은 부분이 있다면 각각의 이유를 서술해 주십시오.		☒	☐
	반영한 경우	- 지방의회 일정 등을 공유하여 본 사업 진행에 차질 없도록 사전 반영함		
	반영하지 않은 경우	-		
홍보	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약을 아동에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		☒	☐
	- 아동에게 지방의회와 지방자치에 대해 체험 기회를 제공함으로써 아동 권익에 대한 내용을 쉽고 재미있게 전달하고 있음			
	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약의 내용과 사업과의 관련성을 성인에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		☐	☒
	- 성인이 참여하는 사업이 아니므로 직접적인 연관성이 없음			

갈등	· 사업수행과정에서 이해관계가 대립할 수 있는 관계자들 사이의 갈등을 아동중심적인 관점에서 해결할 수 있는 방안을 검토하였습니까? 검토하였다면 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 사업진행간에 특별히 대립할 수 있는 관계자는 없다고 판단됨 - 의회사무국과 사업 일정에 대해 사전 협의를 진행하고 있음			
	· 사업수행과정에서 예측되는 영향 중 부정적인 측면이 있다면, 그러한 영향을 예방하고 해소할 수 있는 방안을 세부추진계획에서 검토하였습니까?		■	□
	- 사업수행과정에서 예측되는 부정적인 영향은 특별히 없으나, 발생 시 추진 부서에서 적극적으로 개입하여 해결할 예정임			
▶ 점검사항: 영향평가 필요여부와 시기				
예 ■	필요한 이유	- 정기적인 점검을 통하여 프로그램 개선 및 확대		
	평가시기	- 연말		
	평가계획	- 참여 인원		
아니오 □	필요하지 않는 이유	-		

11_1. 전략사업 개요 및 내용

▶ 사업/조례/정책 명 (이하 ‘사업’)				
경주 아동·청소년 알림톡				
▶ 사업구분				
기존사업 ☐			신규사업 ☒	
▶ 담당부서 및 협조부서				
담당부서	공보관	이경미	☎779-6922	아동권리 사전영향진단 작성자
협조부서			☎	담당자
협조부서			☎	담당자
▶ 친화도 영역 (중복표기 가능)				
☐ 놀이와 여가		☒ 참여와 시민의식		☐ 안전과 보호
☐ 보건과 사회서비스		☐ 교육 환경		☐ 주거 환경
▶ 전략과제 - 추진전략 정책 및 사업의 목적				
- 카카오톡 채널 ‘경주시알림톡’을 통해 아동친화사업 기획 콘텐츠를 제작·홍보하여 아동의 참여를 높이고, 시민들의 의식 개선				
▶ 추진근거				
유엔아동권리협약		- 제4조(국가의 역할), 제6조(생존권과 발달권)		
관련 규정 (법률, 조례, 행정규칙 등)		- 경주시 소셜미디어 관리 및 운영 조례		
▶ 기간				
- 2022~2025년				
▶ 지역(장소)				
- 경주 지역 거주 아동 및 시민 대상				

▶ 대상아동 (중복표기 가능)											
연령별 대상아동	☒ 아동일반 (만 0~17세) ☐ 만 0세~6세 ☐ 만 7~12세 ☐ 만 13~17세										
상황별 대상아동	☐ 이주민	☐ 다문화가정 ☐ 이주노동자 ☐ 난민 ☐ 북한이탈주민 ☐ 기타:									
	☐ 성별										
	☐ 경제상황 (예: 기초생활보장수급자, 차상위계층수급자 등)										
	☐ 장애	☐ 신체적 장애 ☐ 정신적 장애									
	☐ 학교 밖 아동										
	☐ 가족형태	☐ 모자가족·부자가족 ☐ 조손가정 ☐ 입양가정 ☐ 소년소녀가장세대 ☐ 기타:									
	☐ 기타 (예: 성소수자, 청소년미혼모, 근로청소년 등)										
▶ 소요예산											
☒ 비예산사업											
☐ 예산사업 (단위: 천원)		전년도 사용 예산 /전년도 책정 예산 (2020년)	당해연도 예산	증감률(%)							
	국비										
	도비										
	시비										
	예산총액										
▶ 사업배경 및 필요성 (현황과 실태)											
- 아동관련 사업, 행사정보를 접할 수 있는 창구가 다양하지 않음 - 효과적이고 체계적인 교육 알림 서비스 구축을 위하여 스마트폰 사용자라면 누구나 사용하는 모바일 메신저를 전달 체계로 활용함											
▶ 사업목표											
- 경주시의 아동관련 사업, 행사, 교육정보를 기획 콘텐츠로 구성하여 아동정책에 대한 참여의식을 고취하고 능동적인 참여 자세를 기르게 함											
▶ 주요 추진방법											
- 경주시 아동관련 신규사업, 행사, 교육정보를 월별 기획 콘텐츠로 구성하여 관심 있는 아동에게 다양한 활동기회 제공.											

▶ 추진방법 평가				
평가항목	평가방법 / 단위	평가시기	관련 아동친화도 영역	비고
월별 게시건수	건 / 1개월	월말	참여와 시민의식	
▶ 4개년 세부사업일정				
2022년	- 부서별 아동·청소년 관련 사업 및 행사 홍보자료 제출 - 아동·청소년 콘텐츠 기획 및 이미지 제작 - 정기적인 기획 콘텐츠 홍보			
2023년	- 부서별 아동·청소년 관련 사업 및 행사 홍보자료 제출 - 아동·청소년 콘텐츠 기획 및 이미지 제작 - 정기적인 기획 콘텐츠 홍보			
2024년	- 부서별 아동·청소년 관련 사업 및 행사 홍보자료 제출 - 아동·청소년 콘텐츠 기획 및 이미지 제작 - 정기적인 기획 콘텐츠 홍보			
2025년	- 부서별 아동·청소년 관련 사업 및 행사 홍보자료 제출 - 아동·청소년 콘텐츠 기획 및 이미지 제작 - 정기적인 기획 콘텐츠 홍보			

11_2. 아동권리영향진단 체크리스트

▶ 투입 (Input)			
예 산	- 해당없음		
인 력	- 행정인력 : 공보관 뉴미디어팀 1명		
협조기관	-		
기 타	-		
▶ 실적 (Output)			
- 매월 도서관 행사 프로그램 홍보 - 분기별 청소년수련관 특기·적성 교육과정 홍보			
▶ 성과 (Outcome)			
- 아동·청소년 대상 다양한 프로그램 적극 참여 유도			
▶ 영향 (Impact)			
- 아동에게 필요한 다양한 사업, 행사 정보들을 습득할 수 있는 기회를 제공함			
▶ 점검사항			검토 완료
비차별	· 대상아동과 같은 연령대의 아동 중에서 배제되는 아동은 없는지 한 번 더 검토하였습니까?		■ □
	- 스마트폰을 사용하고 모바일 메신저를 사용하는 아동에 한하여 제공되다 보니 스마트폰을 사용하지 않는 아동은 정보 전달에 제한이 발생할 수 있으나 보호자를 통해서도 충분히 접할 수 있음		
	· 아동이나 그 보호자의 국적, 인종, 성별, 언어, 종교, 경제상황, 장애, 성적체성 등으로 취약한 상황에 처한 아동에 대한 접근성, 이용 가능성, 비용부담의 적절성 등 기타 충분한 배려가 고려되었습니까?		■ □
	- 스마트폰을 소지하고 있는 아동이나 그 보호자라면 누구나 이용 가능함		

참여	· 아동의 연령과 발달수준을 고려하여 아동이 이해할 수 있는 언어와 방식으로 정보를 전달하고, 그 정보가 충분히 전달되었는지 확인하는 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 각 아동의 연령대에 적합한 내용이 제공될 것임		
	· 아동의 연령뿐 아니라 개별적인 발달특성을 반영할 수 있는 참여 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 아동의 개별적 특성을 고려하여 프로그램을 선택하는 방법이 있음		
	· 아동참여기구 또는 개별아동의 의사를 확인할 수 있는 방법 등을 통해 아동의 의견을 확인하였습니까?	■	□
	- 사업 참여 주무관 및 외래강사를 통하여 수렴된 아동의 의견을 정기적으로 확인하고 있음		
	· (특히 영유아의 경우) 아동의 보호자를 통한 아동의 의사를 확인하였습니까?	□	■
	- 영유아를 대상으로 하는 사업이 아니므로 해당사항 없음		
	· 아동의 의견에 피드백을 주기 위한 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 사업 주관 담당자와 협의 후 적절한 피드백을 하기위해 노력하고 있음		
책무성	· 유엔아동권리협약이 정하는 비차별, 생명·생존 및 발달의 원칙, 아동 최상의 이익, 아동의견 존중과 참여의 원칙이 고려되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 다양한 정보 제공을 통해 아동의 학습에 도움을 주는 것이 아동의 최상의 이익과 연관성이 있다고 판단됨		
	· 해당 사업의 추진방법이 협약 및 근거법령이 정하는 정부의 책무성을 강화하는 방향으로 계획되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 아동에게 교육 정보를 제공하는 것은 정부의 책무성을 이행하는 것으로 간주할 수 있음		

안전	· 아동 안전 위험요인과 안전대책을 검토하였습니까? 위험요인은 무엇이었으며, 그에 대한 대책을 간략하게 서술해 주십시오.	☐	☒
	- 온라인 홍보의 역할로 위험요인이 없다고 판단되어 해당사항 없음		
자문	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 의견을 구하였습니까? 의견을 구하였다면 어떤 방법으로 의견을 구하였는지 서술해 주십시오. 의견을 구하지 않았다면 그 이유 및 추후 자문계획에 대하여 간략하게 서술해 주십시오.	☐	☒
	- 외부전문가의 의견을 구할 정도의 사업이 아니므로 해당사항 없음		
	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 검토의견을 반영하였습니까? 반영 여부와 그 이유를 서술해 주십시오. 반영된 부분이 있고, 반영되지 않은 부분이 있다면 각각의 이유를 서술해 주십시오.	☐	☒
	반영한 경우 -		
	반영하지 않은 경우		
홍보	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약을 아동에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.	☒	☐
	- 직접적으로 아동권리를 언급하여 교육하는 것은 아니지만, 아동에게 충분한 교육적 정보를 제공하는 것 자체가 아동권리 및 권익을 신장하는 것이라 판단함		
	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약의 내용과 사업과의 관련성을 성인에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.	☒	☐
	- 아동 또는 아동의 부모가 본인 스마트폰을 통해 편리하게 접할 수 있어 정보 공유나 신속성을 높이 평가되리라 판단함		

갈등	· 사업수행과정에서 이해관계가 대립할 수 있는 관계자들 사이의 갈등을 아동중심적인 관점에서 해결할 수 있는 방안을 검토하였습니까? 검토하였다면 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 각 부서의 사업을 온라인 홍보하여 참여도를 높이는 역할로 이해관계자와 대응은 담당부서로 전달하여 검토하도록 함			
	· 사업수행과정에서 예측되는 영향 중 부정적인 측면이 있다면, 그러한 영향을 예방하고 해소할 수 있는 방안을 세부추진계획에서 검토하였습니까?		□	■
	- 온라인 홍보의 역할로 부정적인 측면은 없다고 판단되어 해당사항 없음			
▶ 점검사항: 영향평가 필요여부와 시기				
예 □	필요한 이유	-		
	평가시기	-		
	평가계획	-		
아니오 ■	필요하지 않는 이유	- 단순한 정보전달의 기능이므로 영향평가의 대상으로는 적절하지 않음		

12_1. 전략사업 개요 및 내용

▶ 사업/조례/정책 명 (이하 '사업')				
아동칭찬릴레이				
▶ 사업구분				
기존사업 ☐			신규사업 ☒	
▶ 담당부서 및 협조부서				
담당부서	시정새마을과	손동학	☎ 779-6585	아동권리 사전영향진단 작성자
협조부서			☎	담당자
협조부서			☎	담당자
▶ 친화도 영역 (중복표기 가능)				
☐ 놀이와 여가		☒ 참여와 시민의식		☐ 안전과 보호
☐ 보건과 사회서비스		☐ 교육 환경		☐ 주거 환경
▶ 전략과제 - 추진전략 정책 및 사업의 목적				
- '경주칭찬릴레이운동'과 연계를 통해 지역의 아동~청소년기 학생들을 대상으로 칭찬 문화 정착·확산을 목표로 다양한 콘텐츠를 활용한 칭찬릴레이를 실시하여 성장기 학생들에게 밝고 긍정적인 마인드를 함양시키고자 함				
▶ 추진근거				
유엔아동권리협약		- 제12조(아동의견 존중), 제13조(표현의 자유), 제15조(참여의 자유)		
관련 규정 (법률, 조례, 행정규칙 등)		- 경주시 아동친화도시 조성에 관한 조례		
▶ 기간				
- 2022~2025년				
▶ 지역(장소)				
- 경주시 관내				

▶ 대상아동 (중복표기 가능)				
연령별 대상아동	☒ 아동일반 (만 0~17세) ☐ 만 0세~6세 ☐ 만 7~12세 ☐ 만 13~17세			
상황별 대상아동	☐ 이주민	☐ 다문화가정 ☐ 이주노동자 ☐ 난민 ☐ 북한이탈주민 ☐ 기타:		
	☐ 성별			
	☐ 경제상황 (예: 기초생활보장수급자, 차상위계층수급자 등)			
	☐ 장애	☐ 신체적 장애 ☐ 정신적 장애		
	☐ 학교 밖 아동			
	☐ 가족형태	☐ 모자가족·부자가족 ☐ 조손가정 ☐ 입양가정 ☐ 소년소녀가장세대 ☐ 기타:		
	☐ 기타 (예: 성소수자, 청소년미혼모, 근로청소년 등)			
▶ 소요예산				
☒ 비예산사업				
☐ 예산사업 (단위: 천원)		전년도 사용 예산 /전년도 책정 예산 (2020년)	당해연도 예산	증감률(%)
	국비			
	도비			
	시비			
	예산총액			
▶ 사업배경 및 필요성 (현황과 실태)				
- 관내 학부모들이 참여한 원탁토론회 등을 통하여 자녀(아동)가 다양한 주제와 이야기 거리에 대해 말하고 싶은 욕구를 가지고 있음을 확인함 - 밝고 긍정적인 에너지를 전파하는 칭찬릴레이를 통해 지역사회에서 일어난 아동들의 미담을 두루 접할 수 있는 창구로 활용 가능함				
▶ 사업목표				
- 지역의 아동과 관련된 미담을 지역사회 전역에 공유하여 아동친화적인 사회분위기를 형성하고 칭찬 문화를 선도하는 도시이미지를 구축하고자 함				
▶ 주요 추진방법				
- SNS 칭찬릴레이 코너의 모니터링 및 관리				

▶ 추진방법 평가				
평가항목	평가방법 / 단위	평가시기	관련 아동친화도 영역	비고
참여 아동	참여아동수 / 명	연말	참여와 시민의식	
▶ 4개년 세부사업일정				
2022년	- 칭찬릴레이 실시(SNS, 홈페이지 게시판 등 활용) · 2022. 02. : 칭찬위원 구성 및 관계자 워크숍 개최 · 2022. 03. ~ 06. : 칭찬릴레이 대상 지목 및 릴레이 진행 · 2022. 07. : 상반기 칭찬릴레이 우수사례 공유 및 전파 · 2022. 07. ~ 11. : 하반기 칭찬릴레이 진행 · 2022. 12. : 최종성과 평가 및 우수자 표창			
2023년	- 관내 아동시설(학교 등) 칭찬교육 실시 · 2023. 02. ~ 06. : 강사(자원봉사자) 초빙 칭찬교육 실시 · 2023. 07. ~ 09. : 시설별 칭찬 실천사례 및 결과 공유 · 2023. 10. : 우수시설 선정 및 표창			
2024년	- 칭찬릴레이 시즌2 실시(칭찬UCC 제작, 칭찬트리 만들기 등) · 2024. 02. ~ 03. : 관계자 워크숍 개최 및 신규콘텐츠 홍보 · 2024. 04. ~ 06. : 칭찬릴레이 대상 지목 및 릴레이 진행 · 2024. 07. : 상반기 칭찬릴레이 우수사례 공유 및 전파 · 2024. 07. ~ 11. : 하반기 칭찬릴레이 진행 · 2024. 12. : 최종성과 평가 및 우수자 표창			
2025년	- 칭찬 이그나이트 대회 개최 · 2025. 02. ~ 04. : 개인별 칭찬 경험 및 사례 접수 · 2025. 05. : 서류 심사 및 발표자료 준비 · 2025. 06. : 칭찬수기발표 대회 개최 · 2025. 07. : 입상작 선정 및 표창			

12_2. 아동권리영향진단 체크리스트

▶ 투입 (Input)			
예 산	- 비예산 사업		
인 력	- 시정새마을과 총무팀 1명 및 경주시 자원봉사센터 인력		
협조기관	- 칭찬운동본부		
기 타	-		
▶ 실적 (Output)			
- 신규 사업이므로 해당없음			
▶ 성과 (Outcome)			
- 신규 사업이므로 해당없음			
▶ 영향 (Impact)			
- 지역사회의 미담을 지역민과 공유함으로써 경주에 대한 애郷심을 고취할 수 있고, 아동관련 미담을 통해 밝은 분위기의 지역사회를 조성하는데 기여할 것을 기대함			
▶ 점검사항		검토 완료	해당 없음
비차별	· 대상아동과 같은 연령대의 아동 중에서 배제되는 아동은 없는지 한 번 더 검토하였습니까?	■	□
	- 인터넷 등 다양한 창구를 통해 모든 아동이 참여 가능함		
	· 아동이나 그 보호자의 국적, 인종, 성별, 언어, 종교, 경제상황, 장애, 성적체성 등으로 취약한 상황에 처한 아동에 대한 접근성, 이용 가능성, 비용부담의 적절성 등 기타 충분한 배려가 고려되었습니까?	■	□
	- 특별한 제약사항 없이 충분한 배려 가능함		

참여	· 아동의 연령과 발달수준을 고려하여 아동이 이해할 수 있는 언어와 방식으로 정보를 전달하고, 그 정보가 충분히 전달되었는지 확인하는 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 저연령 아동도 참여할 수 있도록 콘텐츠별 상세 설명과 구체적인 계획을 제공할 예정임		
	· 아동의 연령뿐 아니라 개별적인 발달특성을 반영할 수 있는 참여 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 특별한 제약사항 없음		
	· 아동참여기구 또는 개별아동의 의사를 확인할 수 있는 방법 등을 통해 아동의 의견을 확인하였습니까?	■	□
	- 칭찬릴레이 등을 통해 수집된 미담은 전담위원회를 통해 내용을 공유하고, 이에 대한 피드백을 진행할 예정임		
	· (특히 영유아의 경우) 아동의 보호자를 통한 아동의 의사를 확인하였습니까?	■	□
	- 모든 콘텐츠는 부모가 함께 참여 가능하고 내용을 공유할 수 있도록 구성할 계획임		
	· 아동의 의견에 피드백을 주기 위한 방안을 검토하였습니까?	□	■
	- 단순 칭찬과 관련된 내용을 공유하는 것이므로 해당사항이 없는 것으로 판단됨		
책무성	· 유엔아동권리협약이 정하는 비차별, 생명·생존 및 발달의 원칙, 아동 최상의 이익, 아동의견 존중과 참여의 원칙이 고려되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 아동과 관련된 원칙이 고려되었음		
	· 해당 사업의 추진방법이 협약 및 근거법령이 정하는 정부의 책무성을 강화하는 방향으로 계획되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 아동이 다양한 이야기를 할 수 있는 창구가 마련되는 것에 일조하므로 정부의 책무성을 강화하는 방향이라고 사료됨		

안전	· 아동 안전 위험요인과 안전대책을 검토하였습니까? 위험요인은 무엇이었으며, 그에 대한 대책을 간략하게 서술해 주십시오.		☐	☒
	- 단순 칭찬과 관련된 내용을 공유하는 것이므로 해당사항이 없는 것으로 판단됨			
자문	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 의견을 구하였습니까? 의견을 구하였다면 어떤 방법으로 의견을 구하였는지 서술해 주십시오. 의견을 구하지 않았다면 그 이유 및 추후 자문계획에 대하여 간략하게 서술해 주십시오.		☒	☐
	- 현재 칭찬을 주제로 다양한 콘텐츠를 진행 중인 경주시종합자원봉사센터 관계자의 의견을 구하였으며, 향후 콘텐츠별 종합 심사를 위해 관련된 외부전문가를 초빙하여 검토할 예정임			
	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 검토의견을 반영하였습니까? 반영 여부와 그 이유를 서술해 주십시오. 반영된 부분이 있고, 반영되지 않은 부분이 있다면 각각의 이유를 서술해 주십시오.		☒	☐
	반영한 경우	- 아동을 대상으로 칭찬문화 활성화를 위한 방법으로 SNS 칭찬릴레이, 칭찬UCC공모전 등 다양한 콘텐츠 구성에 대한 아이디어를 제공 받음		
	반영하지 않은 경우			
홍보	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약을 아동에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		☒	☐
	- 미담을 공유하면서 타인을 칭찬하는 행동이 아동의 정서적 발달에 도움이 될 수 있으므로 넓은 의미에서 아동 권리를 보장한다고 사료됨			
	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약의 내용과 사업과의 관련성을 성인에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		☒	☐
	- 성인이 아동이 공유한 미담을 함께 공유함으로써 아동의 생각과 사고에 대해 공감대를 형성할 수 있음. 이를 통하여 성숙한 아동친화도시로의 도약을 기대할 수 있음			

갈등	· 사업수행과정에서 이해관계가 대립할 수 있는 관계자들 사이의 갈등을 아동중심적인 관점에서 해결할 수 있는 방안을 검토하였습니까? 검토하였다면 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 사업 진행에 있어 대립될 수 있는 관계는 없는 것으로 판단됨			
	· 사업수행과정에서 예측되는 영향 중 부정적인 측면이 있다면, 그러한 영향을 예방하고 해소할 수 있는 방안을 세부추진계획에서 검토하였습니까?		■	□
	- 사업 진행과정에서 부정적인 영향은 없는 것으로 판단됨			
▶ 점검사항: 영향평가 필요여부와 시기				
예 □	필요한 이유	-		
	평가시기	-		
	평가계획	-		
아니오 ■	필요하지 않는 이유	- 미담에 대한 정량화가 어려울 뿐만 아니라 아동친화적 분위기 조성은 수량화가 매우 어려움		

13_1. 전략사업 개요 및 내용

▶ 사업/조례/정책 명 (이하 ‘사업’)				
세이프씨티(30) 어린이보호구역 개선사업				
▶ 사업구분				
기존사업 ☒			신규사업 ☐	
▶ 담당부서 및 협조부서				
담당부서	교통행정과	이상영	☎ 779-6842	아동권리 사전영향진단 작성자
협조부서			☎	담당자
협조부서			☎	담당자
▶ 친화도 영역 (중복표기 가능)				
☐ 놀이와 여가		☐ 참여와 시민의식		☒ 안전과 보호
☐ 보건과 사회서비스		☐ 교육 환경		☐ 주거 환경
▶ 전략과제 - 추진전략 정책 및 사업의 목적				
- 어린이보호구역 개선을 통하여 아동의 등하굣길 및 주요 아동 밀집구역에 대한 안전성 확보를 목표로 함				
▶ 추진근거				
유엔아동권리협약		- 제6조(생존권과 발달권), 제29조(교육의 목적)		
관련 규정 (법률, 조례, 행정규칙 등)		- 재난 및 안전관리 기본법 제66조의2 - 경주시 아동친화도시 조성에 관한 조례		
▶ 기간				
- 2022~2025년				
▶ 지역(장소)				
- 경주시 내 어린이보호구역				

▶ 대상아동 (중복표기 가능)				
연령별 대상아동	☐ 아동일반(만0~17세) ☒ 만0세~6세 ☒ 만7~12세 ☐ 만13~17세			
상황별 대상아동	☐ 이주민	☐ 다문화가정 ☐ 이주노동자 ☐ 난민 ☐ 북한이탈주민 ☐ 기타:		
	☐ 성별			
	☐ 경제상황 (예: 기초생활보장수급자, 차상위계층수급자 등)			
	☐ 장애	☐ 신체적 장애 ☐ 정신적 장애		
	☐ 학교 밖 아동			
	☐ 가족형태	☐ 모자가족·부자가족 ☐ 조손가정 ☐ 입양가정 ☐ 소년소녀가장세대 ☐ 기타:		
	☐ 기타 (예: 성소수자, 청소년미혼모, 근로청소년 등)			
▶ 소요예산				
☐ 비예산사업				
■ 예산사업 (단위: 천원)		전년도 사용 예산 /전년도 책정 예산 (2020년)	당해연도 예산	증감률(%)
	국비	85,000/85,000	50,000	-41.2
	도비	-	-	-
	시비	85,000/85,000	50,000	-41.2
	예산총액	170,000/170,000	100,000	-41.2
▶ 사업배경 및 필요성 (현황과 실태)				
- 불법주정차와 학교 앞 과속 등의 문제로 인한 어린이들이 교통사고 위험에 노출됨 과 동시에 안전사각지대가 발생하고 있음				
▶ 사업목표				
- 어린이 보호구역 내 교통안전시설물을 개선하여 어린이교통사고를 줄임				
▶ 주요 추진방법				
- 어린이보호구역 개선 진행(현장조사 및 안전시설물 설치 등)				



▶ 추진방법 평가				
평가항목	평가방법 / 단위	평가시기	관련 아동친화도 영역	비고
어린이보호구역 개선 개소	개소 / 개소	연말	안전과 보호	
▶ 4개년 세부사업일정				
2022년	- 사업대상지역 평가 및 선정 - 사업추진 및 개선 완료			
2023년	- 사업대상지역 평가 및 선정 - 사업추진 및 개선 완료			
2024년	- 사업대상지역 평가 및 선정 - 사업추진 및 개선 완료			
2025년	- 사업대상지역 평가 및 선정 - 사업추진 및 개선 완료			

13_2. 아동권리영향진단 체크리스트

▶ 투입 (Input)			
예 산	- 어린이보호구역 교통안전시설물 개선 : 170,000천원		
인 력	- 교통행정과 교통시설팀 5명		
협조기관	- 경주경찰서, 경주교육지원청, 관내 초등학교·유치원·어린이집		
기 타	-		
▶ 실적 (Output)			
- 2019년 : 어린이보호구역 1개소(표지판설치, 미끄럼방지포장, 과속방지턱, 보행자 울타리설치) 개선			
- 2020년 : 어린이보호구역 1개소(표지판설치, 미끄럼방지포장, 과속방지턱, 보행자 울타리설치) 개선			
▶ 성과 (Outcome)			
- 어린이보호구역 개선을 통하여 안전사고를 미연에 방지함			
▶ 영향 (Impact)			
- 안전사각지대 해소를 통한 아동보호			
- 아동의 보호권 보장으로 진정한 아동친화도시 조성			
▶ 점검사항			검토 완료
비차별	· 대상아동과 같은 연령대의 아동 중에서 배제되는 아동은 없는지 한 번 더 검토하였습니까?		■ □
	- 주민등록을 사업대상 기준으로 활용하지 않음. 미등록 거주민 등도 보호 받을 수 있음 - 경제상황을 불문하고 보편적인 혜택이 제공됨		
	· 아동이나 그 보호자의 국적, 인종, 성별, 언어, 종교, 경제상황, 장애, 성적체성 등으로 취약한 상황에 처한 아동에 대한 접근성, 이용 가능성, 비용부담의 적절성 등 기타 충분한 배려가 고려되었습니까?		■ □
	- 아동, 학부모, 교사, 주미 등 모든 보행자를 대상화함. 주민등록, 인종, 성별, 언어, 종교, 경제상황, 장애, 성적체성에 따라 배제되지 않음		

참여	· 아동의 연령과 발달수준을 고려하여 아동이 이해할 수 있는 언어와 방식으로 정보를 전달하고, 그 정보가 충분히 전달되었는지 확인하는 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 사업결과를 인근 학교에 통보함으로써 교사를 통해 아동 및 보호자에게 전달될 수 있도록 조치함		
	· 아동의 연령뿐 아니라 개별적인 발달특성을 반영할 수 있는 참여 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 어린이보호구역 내 주요 이용 아동을 파악하여 안전시설물을 설치함		
	· 아동참여기구 또는 개별아동의 의사를 확인할 수 있는 방법 등을 통해 아동의 의견을 확인하였습니까?	■	□
	- 아동의회를 통하여 사업의 내용 및 운영방식에 대한 의견을 검토함		
	· (특히 영유아의 경우) 아동의 보호자를 통한 아동의 의사를 확인하였습니까?	□	■
	- 영유아 보호자 단체(녹색 어머니회)의 의견을 청취하여 반영함		
	· 아동의 의견에 피드백을 주기 위한 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 지도교사 및 학교를 통해 아동의 의견을 반영하고 있으며, 아동의회에 사업결과를 공유하고 있음		
책무성	· 유엔아동권리협약이 정하는 비차별, 생명·생존 및 발달의 원칙, 아동 최상의 이익, 아동의견 존중과 참여의 원칙이 고려되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 주요 아동 밀집구역에 대한 안전성 확보는 아동의 생명·생존 및 발달의 원칙을 이행하며 유엔아동권리협약을 준수하는 것으로 판단됨		
	· 해당 사업의 추진방법이 협약 및 근거법령이 정하는 정부의 책무성을 강화하는 방향으로 계획되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 재난 및 안전관리기본법상 국가 등(국가와 지방자치단체)의 책무를 강화하는 방향으로 계획을 진행함		

안전	· 아동 안전 위험요인과 안전대책을 검토하였습니까? 위험요인은 무엇이었으며, 그에 대한 대책을 간략하게 서술해 주십시오.		■	□
	- 시와 교육청, 경찰서가 서로 협력 네트워크를 구축하여 안전관리 인력을 확보하여 운영하고 있음			
자문	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 의견을 구하였습니까? 의견을 구하였다면 어떤 방법으로 의견을 구하였는지 서술해 주십시오. 의견을 구하지 않았다면 그 이유 및 추후 자문계획에 대하여 간략하게 서술해 주십시오.		■	□
	- 외부의견으로 보호자 단체, 교육청, 경찰서 등의 관계자의 의견을 청취하고 반영하고 있음			
	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 검토의견을 반영하였습니까? 반영 여부와 그 이유를 서술해 주십시오. 반영된 부분이 있고, 반영되지 않은 부분이 있다면 각각의 이유를 서술해 주십시오.		■	□
	반영한 경우	- 사업 계획수립 및 운영 전반에 있어 옴부즈퍼슨과의 소통이 가능함		
	반영하지 않은 경우	-		
홍보	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약을 아동에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 아동의 안전을 보장하는 것은 유엔아동권리협약을 이행하는 것으로 판단할 수 있음			
	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약의 내용과 사업과의 관련성을 성인에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 사업성과에 대한 홍보과정에서 유엔아동권리협약에 따라 추진하였음을 보도자료 내용에 포함하고자 함			

갈등	· 사업수행과정에서 이해관계가 대립할 수 있는 관계자들 사이의 갈등을 아동중심적인 관점에서 해결할 수 있는 방안을 검토하였습니까? 검토하였다면 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 다양한 민원발생 구간 중 혜택을 받는 아동의 숫자를 중심으로 검토함			
	· 사업수행과정에서 예측되는 영향 중 부정적인 측면이 있다면, 그러한 영향을 예방하고 해소할 수 있는 방안을 세부추진계획에서 검토하였습니까?		■	□
	- 교육지원청, 아동·청소년복지시설 등의 기관과 협업하여 사업을 추진하고 있음			
▶ 점검사항: 영향평가 필요여부와 시기				
예 ■	필요한 이유	- 아동의 보호권 증진에 자료로 활용 가능함		
	평가시기	- 연말		
	평가계획	- 개선 구역에 대한 자체평가		
아니오 □	필요하지 않는 이유	-		

14_1. 전략사업 개요 및 내용

▶ 사업/조례/정책 명 (이하 ‘사업’)				
자녀 안심하고 학교보내기 사업				
▶ 사업구분				
기존사업 ☒			신규사업 ☐	
▶ 담당부서 및 협조부서				
담당부서	아동청소년과	길보현	☎ 779-6178	아동권리 사전영향진단 작성자
협조부서			☎	담당자
협조부서			☎	담당자
▶ 친화도 영역 (중복표기 가능)				
☐ 놀이와 여가		☐ 참여와 시민의식		☒ 안전과 보호
☐ 보건과 사회서비스		☐ 교육 환경		☐ 주거 환경
▶ 전략과제 - 추진전략 정책 및 사업의 목적				
- 학교폭력 예방·근절 및 청소년 선도·보호를 통한 비행 예방과 건전한 청소년육성				
▶ 추진근거				
유엔아동권리협약		- 제4조 국가의 역할 - 제6조 생존권과 발달권		
관련 규정 (법률, 조례, 행정규칙 등)		- 경주시 아동친화도시 조성에 관한 조례		
▶ 기간				
- 2022~2025년				
▶ 지역(장소)				
- 경주시 등하곶길				

▶ 대상아동 (중복표기 가능)				
연령별 대상아동	☐ 아동일반 (만 0~17세) ☐ 만 0세~6세 ☐ 만 7~12세 ☒ 만 13~17세			
상황별 대상아동	☐ 이주민	☐ 다문화가정 ☐ 이주노동자 ☐ 난민 ☐ 북한이탈주민 ☐ 기타:		
	☐ 성별			
	☐ 경제상황 (예: 기초생활보장수급자, 차상위계층수급자 등)			
	☐ 장애	☐ 신체적 장애 ☐ 정신적 장애		
	☐ 학교 밖 아동			
	☐ 가족형태	☐ 모자가족·부자가족 ☐ 조손가정 ☐ 입양가정 ☐ 소년소녀가장세대 ☐ 기타:		
	☐ 기타 (예: 성소수자, 청소년미혼모, 근로청소년 등)			
▶ 소요예산				
☐ 비예산사업				
☒ 예산사업 (단위: 천원)		전년도 사용 예산 /전년도 책정 예산 (2020년)	당해연도 예산	증감률(%)
	국비	-	-	-
	도비	-	-	-
	시비	25,000/25,000	25,000	0.0
	예산총액	25,000/25,000	25,000	0.0
▶ 사업배경 및 필요성 (현황과 실태)				
- 학교폭력에 대한 관심이 높아지면서 범죄를 예방하고 건전한 학교를 만들기 위해 추진할 필요가 있음.				
▶ 사업목표				
- 학교폭력 예방 및 건전한 면학 분위기 조성, 청소년 범죄예방 및 재범 방지와 준법사회 구현				
▶ 주요 추진방법				
- 학교폭력 예방교육, 청소년 보호 및 학교폭력 근절 캠페인 - 모범·불우 청소년 지원, 범죄예방 한마음대회 개최				

▶ 추진방법 평가				
평가항목	평가방법 / 단위	평가시기	관련 아동친화도 영역	비고
캠페인 횟수	캠페인횟수 / 회	연말	안전과 보호	
지원 인원수	지원인원수 / 명			
▶ 4개년 세부사업일정				
2022년	- 청소년 선도보호 및 학교폭력 예방 캠페인 - 불우·보호관찰 청소년 지원 - 학교폭력 예방 및 준법 교육 - 범죄예방 한마음 대회 개최			
2023년	- 청소년 선도보호 및 학교폭력 예방 캠페인 - 불우·보호관찰 청소년 지원 - 학교폭력 예방 및 준법 교육 - 범죄예방 한마음 대회 개최			
2024년	- 청소년 선도보호 및 학교폭력 예방 캠페인 - 불우·보호관찰 청소년 지원 - 학교폭력 예방 및 준법 교육 - 범죄예방 한마음 대회 개최			
2025년	- 청소년 선도보호 및 학교폭력 예방 캠페인 - 불우·보호관찰 청소년 지원 - 학교폭력 예방 및 준법 교육 - 범죄예방 한마음 대회 개최			

14_2. 아동권리영향진단 체크리스트

▶ 투입 (Input)			
예 산	- 25,000천원		
인 력	- 아동청소년과 청소년활동지원팀: 10명 - 법무부 법사랑위원 경주지역연합회 회원		
협조기관	- 법무부 법사랑위원 경주지역연합회		
기 타	-		
▶ 실적 (Output)			
- 2019년 : 캠페인 10회 / 청소년 지원 55명 / 준법교육 814명 범죄예방한마음대회 1회 - 2020년 : 캠페인 6회 / 청소년 지원 100명 / 학교폭력근절서명운동 785명 범죄예방한마음대회 1회			
▶ 성과 (Outcome)			
- 학교폭력 예방 및 근면한 면학 분위기 조성 - 아동에 대한 준법정신 함양을 통한 범죄 예방 효과			
▶ 영향 (Impact)			
- 아동에 대하여 학교폭력과 비행예방에 대한 다양한 활동을 수행함으로써 아동의 지역사회 만족도 제고 기대			
▶ 점검사항		검토 완료	
비차별	· 대상아동과 같은 연령대의 아동 중에서 배제되는 아동은 없는지 한 번 더 검토하였습니까?	■	□
	- 같은 연령대의 아동 중에 배제되는 아동은 없음. 캠페인과 범죄예방한마음대회에는 참여 제한이 없음		
	· 아동이나 그 보호자의 국적, 인종, 성별, 언어, 종교, 경제상황, 장애, 성정체성 등으로 취약한 상황에 처한 아동에 대한 접근성, 이용가능성, 비용부담의 적절성 등 기타 충분한 배려가 고려되었습니까?	■	□
	- 캠페인과 지원이 주가 되는 사업이므로 특별한 아동에 대한 차별과 배제는 이루어지지 않음		

참여	· 아동의 연령과 발달수준을 고려하여 아동이 이해할 수 있는 언어와 방식으로 정보를 전달하고, 그 정보가 충분히 전달되었는지 확인하는 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 중·고등학생이 쉽게 이해할 수 있는 구호로 캠페인을 수행하고 있으며, 범죄예방 한마음 대회 또한 아동의 발달 수준을 고려하여 진행함		
	· 아동의 연령뿐 아니라 개별적인 발달특성을 반영할 수 있는 참여 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 장애와 같은 개별적 발달 특성이 있는 아동이 참여가 가능하나 다양한 프로그램 수행에 있어서 제약이 될 수 있음		
	· 아동참여기구 또는 개별아동의 의사를 확인할 수 있는 방법 등을 통해 아동의 의견을 확인하였습니까?	■	□
	- 다양한 프로그램에 참여하였던 아동이 자유롭게 의견을 말할 수 있기 때문에 아동의 의견을 쉽게 수렴할 수 있음		
	· (특히 영유아의 경우) 아동의 보호자를 통한 아동의 의사를 확인하였습니까?	□	■
	- 영유아 및 영유아 보호자를 대상으로 하는 사업이 아니므로 해당사항 없음		
	· 아동의 의견에 피드백을 주기 위한 방안을 검토하였습니까?	■	□
책무성	- 상시적으로 수렴된 아동의 의견을 검토하여 매 캠페인 다음 차시마다 의견을 반영하여 효율성과 효과성을 제고하고 있음		
	· 유엔아동권리협약이 정하는 비차별, 생명·생존 및 발달의 원칙, 아동 최상의 이익, 아동의견 존중과 참여의 원칙이 고려되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 학교폭력과 아동의 비행을 근절하여 교육환경을 개선하는 것은 아동의 보호 및 발달의 원칙 등을 준수한다고 판단함		
	· 해당 사업의 추진방법이 협약 및 근거법령이 정하는 정부의 책무성을 강화하는 방향으로 계획되었는지 검토하였습니까?	■	□
- 아동의 교육환경을 개선하는 것이므로 정부의 책무성을 이행한다고 사료됨			

안전	· 아동 안전 위험요인과 안전대책을 검토하였습니까? 위험요인은 무엇이었으며, 그에 대한 대책을 간략하게 서술해 주십시오.	■	□
	- 캠페인 및 진행간에 안전사고 발생에 대해 사전에 교육하고 있으며, 항상 관계자가 대동하여 안전사고에 대응하고 있음		
자문	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 의견을 구하였습니까? 의견을 구하였다면 어떤 방법으로 의견을 구하였는지 서술해 주십시오. 의견을 구하지 않았다면 그 이유 및 추후 자문계획에 대하여 간략하게 서술해 주십시오.	■	□
	- 경찰서 및 교육지원청의 관계자를 통하여 의견을 구하여 지원 및 캠페인을 진행하고 있음		
	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 검토의견을 반영하였습니까? 반영 여부와 그 이유를 서술해 주십시오. 반영된 부분이 있고, 반영되지 않은 부분이 있다면 각각의 이유를 서술해 주십시오.	■	□
	반영한 경우 - 지원대상과 지원방법에 대한 의견을 수렴하여 반영함		
	반영하지 않은 경우 -		
홍보	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약을 아동에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.	■	□
	- 직접적으로 아동의 권리를 가르치는 것은 아니지만 학교폭력과 청소년 비행 예방하는 것은 아동의 권리를 보장하는 것이라고 판단됨		
	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약의 내용과 사업과의 관련성을 성인에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.	■	□
	- 사업에 참여하는 보호자 및 아동관계자로 하여금 이러한 사업 진행이 아동의 권익을 증진시키는 것임을 공감할 수 있도록 노력함		

갈등	· 사업수행과정에서 이해관계가 대립할 수 있는 관계자들 사이의 갈등을 아동중심적인 관점에서 해결할 수 있는 방안을 검토하였습니까? 검토하였다면 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 사업수행과정에서 이해관계가 대립될 수 있는 관계자들은 없으나, 지원받지 못한 아동 및 가구에 대해서 불만이 나올 수 있으므로, 원칙에 의하여 대상자를 선정함을 안내할 계획임			
	· 사업수행과정에서 예측되는 영향 중 부정적인 측면이 있다면, 그러한 영향을 예방하고 해소할 수 있는 방안을 세부추진계획에서 검토하였습니까?		■	□
	- 사업수행과정에서 예측되는 부정적인 영향 없음			
▶ 점검사항: 영향평가 필요여부와 시기				
예 ■	필요한 이유	- 적극적인 대외활동으로 인한 예방효과 기대		
	평가시기	- 연말		
	평가계획	- 캠페인 횟수와 참여인원에 대한 목표 대비 달성을 평가		
아니오 □	필요하지 않는 이유	-		

15_1. 전략사업 개요 및 내용

▶ 사업/조례/정책 명 (이하 ‘사업’)				
아동학대제로 도시를 위한 조사 및 예방사업				
▶ 사업구분				
기존사업 □			신규사업 ■	
▶ 담당부서 및 협조부서				
담당부서	아동청소년과	박상만	☎ 760-7727	아동권리 사전영향진단 작성자
협조부서			☎	담당자
협조부서			☎	담당자
▶ 친화도 영역 (중복표기 가능)				
□ 놀이와 여가		□ 참여와 시민의식		■ 안전과 보호
□ 보건과 사회서비스		□ 교육 환경		■ 주거 환경
▶ 전략과제 - 추진전략 정책 및 사업의 목적				
- 아동학대 예방과 조기발견으로 아동이 안전한 경주시 조성				
- 아동학대 신속대응 및 사후관리강화를 통한 피해아동 적극 보호				
▶ 추진근거				
유엔아동권리협약		- 제4조(국가의 역할), 제6조(생존권과 발달권) 제19조(폭력과 학대)		
관련 규정 (법률, 조례, 행정규칙 등)		- 아동복지법 및 아동학대처벌법 등 - 경주시 아동친화도시 조성에 관한 조례 - 경주시 아동학대 예방 및 피해아동보호에 관한 조례		
▶ 기간				
- 2022~2025년				
▶ 지역(장소)				
- 경주시 관내				

▶ 대상아동 (중복표기 가능)				
연령별 대상아동	☒ 아동일반 (만 0~17세) ☐ 만 0세~6세 ☐ 만 7~12세 ☐ 만 13~17세			
상황별 대상아동	☐ 이주민	☐ 다문화가정 ☐ 이주노동자 ☐ 난민 ☐ 북한이탈주민 ☐ 기타:		
	☐ 성별			
	☐ 경제상황 (예: 기초생활보장수급자, 차상위계층수급자 등)			
	☐ 장애	☐ 신체적 장애 ☐ 정신적 장애		
	☐ 학교 밖 아동			
	☐ 가족형태	☐ 모자가족·부자가족 ☐ 조손가정 ☐ 입양가정 ☐ 소년소녀가장세대 ☐ 기타:		
	☐ 기타 (예: 성소수자, 청소년미혼모, 근로청소년 등)			
▶ 소요예산				
☐ 비예산사업				
☒ 예산사업 (단위: 천원)		전년도 사용 예산 /전년도 책정 예산 (2020년)	당해연도 예산	증감률(%)
	국비	-	-	-
	도비	-	-	-
	시비	-	51,886	-
	예산총액	-	51,886	-
▶ 사업배경 및 필요성 (현황과 실태)				
- 아동학대에 대한 사회적 관심이 높아지고 아동학대가 빈번히 발생하고 있음 - 아동복지법 및 아동학대처벌법이 개정 및 시행됨에 따라 아동학대전담공무원이 직접 아동학대 현장조사 업무를 수행하고 신고의무자에 대한 책임도 강화됨				
▶ 사업목표				
- 아동학대 조사 및 예방교육과 홍보를 통해 아동학대를 사전에 예방하여 아동이 행복한 아동친화도시로의 도약을 목표로 함.				
▶ 주요 추진방법				
- 아동학대 예방: 조례제정, 경주아이지킴이 단원모집, 아동학대 전담의료기관 지정, 경주 관내 편의점 아이지킴이의 집 지정, 부모 및 성인대상 인식개선 교육실시 - 아동학대 조사: 아동과 대면 조사, 전문가 통합사례회의(아동보호전문기관, 담당 공무원, 경찰) 및 사례결정위원회를 통한 학대 판단				

▶ 추진방법 평가				
평가항목	평가방법 / 단위	평가지기	관련 아동친화도 영역	비고
예방교육	교육횟수 / 회	연말	안전과 보호 주거 환경	
아이지킴이의 집 지정	개소 / 곳	연말		
▶ 4개년 세부사업일정				
2022년	- 아동양육관련(학대예방) 부모교육 - 아이지킴이 활동 활성화 - 시 홈페이지 및 SNS, 읍면동 게시판을 활용하여 아동학대 온라인 홍보 안내 - 편의점 내에 익명 신고함 설치			
2023년	- 아동양육관련(학대예방) 부모교육아동 - 아동학대 조사 및 사례판단 - 경주시 아이지킴이 단원 위촉 및 해촉			
2024년	- 아동양육관련(학대예방) 부모교육아동 - 아동학대 조사 및 사례판단 - 학대피해아동 쉼터 설치			
2025년	- 아동학대에 관련하여 부모교육 - 아동학대 조사 및 사례판단			

15_2. 아동권리영향진단 체크리스트

▶ 투입 (Input)					
예 산	- 신규사업으로 내년도 예산이 책정됨				
인 력	- 행정기관 : 아동보호팀 8명				
협조기관	- 경주경찰서, 경북남부 아동보호전문기관 등				
기 타					
▶ 실적 (Output)					
- 2020.10. 이후 아동학대 총49건 조사 및 상담 완료					
▶ 성과 (Outcome)					
- 아동학대 조사와 예방 사업을 통하여 신고의무자를 포함한 아동학대를 직·간접적으로 경험할 수 있는 대상에 대한 신고정신을 강화함					
▶ 영향 (Impact)					
- 아동학대 피해 최소화에 대한 지자체의 노력을 지역민이 체감할 수 있는 계기를 마련함					
▶ 점검사항			검토 완료	해당 없음	
비차별	· 대상아동과 같은 연령대의 아동 중에서 배제되는 아동은 없는지 한 번 더 검토하였습니까?			■	□
	- 학대에 노출된 아동은 누구나 대상이 될 수 있으므로 배제되는 아동은 없음				
	· 아동이나 그 보호자의 국적, 인종, 성별, 언어, 종교, 경제상황, 장애, 성정체성 등으로 취약한 상황에 처한 아동에 대한 접근성, 이용 가능성, 비용부담의 적절성 등 기타 충분한 배려가 고려되었습니까?			■	□
	- 학대에 노출된 아동은 누구나 대상이 될 수 있으므로 아동의 개인적 특성으로 차별받는 가능성 없음				

참여	· 아동의 연령과 발달수준을 고려하여 아동이 이해할 수 있는 언어와 방식으로 정보를 전달하고, 그 정보가 충분히 전달되었는지 확인하는 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 본 사업을 통해 새롭게 발굴되거나 신고된 아동에 대해서는 적법 절차에 맞게 보호 프로그램을 운영하므로 아동의 어떠한 특성이 고려되지 않음		
	· 아동의 연령뿐 아니라 개별적인 발달특성을 반영할 수 있는 참여 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 본 사업을 통해 새롭게 발굴되거나 신고된 아동에 대해서는 적법 절차에 맞게 보호 프로그램을 운영하므로 아동의 어떠한 특성이 고려되지 않음		
	· 아동참여기구 또는 개별아동의 의사를 확인할 수 있는 방법 등을 통해 아동의 의견을 확인하였습니까?	■	□
	- 아동학대 예방 프로그램 운영시 개별아동이 상시적으로 의견과 질문은 개진할 수 있음		
	· (특히 영유아의 경우) 아동의 보호자를 통한 아동의 의사를 확인하였습니까?	□	■
	- 사업의 특성상 아동과 보호자의 입장이 다를 수 있으므로 개별아동에 대한 신체적, 생활여건 상황 등을 종합적으로 고려함.		
	· 아동의 의견에 피드백을 주기 위한 방안을 검토하였습니까?	■	□
책무성	- 아동 예방 프로그램에 대한 아동의 피드백은 언제든지 수렴하고 있으며, 수렴된 의견은 부서에서 검토하여 사업에 반영할 것인지 판단하고 있음		
	· 유엔아동권리협약이 정하는 비차별, 생명·생존 및 발달의 원칙, 아동 최상의 이익, 아동의견 존중과 참여의 원칙이 고려되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 아동 학대에 관한 사업이므로 유엔아동권리협약을 준수하고 있다고 사료됨		
	· 해당 사업의 추진방법이 협약 및 근거법령이 정하는 정부의 책무성을 강화하는 방향으로 계획되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 아동 학대는 중앙정부가 중심이 되어 추진되는 사업이므로 아동학대의 조사와 예방을 위한 본 사업은 정부의 책무성을 강화한다고 보여짐		

안전	· 아동 안전 위험요인과 안전대책을 검토하였습니까? 위험요인은 무엇이었으며, 그에 대한 대책을 간략하게 서술해 주십시오.		☒	☐
	- 아동학대 조사 간 현장답사시에 보호자와의 갈등이 발생할 수 있어 위험이 예측되는 케이스에 한하여 경찰과 동행출동하고 있음.			
자문	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 의견을 구하였습니까? 의견을 구하였다면 어떤 방법으로 의견을 구하였는지 서술해 주십시오. 의견을 구하지 않았다면 그 이유 및 추후 자문계획에 대하여 간략하게 서술해 주십시오.		☒	☐
	- 경주경찰서, 경북남부아동보호기관과의 사례판단회의 후 아동학대 사례판단함			
	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 검토의견을 반영하였습니까? 반영 여부와 그 이유를 서술해 주십시오. 반영된 부분이 있고, 반영되지 않은 부분이 있다면 각각의 이유를 서술해 주십시오.		☒	☐
	반영한 경우	- 통합사례회의, 아동복지 심의위원회의 다양한 아동전문가들이 포함되어 있어 위기아동에 대한 판단 및 서비스제공에 관한 의견을 수렴하고 있음		
	반영하지 않은 경우	-		
홍보	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약을 아동에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		☐	☒
	- 본 사업은 유엔아동권리협약을 직접적으로 알리는 것이 아니나 상담시 아동권리에 관련한 부분을 전달하여 위기아동의 심리적 안정과 판단에 도움을 주고자 함.			
	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약의 내용과 사업과의 관련성을 성인에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		☐	☒
	- 아동양육관련(학대예방)부모교육시 아동권리(유엔아동권리협약)에 대한 내용도 포함하여 인식개선을 위해 노력할 예정임.			

갈등	· 사업수행과정에서 이해관계가 대립할 수 있는 관계자들 사이의 갈등을 아동중심적인 관점에서 해결할 수 있는 방안을 검토하였습니까? 검토하였다면 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 보호자와의 대립이 예측되므로 경찰과 대동하여 적법한 절차를 밟은 후 아동을 보호하고 있음			
	· 사업수행과정에서 예측되는 영향 중 부정적인 측면이 있다면, 그러한 영향을 예방하고 해소할 수 있는 방안을 세부추진계획에서 검토하였습니까?		■	□
	- 사업수행과정에서 예측되는 부정적인 영향은 없다고 사료됨			
▶ 점검사항: 영향평가 필요여부와 시기				
예 □	필요한 이유	-		
	평가시기	-		
	평가계획	-		
아니오 ■	필요하지 않는 이유	- 아동학대는 아동의 생명과 직결되는 문제이므로 사업성과의 기준이나 평가대상으로 적합하지 않음		

16_1. 전략사업 개요 및 내용

▶ 사업/조례/정책 명 (이하 ‘사업’)				
학대피해아동이 다시 일어설 수 있는 쉼터 지원				
▶ 사업구분				
기존사업 ☒			신규사업 ☐	
▶ 담당부서 및 협조부서				
담당부서	아동청소년과	김황진	☎ 760-7731	아동권리 사전영향진단 작성자
협조부서			☎	담당자
협조부서			☎	담당자
▶ 친화도 영역 (중복표기 가능)				
☐ 놀이와 여가		☐ 참여와 시민의식		☒ 안전과 보호
☐ 보건과 사회서비스		☐ 교육 환경		☒ 주거 환경
▶ 전략과제 - 추진전략 정책 및 사업의 목적				
- 학대피해아동에 대한 치료, 보호 가능한 거주시설 제공				
- 정서, 심리치유 등 종합적인 서비스제공으로 안정적인 성장환경 조성				
▶ 추진근거				
유엔아동권리협약		- 제4조 국가의 역할 - 제6조 생존권과 발달권 - 제19조 폭력과 학대		
관련 규정 (법률, 조례, 행정규칙 등)		- 경주시 아동친화도시 조성에 관한 조례 - 아동복지법 제3장 아동에 대한 보호서비스 및 아동학대의 예방 및 방지		
▶ 기간				
- 2022~2025년				
▶ 지역(장소)				
- 학대피해아동쉼터				

▶ 대상아동 (중복표기 가능)				
연령별 대상아동	☒ 아동일반 (만 0~17세) ☐ 만 0세~6세 ☐ 만 7~12세 ☐ 만 13~17세			
상황별 대상아동	☐ 이주민	☐ 다문화가정 ☐ 이주노동자 ☐ 난민 ☐ 북한이탈주민 ☐ 기타:		
	☒ 성별(남아전용 시설)			
	☐ 경제상황 (예: 기초생활보장수급자, 차상위계층수급자 등)			
	☐ 장애	☐ 신체적 장애 ☐ 정신적 장애		
	☐ 학교 밖 아동			
	☐ 가족형태	☐ 모자가족·부자가족 ☐ 조손가정 ☐ 입양가정 ☐ 소년소녀가장세대 ☐ 기타:		
	☐ 기타 (예: 성소수자, 청소년미혼모, 근로청소년 등)			
▶ 소요예산				
☐ 비예산사업				
☒ 예산사업 (단위: 천원)		전년도 사용 예산 /전년도 책정 예산 (2020년)	당해연도 예산	증감률(%)
	국비	71,734/72,122	80,610	11.8
	도비	32,280/32,455	36,274	11.8
	시비	81,320/81,728	84,640	3.6
	예산총액	185,334/186,305	201,524	8.2
▶ 사업배경 및 필요성 (현황과 실태)				
- 학대피해아동에 대한 안전한 거주시설과 정서적 지원 필요				
▶ 사업목표				
- 학대피해아동에게 안전한 거주시설을 제공하고 건강한 성장환경 제공				
▶ 주요 추진방법				
- 아동 보호 및 숙식제공, 생활지원, 교육 및 정서지원				

▶ 추진방법 평가				
평가항목	평가방법 / 단위	평가시기	관련 아동친화도 영역	비고
지원센터갯수	지원센터갯수 / 개소	연말	안전과 보호, 주거 환경	
▶ 4개년 세부사업일정				
2022년	- 아동 보호 및 숙식제공, 생활지원, 교육 및 정서지원			
2023년	- 아동 보호 및 숙식제공, 생활지원, 교육 및 정서지원			
2024년	- 아동 보호 및 숙식제공, 생활지원, 교육 및 정서지원			
2025년	- 아동 보호 및 숙식제공, 생활지원, 교육 및 정서지원			

16_2. 아동권리영향진단 체크리스트

▶ 투입 (Input)				
예 산	- 186,305천원			
인 력	- 시민행정국 아동청소년과 아동친화팀 2명(팀장, 주무관)			
협조기관	- 경북남부아동보호전문기관, 경북가정위탁지원센터			
기 타	-			
▶ 실적 (Output)				
- 학대피해아동쉼터 1개소 지원				
▶ 성과 (Outcome)				
- 학대피해아동에게 안전한 거주 시설 제공 및 종합적인 서비스 제공				
▶ 영향 (Impact)				
- 아동에게 안정적인 성장환경 조성				
▶ 점검사항			검토 완료	해당 없음
비차별	· 대상아동과 같은 연령대의 아동 중에서 배제되는 아동은 없는지 한 번 더 검토하였습니까?		■	□
	- 피해를 입은 모든 아동에게 제공될 수 있음			
	· 아동이나 그 보호자의 국적, 인종, 성별, 언어, 종교, 경제상황, 장애, 성적 체성 등으로 취약한 상황에 처한 아동에 대한 접근성, 이용가능성, 비용부담의 적절성 등 기타 충분한 배려가 고려되었습니까?		■	□
	- 개인적 특성에 따라 차별받지 않고 적절한 서비스를 제공받을 수 있음			

참여	· 아동의 연령과 발달수준을 고려하여 아동이 이해할 수 있는 언어와 방식으로 정보를 전달하고, 그 정보가 충분히 전달되었는지 확인하는 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 개인적 특성에 따라 적절하게 조치될 수 있음		
	· 아동의 연령뿐 아니라 개별적인 발달특성을 반영할 수 있는 참여방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 개인적 특성에 따라 적절하게 조치될 수 있음		
	· 아동참여기구 또는 개별아동의 의사를 확인할 수 있는 방법 등을 통해 아동의 의견을 확인하였습니까?	■	□
	- 개인적 특성에 따라 적절하게 조치될 수 있음		
	· (특히 영유아의 경우) 아동의 보호자를 통한 아동의 의사를 확인하였습니까?	■	□
	- 특히 영유아의 경우 보호자에게 피해를 받았다면 보호자의 의견보다 외관상 나타나는 흔적의 관찰 등을 통해서 확인할 수 있음		
	· 아동의 의견에 피드백을 주기 위한 방안을 검토하였습니까?	□	■
책무성	- 아동의 의견에 피드백을 주기위한 사업이 아니므로 해당없음		
	· 유엔아동권리협약이 정하는 비차별, 생명·생존 및 발달의 원칙, 아동 최상의 이익, 아동의견 존중과 참여의 원칙이 고려되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 학대피해아동을 구제하는 사업이므로 고려되었다고 판단됨		
	· 해당 사업의 추진방법이 협약 및 근거법령이 정하는 정부의 책무성을 강화하는 방향으로 계획되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 법령에 근거하여 사회복지의 일환으로 진행되는 사업이므로 정부의 책무성을 이행한다고 판단됨		

안전	· 아동 안전 위험요인과 안전대책을 검토하였습니까? 위험요인은 무엇이었으며, 그에 대한 대책을 간략하게 서술해 주십시오.		☒	☐
	- 2차 피해의 우려와 범죄의 재발가능성이 있음. 사후적인 관리와 지속적인 조치가 필요함			
자문	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 의견을 구하였습니까? 의견을 구하였다면 어떤 방법으로 의견을 구하였는지 서술해 주십시오. 의견을 구하지 않았다면 그 이유 및 추후 자문계획에 대하여 간략하게 서술해 주십시오.		☒	☐
	- 학대 피해아동의 심리상담과 전문 치료교육을 받음. 지속적으로 전문가를 섭외하여 교육하여 개선할 예정임			
	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 검토의견을 반영하였습니까? 반영여부와 그 이유를 서술해 주십시오. 반영된 부분이 있고, 반영되지 않은 부분이 있다면 각각의 이유를 서술해 주십시오.		☒	☐
	반영한 경우	- 전문적인 지식을 가지고 정서, 심리치유에 도움을 줌		
	반영하지 않은 경우			
홍보	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약을 아동에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		☐	☒
	- 해당 사업은 아동이나 성인에게 어떠한 정보를 전달하는 내용이 아니므로 해당사항 없음			
	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약의 내용과 사업과의 관련성을 성인에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		☐	☒
	- 해당 사업은 아동이나 성인에게 어떠한 정보를 전달하는 내용이 아니므로 해당사항 없음			

갈등	· 사업수행과정에서 이해관계가 대립할 수 있는 관계자들 사이의 갈등을 아동중심적인 관점에서 해결할 수 있는 방안을 검토하였습니까? 검토하였다면 구체적으로 서술해 주십시오.		☒	☐
	- 아동과 의사소통의 불일치와 학대가해자와의 마찰에서 아동을 보호하고 아동의 의견에 집중할 수 있도록 함			
	· 사업수행과정에서 예측되는 영향 중 부정적인 측면이 있다면, 그러한 영향을 예방하고 해소할 수 있는 방안을 세부추진계획에서 검토하였습니까?		☒	☐
	- 사업수행과정 중 예측되는 부정적인 측면은 없음			
▶ 점검사항: 영향평가 필요여부와 시기				
예 ☒	필요한 이유	- 학대피해아동을 구제하고 아동학대를 예방하고 절감하기 위해 필요함		
	평가시기	- 연말		
	평가계획	- 지원 개소수		
아니오 ☐	필요하지 않는 이유	-		

17_1. 전략사업 개요 및 내용

▶ 사업/조례/정책 명 (이하 ‘사업’)				
아동보호 전문기관 운영지원				
▶ 사업구분				
기존사업 ☒			신규사업 ☐	
▶ 담당부서 및 협조부서				
담당부서	아동청소년과	김미숙	☎054-760-7728	아동권리 사전영향진단 작성자
협조부서			☎	담당자
협조부서			☎	담당자
▶ 친화도 영역 (중복표기 가능)				
☐ 놀이와 여가		☐ 참여와 시민의식		☒ 안전과 보호
☐ 보건과 사회서비스		☐ 교육 환경		☒ 주거 환경
▶ 전략과제 - 추진전략 정책 및 사업의 목적				
- 아동학대 문제에 대하여 적극적 대처를 위해 운영하고 있는 아동보호전문기관에 대하여 인건비 및 운영비 지원				
▶ 추진근거				
유엔아동권리협약		- 제27조(적당한 생활수준을 향유할 권리)		
관련 규정 (법률, 조례, 행정규칙 등)		- 경주시 아동친화도시 구성에 관한 조례 - 아동복지법 제3장 아동에 대한 보호서비스 및 아동학대 예방 및 방지		
▶ 기간				
- 2022~2025년				
▶ 지역(장소)				
- 경주시 아동보호전문기관				

▶ 대상아동 (중복표기 가능)											
연령별 대상아동	☒ 아동일반 (만 0~17세) ☐ 만 0세~6세 ☐ 만 7~12세 ☐ 만 13~17세										
상황별 대상아동	☐ 이주민	☐ 다문화가정 ☐ 이주노동자 ☐ 난민 ☐ 북한이탈주민 ☐ 기타:									
	☐ 성별										
	☐ 경제상황 (예: 기초생활보장수급자, 차상위계층수급자 등)										
	☐ 장애	☐ 신체적 장애 ☐ 정신적 장애									
	☐ 학교 밖 아동										
	☐ 가족형태	☐ 모자가족·부자가족 ☐ 조손가정 ☐ 입양가정 ☐ 소년소녀가장세대 ☐ 기타:									
	☐ 기타 (예: 성소수자, 청소년미혼모, 근로청소년 등)										
▶ 소요예산											
☐ 비예산사업											
☒ 예산사업 (단위: 천원)		전년도 사용 예산 /전년도 책정 예산 (2020년)	당해연도 예산	증감률(%)							
	국비	115,074/115,074	122,561	6.5							
	도비	34,522/34,522	37,053	7.3							
	시비	114,885/114,885	125,412	9.2							
	예산총액	264,481/264,481	285,026	7.8							
▶ 사업배경 및 필요성 (현황과 실태)											
- 아동에 대한 관심이 높아진 요즘 아동학대를 최소화하고 피해아동에 대한 적극적인 보호와 피해발생 예방이 필요함.											
▶ 사업목표											
- 아동학대에 적극적이고 체계적인 대처를 위해 운영하는 아동보호전문기관에 지원											
▶ 주요 추진방법											
- 학대피해아동 상담, 가정방문, 사례관리 등 및 인건비 및 운영비 지원											



▶ 추진방법 평가				
평가항목	평가방법 / 단위	평가시기	관련 아동친화도 영역	비고
평가불필요				
▶ 4개년 세부사업일정				
2022년	- 학대피해아동 상담 및 가정방문, 사례관리 등			
2023년	- 학대피해아동 상담 및 가정방문, 사례관리 등			
2024년	- 학대피해아동 상담 및 가정방문, 사례관리 등			
2025년	- 학대피해아동 상담 및 가정방문, 사례관리 등			

17_2. 아동권리영향진단 체크리스트

▶ 투입 (Input)			
예 산	- 운영비 : 264,481천원		
인 력	- 행정조직 : 아동청소년과 아동보호팀 8명 - 경북아동보호전문기관 상담원 18명		
협조기관	- 경북남부아동보호전문기관		
기 타	-		
▶ 실적 (Output)			
- 아동보호전문기관 1개소 운영지원			
▶ 성과 (Outcome)			
- 학대피해아동 사례관리를 통해 재학대 발생 가능성 감소			
▶ 영향 (Impact)			
- 아동보호전문기관 운영을 통하여 지역사회 아동학대 피해아동에 대한 보호체계 강화			
▶ 점검사항		검토 완료	해당 없음
비차별	· 대상아동과 같은 연령대의 아동 중에서 배제되는 아동은 없는지 한 번 더 검토하였습니까?	■	□
	- 아동학대로 인한 피해아동이 대상이므로 배제되는 아동은 없음		
	· 아동이나 그 보호자의 국적, 인종, 성별, 언어, 종교, 경제상황, 장애, 성정체성 등으로 취약한 상황에 처한 아동에 대한 접근성, 이용 가능성, 비용부담의 적절성 등 기타 충분한 배려가 고려되었습니까?	■	□
	- 사각지대에 있는 피해아동을 발굴하기 위해 철저한 사례관리를 실시하고 있음		

참여	· 아동의 연령과 발달수준을 고려하여 아동이 이해할 수 있는 언어와 방식으로 정보를 전달하고, 그 정보가 충분히 전달되었는지 확인하는 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 아동이 시설에 머무르는 동안 편안하게 지낼 수 있게 하기위해 지원사업을 시행하고 있음		
	· 아동의 연령뿐 아니라 개별적인 발달특성을 반영할 수 있는 참여 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 아동이 시설에 머무르는 동안 편안하게 지낼 수 있게 하기위해 지원사업을 시행하고 있음		
	· 아동참여기구 또는 개별아동의 의사를 확인할 수 있는 방법 등을 통해 아동의 의견을 확인하였습니까?	■	□
	- 아동이 시설에 머무르는 동안 자유롭게 소감이나 의견을 말할 수 있음		
	· (특히 영유아의 경우) 아동의 보호자를 통한 아동의 의사를 확인하였습니까?	■	□
	- 영유아 보호자 및 영유아 아동관계자에게 아동학대를 예방할 수 있도록 신고와 보호에 대한 절차와 방법을 홍보하고 있음		
	· 아동의 의견에 피드백을 주기 위한 방안을 검토하였습니까?	■	□
책무성	- 수렴된 아동의 의견을 시설에 전달하여 반영될 수 있도록 조치를 취하고 있음		
	· 유엔아동권리협약이 정하는 비차별, 생명·생존 및 발달의 원칙, 아동 최상의 이익, 아동의견 존중과 참여의 원칙이 고려되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 학대 피해아동에 대한 보호는 아동의 생명·생존권을 보장하는 것이므로 유엔아동권리협약을 이행한다고 판단됨		
	· 해당 사업의 추진방법이 협약 및 근거법령이 정하는 정부의 책무성을 강화하는 방향으로 계획되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 해상 사업은 아동복지법을 근거로 시행되므로 정부의 책무성을 강화한다고 판단됨		

안전	· 아동 안전 위험요인과 안전대책을 검토하였습니까? 위험요인은 무엇이었으며, 그에 대한 대책을 간략하게 서술해 주십시오.	■	□
	- 아동학대 재발 방지를 위해 시설에서 보호자 교육을 병행하고 있음 - 보호시설은 소방기본법 및 소방시설공사업법에 준하여 시공됨		
자문	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 의견을 구하였습니까? 의견을 구하였다면 어떤 방법으로 의견을 구하였는지 서술해 주십시오. 의견을 구하지 않았다면 그 이유 및 추후 자문계획에 대하여 간략하게 서술해 주십시오.	■	□
	- 경찰서, 어린이 보호기관 등의 의견을 수렴하여 반영함		
	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 검토의견을 반영하였습니까? 반영 여부와 그 이유를 서술해 주십시오. 반영된 부분이 있고, 반영되지 않은 부분이 있다면 각각의 이유를 서술해 주십시오.	■	□
	반영한 경우	- 피해아동 사례관리 및 시설 입소에 대해 의견을 반영함	
	반영하지 않은 경우	-	
홍보	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약을 아동에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.	■	□
	- 학대 피해아동에게 아동은 보호받을 권리가 있다는 것을 인지할 수 있도록 체험할 기회를 제공하고 있음		
	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약의 내용과 사업과의 관련성을 성인에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.	■	□
	- 학대 피해아동이 발생시 대처방법에 대해 홍보하고 있음		

갈등	· 사업수행과정에서 이해관계가 대립할 수 있는 관계자들 사이의 갈등을 아동중심적인 관점에서 해결할 수 있는 방안을 검토하였습니까? 검토하였다면 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 학대 피해아동의 보호자로부터 격리에 있어 보호자의 반발이 있을 수 있음. 경찰과 연계하여 적법한 절차를 통해 해결할 계획임			
	· 사업수행과정에서 예측되는 영향 중 부정적인 측면이 있다면, 그러한 영향을 예방하고 해소할 수 있는 방안을 세부추진계획에서 검토하였습니까?		■	□
	- 사업수행과정 중 예측되는 부정적인 영향은 없음			
▶ 점검사항: 영향평가 필요여부와 시기				
예 □	필요한 이유	-		
	평가시기	-		
	평가계획	-		
아니오 ■	필요하지 않는 이유	- 아동보호는 아동복지법에 근거하므로 성과의 대상이 될 수 없음		

18_1. 전략사업 개요 및 내용

▶ 사업/조례/정책 명 (이하 ‘사업’)				
경주 청소년 스마트 건강지킴이 사업				
▶ 사업구분				
기존사업 ☐			신규사업 ☒	
▶ 담당부서 및 협조부서				
담당부서	시정새마을과	설지영	☎779-6604	담당자
협조부서			☎	담당자
협조부서			☎	담당자
▶ 친화도 영역 (중복표기 가능)				
☐ 놀이와 여가		☐ 참여와 시민의식		☐ 안전과 보호
☒ 보건과 사회서비스		☐ 교육 환경		☐ 주거 환경
▶ 전략과제 - 추진전략 정책 및 사업의 목적				
- 관내 청소년기 학생들의 전문화된 건강관리 및 체계적인 성장지원을 통하여 아동의 올바른 성장발달을 도모하고자 함				
▶ 추진근거				
유엔아동권리협약		- 제4조(국가의 역할), 제6조(생존권과 발달권)		
관련 규정 (법률, 조례, 행정규칙 등)		- 경주시 아동친화도시 조성에 관한 조례 - 경주시 교육경비 지원에 관한 조례		
▶ 기간				
- 2022~2025년				
▶ 지역(장소)				
- 경주시 관내 대상학교(초·중학교)				

▶ 대상아동 (중복표기 가능)				
연령별 대상아동	☐ 아동일반 (만 0~17세) ☐ 만 0세~6세 ☐ 만 7~12세 ☒ 만 13~17세			
상황별 대상아동	☐ 이주민	☐ 다문화가정 ☐ 이주노동자 ☐ 난민 ☐ 북한이탈주민 ☐ 기타:		
	☐ 성별			
	☐ 경제상황 (예: 기초생활보장수급자, 차상위계층수급자 등)			
	☐ 장애	☐ 신체적 장애 ☐ 정신적 장애		
	☐ 학교 밖 아동			
	☐ 가족형태	☐ 모자가족·부자가족 ☐ 조손가정 ☐ 입양가정 ☐ 소년소녀가장세대 ☐ 기타:		
	☐ 기타 (예: 성소수자, 청소년미혼모, 근로청소년 등)			
▶ 소요예산				
☐ 비예산사업				
■ 예산사업 (단위: 천원)		전년도 사용 예산 /전년도 책정 예산 (2020년)	당해연도 예산	증감률(%)
	국비	-	-	-
	도비	-	-	-
	시비	-	88,000	-
	예산총액	-	88,000	-
▶ 사업배경 및 필요성 (현황과 실태)				
- 세계적으로 아동의 비만율이 높아지고 있는 추세이며, 아동비만이 성인비만으로 이어질 가능성이 높다는 연구결과가 지속적으로 발표됨에 따라 아동건강에 대한 사회적 관심이 고조되고 있음 - 또한 아동의 흡연율이 전자담배의 등장으로 높아지고 있고 진입장벽 또한 낮아지고 있으므로 이에 대한 대응이 필요함				
▶ 사업목표				
- 아동의 비만과 금연관리를 통해 아동이 올바르게 성장할 수 있는 계기를 마련함				
▶ 주요 추진방법				
- 정기적인 신체발달 상황 및 흡연여부 측정을 통한 성장솔루션 제공 - 신체측정 후 빅데이터 기반 성장예측 정보와 개인별 영양처방 및 오프라인 성장운동 프로그램 제공				

▶ 추진방법 평가				
평가항목	평가방법 / 단위	평가시기	관련 아동친화도 영역	비고
참여아동	참여아동수 / 명	연말	보건과 사회서비스	
▶ 4개년 세부사업일정				
2022년	- 22. 1. ~ 2.: 사업계획 수립 및 지원대상 선정 - 22. 3. : 업체공모 및 선정 - 22. 4. ~ 11. : 사업추진 - 22. 12. : 사업평가 및 만족도 조사			
2023년	- 23. 1. ~ 2.: 사업계획 수립 및 지원대상 선정 - 23. 3. : 업체공모 및 선정 - 23. 4. ~ 11. : 사업추진 - 23. 12. : 사업평가 및 만족도 조사			
2024년	- 24. 1. ~ 2.: 사업계획 수립 및 지원대상 선정 - 24. 3. : 업체공모 및 선정 - 24. 4. ~ 11. : 사업추진 - 24. 12. : 사업평가 및 만족도 조사			
2025년	- 25. 1. ~ 2.: 사업계획 수립 및 지원대상 선정 - 25. 3. : 업체공모 및 선정 - 25. 4. ~ 11. : 사업추진 - 25. 12. : 사업평가 및 만족도 조사			

18_2. 아동권리영향진단 체크리스트

▶ 투입 (Input)			
예 산	- 2021년 : 88,000천원		
인 력	- 학교별 진행강사 각 6명 정도		
협조기관	- 관내 지원대상 학교		
기 타	-		
▶ 실적 (Output)			
- 중학교 3개교 신청학생 전원 1,200여명 참여			
▶ 성과 (Outcome)			
- 21. 7월 중 1회차 성장측정 완료 후 성장예측 결과 및 맞춤형 성장프로그램 제공			
▶ 영향 (Impact)			
- 아동이 건강하게 자랄 수 있는 경주시 환경 조성			
▶ 점검사항		검토 완료	
비차별	· 대상아동과 같은 연령대의 아동 중에서 배제되는 아동은 없는지 한 번 더 검토하였습니까?	■	□
	- 해당 사업은 학교 단위의 신청을 통해 진행되므로 신청하지 않은 학교의 아동은 배제될 가능성이 있음. 이에 추후 많은 아동이 참여할 수 있도록 사업을 확장할 계획임		
	· 아동이나 그 보호자의 국적, 인종, 성별, 언어, 종교, 경제상황, 장애, 성정체성 등으로 취약한 상황에 처한 아동에 대한 접근성, 이용 가능성, 비용부담의 적절성 등 기타 충분한 배려가 고려되었습니까?	■	□
	- 학교에 다니고 있는 학생을 대상으로 하는 사업이므로 소수아동이 배제될 가능성이 있음. 추후 더 많은 아동이 참여할 수 있는 방안을 강구하겠음		

참여	· 아동의 연령과 발달수준을 고려하여 아동이 이해할 수 있는 언어와 방식으로 정보를 전달하고, 그 정보가 충분히 전달되었는지 확인하는 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 초등학생의 학력 수준에서도 이해할 수 있게끔 안내책자와 어플리케이션을 제작함		
	· 아동의 연령뿐 아니라 개별적인 발달특성을 반영할 수 있는 참여 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 아동의 개별적인 발달특성에 대한 특별한 제약은 없으나 중증 지병을 가지고 있는 아동에 대해서는 참여의 제약이 있을 수 있음		
	· 아동참여기구 또는 개별아동의 의사를 확인할 수 있는 방법 등을 통해 아동의 의견을 확인하였습니까?	■	□
	- 추후 사업 진행시 참여 아동에 대한 프로그램 설문조사를 진행할 예정임		
	· (특히 영유아의 경우) 아동의 보호자를 통한 아동의 의사를 확인하였습니까?	□	■
	- 영유아 아동을 대상으로 하는 사업이 아니므로 해당사항 없다고 판단됨		
	· 아동의 의견에 피드백을 주기 위한 방안을 검토하였습니까?	■	□
책무성	- 용역업체 ARS 고객센터를 통해 상시적으로 아동이 의견을 말할 수 있는 창구를 마련해 놓았음		
	· 유엔아동권리협약이 정하는 비차별, 생명·생존 및 발달의 원칙, 아동 최상의 이익, 아동의견 존중과 참여의 원칙이 고려되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 아동의 올바른 성장을 도모하는 것이므로 아동 발달의 원칙에 준하는 것으로 판단함		
	· 해당 사업의 추진방법이 협약 및 근거법령이 정하는 정부의 책무성을 강화하는 방향으로 계획되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 개별 아동의 건강을 위한 사업이므로 국가 및 정부의 책무성을 이행한다고 해석할 수 있음		

안전	· 아동 안전 위험요인과 안전대책을 검토하였습니까? 위험요인은 무엇이었으며, 그에 대한 대책을 간략하게 서술해 주십시오.		☒	☐
	- 개별 아동의 생활습관에 대한 모니터링을 주로 하는 사업이므로 특별한 위험요인 없음			
자문	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 의견을 구하였습니까? 의견을 구하였다면 어떤 방법으로 의견을 구하였는지 서술해 주십시오. 의견을 구하지 않았다면 그 이유 및 추후 자문계획에 대하여 간략하게 서술해 주십시오.		☒	☐
	- 선정된 위탁업체의 전문가와 주무부서의 주무관이 상시적으로 의견을 교환하고 있음			
	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 검토의견을 반영하였습니까? 반영 여부와 그 이유를 서술해 주십시오. 반영된 부분이 있고, 반영되지 않은 부분이 있다면 각각의 이유를 서술해 주십시오.		☒	☐
	반영한 경우	- 현재 어플리케이션 구축과 관련해 위탁업체의 개발자와 부서 실무자가 협의하여 진행하고 있음		
	반영하지 않은 경우			
홍보	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약을 아동에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		☒	☐
	- 직접적으로 아동권리를 홍보하는 사업은 아니지만 아동이 건강하게 자랄 수 있는 것이 아동의 권리임을 설명하고 있음			
	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약의 내용과 사업과의 관련성을 성인에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		☐	☒
	- 보호자를 포함한 성인을 대상으로 하는 사업이 아니므로 해당사항 없다고 판단됨			

갈등	· 사업수행과정에서 이해관계가 대립할 수 있는 관계자들 사이의 갈등을 아동중심적인 관점에서 해결할 수 있는 방안을 검토하였습니까? 검토하였다면 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 참여하지 못한 아동이 불만을 제기할 수 있으며, 사업확장에 대한 설명과 다른 건강관리 사업에 대한 안내를 할 계획임			
	· 사업수행과정에서 예측되는 영향 중 부정적인 측면이 있다면, 그러한 영향을 예방하고 해소할 수 있는 방안을 세부추진계획에서 검토하였습니까?		■	□
	- 금연 프로그램에 참가한 아동에서 프로그램 포기 현상이 나타날 수 있으므로 아동이 동기 부여할 수 있는 다양한 방법을 마련할 계획임			
▶ 점검사항: 영향평가 필요여부와 시기				
예 ■	필요한 이유	- 경주시의 아동의 건강 증진을 도모할 수 있으므로 평가가 필요함		
	평가시기	- 연말		
	평가계획	- 프로그램 참여아동수		
아니오 □	필요하지 않는 이유	-		

19_1. 전략사업 개요 및 내용

▶ 사업/조례/정책 명 (이하 ‘사업’)				
아이튼튼 영양플러스 사업				
▶ 사업구분				
기존사업 ■			신규사업 □	
▶ 담당부서 및 협조부서				
담당부서	건강증진과	임영경	☎ 779-8626	아동권리 사전영향진단 작성자
협조부서			☎	담당자
협조부서			☎	담당자
▶ 친화도 영역 (중복표기 가능)				
□ 놀이와 여가		□ 참여와 시민의식		□ 안전과 보호
■ 보건과 사회서비스		□ 교육 환경		□ 주거 환경
▶ 전략과제 - 추진전략 정책 및 사업의 목적				
- 취약계층 임산부 및 영유아에 대한 보충식품 지원과 영양교육을 통해 영양위험 요인을 해소하여 건강증진 도모				
▶ 추진근거				
유엔아동권리협약		- 제4조 국가의 역할 - 제6조 생존권과 발달권 - 제24조 건강		
관련 규정 (법률, 조례, 행정규칙 등)		- 경주시 아동친화도시 조성에 관한 조례		
▶ 기간				
- 2022~2025년				
▶ 지역(장소)				
- 경주시 저소득층(중위소득80%) 6세미만 가정				

▶ 대상아동 (중복표기 가능)				
연령별 대상아동	☐ 아동일반 (만 0~17세) ■ 만 0세~6세 ☐ 만 7~12세 ☐ 만 13~17세			
상황별 대상아동	☐ 이주민	☐ 다문화가정 ☐ 이주노동자 ☐ 난민 ☐ 북한이탈주민 ☐ 기타:		
	☐ 성별			
	■ 경제상황 (예: 기초생활보장수급자, 차상위계층수급자 등)			
	☐ 장애	☐ 신체적 장애 ☐ 정신적 장애		
	☐ 학교 밖 아동			
	☐ 가족형태	☐ 모자가족·부자가족 ☐ 조손가정 ☐ 입양가정 ☐ 소년소녀가장세대 ☐ 기타:		
☐ 기타 (예: 성소수자, 청소년미혼모, 근로청소년 등)				
▶ 소요예산				
☐ 비예산사업				
■ 예산사업 (단위: 천원)		전년도 사용 예산 /전년도 책정 예산 (2020년)	당해연도 예산	증감률(%)
	국비	102,800/102,800	102,800	0.0
	도비	30,840/30,840	30,840	0.0
	시비	71,960/71,960	71,960	0.0
	예산총액	205,600/205,600	205,600	0.0
▶ 사업배경 및 필요성 (현황과 실태)				
- 건강한 식생활에 대한 인식변화를 유도하고 건강실천 환경 조성에 기여하기 위해서 추진				
▶ 사업목표				
- 영유아에게 보충식품을 지원하고 교육을 통해 건강증진을 도모				
▶ 주요 추진방법				
- 영양 보충식품을 지급하고 매월 영양교육 및 개별상담, 영양평가를 실시				

▶ 추진방법 평가				
평가항목	평가방법 / 단위	평가시기	관련 아동친화도 영역	비고
지원인원	지원인원 / 명	연말	보건과 사회서비스	
▶ 4개년 세부사업일정				
2022년	- 2022년 모자보건사업 운영계획수립 - 대상자 신청 접수 - 자격평가 및 대상자 선정 - 서비스 제공 및 대상자 관리 - 대상자 퇴록 및 사후관리			
2023년	- 2023년 모자보건사업 운영계획수립 - 대상자 신청 접수 - 자격평가 및 대상자 선정 - 서비스 제공 및 대상자 관리 - 대상자 퇴록 및 사후관리			
2024년	- 2024년 모자보건사업 운영계획수립 - 대상자 신청 접수 - 자격평가 및 대상자 선정 - 서비스 제공 및 대상자 관리 - 대상자 퇴록 및 사후관리			
2025년	- 2025년 모자보건사업 운영계획수립 - 대상자 신청 접수 - 자격평가 및 대상자 선정 - 서비스 제공 및 대상자 관리 - 대상자 퇴록 및 사후관리			

19_2. 아동권리영향진단 체크리스트

▶ 투입 (Input)			
예 산	- 사업 홍보용책자(홍보물품) 및 서식(인쇄물 등)제작 : 11,600천원 - 영양관련 강사로 지급 : 500천원 - 영양플러스 보충식품비 : 190,000천원 - 기타 영양플러스사업 운영관련 : 3,500천원		
인 력	- 행정조직 : 보건소 건강증진과 2명 (공무원1명, 공무원1명)		
협조기관	-		
기 타	-		
▶ 실적 (Output)			
- 2019년 실적(지원인원) : 3,200명 지원 - 2020년 실적(지원인원) : 3,195명 지원			
▶ 성과 (Outcome)			
- 취약계층 임산부 및 영유아에 대한 식생활 지원이 이루어지면서 아동과 보호자의 건강을 보호하고 나아가 건강한 가정을 영위하는데 이바지함			
▶ 영향 (Impact)			
- 임산부와 영유아에 대한 직접적인 지원이 이루어지므로 지역사회에 대한 신뢰와 아동친화도시 조성에 있어 소외감을 느끼지 않게 도움을 줌			
▶ 점검사항		검토 완료	해당 없음
비차별	· 대상아동과 같은 연령대의 아동 중에서 배제되는 아동은 없는지 한 번 더 검토하였습니까?	■	□
	- 해당 사업은 선별적 복지 사업이므로 불특정 다수가 수혜하지 못하고 필연적으로 배제되는 아동과 보호자가 있음. 추후 사업의 확대 가능성을 검토하여 보다 많은 아동과 보호자에게 혜택이 돌아갈 수 있게 하겠음		
	· 아동이나 그 보호자의 국적, 인종, 성별, 언어, 종교, 경제상황, 장애, 성정체성 등으로 취약한 상황에 처한 아동에 대한 접근성, 이용 가능성, 비용부담의 적절성 등 기타 충분한 배려가 고려되었습니까?	■	□
	- 해당 사업은 선별적 복지 사업이므로 불특정 다수가 수혜하지 못하고 필연적으로 배제되는 아동과 보호자가 있음. 추후 사업의 확대 가능성을 검토하여 보다 많은 아동과 보호자에게 혜택이 돌아갈 수 있게 하겠음		

참여	· 아동의 연령과 발달수준을 고려하여 아동이 이해할 수 있는 언어와 방식으로 정보를 전달하고, 그 정보가 충분히 전달되었는지 확인하는 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 영양교육 및 영양평가 안내시 아동의 연령과 발달수준을 고려하여 결과에 대한 설명을 실시하고 있음		
	· 아동의 연령뿐 아니라 개별적인 발달특성을 반영할 수 있는 참여 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 개별아동의 발달특성이 사회적 취약계층으로 분류된다면 해당 프로그램에 참여할 수 있음		
	· 아동참여기구 또는 개별아동의 의사를 확인할 수 있는 방법 등을 통해 아동의 의견을 확인하였습니까?	■	□
	- 아동에 대한 영양교육 및 평가를 통하여 개별 아동의 의견을 수렴하고 있음		
	· (특히 영유아의 경우) 아동의 보호자를 통한 아동의 의사를 확인하였습니까?	■	□
	- 해당 사업의 주요 대상이 임산부 및 영유아 보호자이므로 사업 진행간 상시적으로 참여인원에 대한 의사를 수렴하고 있음		
	· 아동의 의견에 피드백을 주기 위한 방안을 검토하였습니까?	■	□
책무성	- 수렴된 아동과 보호자의 의견을 종합하여 부서에 전달하여 피드백을 검토하고 있음		
	· 유엔아동권리협약이 정하는 비차별, 생명·생존 및 발달의 원칙, 아동 최상의 이익, 아동의견 존중과 참여의 원칙이 고려되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 해당 사업은 임산부 및 영유아, 영유아 보호자에 대한 영양 및 식생활에 대한 직접적인 지원이 이루어지는 것이므로 아동의 생명·생존 및 발달의 원칙을 이행한다고 사료됨		
	· 해당 사업의 추진방법이 협약 및 근거법령이 정하는 정부의 책무성을 강화하는 방향으로 계획되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 취약계층에 대한 선별적인 지원이 진행되므로 정부의 책무성을 강화하는 쪽으로 사업이 계획됨		

안전	· 아동 안전 위험요인과 안전대책을 검토하였습니까? 위험요인은 무엇이었으며, 그에 대한 대책을 간략하게 서술해 주십시오.		■	□
	- 보건·의료부문 전문가의 의견에 따라 임산부, 영유아, 영유아 보호자의 개별 특성에 따라 지원을 다양화하고 있음			
자문	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 의견을 구하였습니까? 의견을 구하였다면 어떤 방법으로 의견을 구하였는지 서술해 주십시오. 의견을 구하지 않았다면 그 이유 및 추후 자문계획에 대하여 간략하게 서술해 주십시오.		■	□
	- 다양한 전문가의 의견을 수렴하여 개별 대상이 갖고 있는 결핍요소에 대한 효과적인 보충을 위해 노력하고 있음			
	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 검토의견을 반영하였습니까? 반영 여부와 그 이유를 서술해 주십시오. 반영된 부분이 있고, 반영되지 않은 부분이 있다면 각각의 이유를 서술해 주십시오.		■	□
	반영한 경우	- 전문가로부터 개별 대상에 대한 의학적 소견을 문의하여 지원에 반영하고 있음		
	반영하지 않은 경우	-		
홍보	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약을 아동에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 아동이나 성인에게 직접적으로 아동의 권리를 알리는 것은 아니나, 아동과 보호자의 건강한 삶을 영위하는데 도움을 주는 것이 넓은 의미에서 아동 친화적인 사업이라고 여길 수 있음			
	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약의 내용과 사업과의 관련성을 성인에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 아동이나 성인에게 직접적으로 아동의 권리를 알리는 것은 아니나, 아동과 보호자의 건강한 삶을 영위하는데 도움을 주는 것이 넓은 의미에서 아동 친화적인 사업이라고 여길 수 있음			

갈등	· 사업수행과정에서 이해관계가 대립할 수 있는 관계자들 사이의 갈등을 아동중심적인 관점에서 해결할 수 있는 방안을 검토하였습니까? 검토하였다면 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 지원하였으나 부적격 판정을 받은 지원자에서 불만이 제기될 수 있어 기준에 입각하여 공정하게 대상자를 선별하여야 함			
	· 사업수행과정에서 예측되는 영향 중 부정적인 측면이 있다면, 그러한 영향을 예방하고 해소할 수 있는 방안을 세부추진계획에서 검토하였습니까?		■	□
	- 사업수행과정 중 예측되는 부정적인 영향은 특별히 없음			
▶ 점검사항: 영향평가 필요여부와 시기				
예 ■	필요한 이유	- 선별적 지원사업이므로 사업을 개선하기 위해 필요함		
	평가시기	- 연말		
	평가계획	- 지원 대상자 의견 수렴 및 자체평가		
아니오 □	필요하지 않는 이유	-		

20_1. 전략사업 개요 및 내용

▶ 사업/조례/정책 명 (이하 ‘사업’)				
한끼 든든! 학교 밖 급식(학교 밖 청소년 급식지원)				
▶ 사업구분				
기존사업 ☐			신규사업 ☒	
▶ 담당부서 및 협조부서				
담당부서	아동청소년과	양정인	☎ 760-7774	아동권리 사전영향진단 작성자
협조부서			☎	담당자
협조부서			☎	담당자
▶ 친화도 영역 (중복표기 가능)				
☐ 놀이와 여가		☐ 참여와 시민의식		☐ 안전과 보호
☒ 보건과 사회서비스		☐ 교육 환경		☐ 주거 환경
▶ 전략과제 - 추진전략 정책 및 사업의 목적				
- 학교 밖 청소년의 급식지원을 통해 건강한 성장 지원				
▶ 추진근거				
유엔아동권리협약		- 제3조 아동 이익의 최우선 - 제6조 생존권과 발달권 - 제24조 건강		
관련 규정 (법률, 조례, 행정규칙 등)		- 경주시 아동친화도시 조성에 관한 조례 - 학교밖청소년 지원에 관한 법률 - 경주시 청소년 육성 조례		
▶ 기간				
- 2022~2025년				
▶ 지역(장소)				
- 학교 밖 청소년지원센터(청소년수련관), 학교 밖 청소년 각 가정				

▶ 대상아동 (중복표기 가능)				
연령별 대상아동	☐ 아동일반 (만 0~17세) ☐ 만 0세~6세 ☒ 만 7~12세 ☒ 만 13~17세			
상황별 대상아동	☐ 이주민	☐ 다문화가정 ☐ 이주노동자 ☐ 난민 ☐ 북한이탈주민 ☐ 기타:		
	☐ 성별			
	☐ 경제상황 (예: 기초생활보장수급자, 차상위계층수급자 등)			
	☐ 장애	☐ 신체적 장애 ☐ 정신적 장애		
	☒ 학교 밖 아동			
	☐ 가족형태	☐ 모자가족·부자가족 ☐ 조손가정 ☐ 입양가정 ☐ 소년소녀가장세대 ☐ 기타:		
	☐ 기타 (예: 성소수자, 청소년미혼모, 근로청소년 등)			
▶ 소요예산				
☐ 비예산사업				
☒ 예산사업 (단위: 천원)		전년도 사용 예산 /전년도 책정 예산 (2020년)	당해연도 예산	증감률(%)
	국비	5,766/5,766	6,608	14.6
	도비	-	-	-
	시비	5,766/5,766	6,608	14.6
	예산총액	11,532/11,532	13,216	14.6
▶ 사업배경 및 필요성 (현황과 실태)				
- 학교 밖 청소년들의 건강을 위해 대면과 비대면 급식지원을 실시하여 청소년들의 건강을 지원함. 학교 밖 청소년들에게 지원센터가 있다는 것을 홍보하고 안내하기 위해 추진				
▶ 사업목표				
- 학교 밖 청소년들의 건강한 성장지원				
▶ 주요 추진방법				
- 센터등록 및 이용 학교밖청소년을 대상으로 대면 및 비대면 급식 지원				

▶ 추진방법 평가				
평가항목	평가방법 / 단위	평가지기	관련 아동친화도 영역	비고
지원인원	지원인원 / 명	연말	보건과 사회서비스	
예산집행률	집행률 / %			
▶ 4개년 세부사업일정				
2022년	- 2022.1 학교밖청소년 급식지원사업 운영계획 수립 - 2022.2~12 센터이용 아동 대면급식, 센터등록아동 33대면 급식(식품배송)실시 - 2022.12 급식지원사업 만족도조사 실시			
2023년	- 2023.1 학교밖청소년 급식지원사업 운영계획 수립 - 2023.2~12 센터이용 아동 대면급식, 센터등록아동 비대면 급식(식품배송)실시 - 2022.12 급식지원사업 만족도조사 실시			
2024년	- 2024.1 학교밖청소년 급식지원사업 운영계획 수립 - 2024.2~12 센터이용 아동 대면급식, 센터등록아동 비대면 급식(식품배송)실시 - 2022.12 급식지원사업 만족도조사 실시			
2025년	- 2022.1 학교밖청소년 급식지원사업 운영계획 수립 - 2022.2~12 센터이용 아동 대면급식, 센터등록아동 비대면 급식(식품배송)실시 - 2022.12 급식지원사업 만족도조사 실시			

20_2. 아동권리영향진단 체크리스트

▶ 투입 (Input)			
예 산	- 11,532천원(2020년)		
인 력	- 행정조직: 아동청소년과 학교밖청소년지원센터 2명		
협조기관	- 경주교육지원청, 경찰청		
기 타	-		
▶ 실적 (Output)			
- 2020년 실적(청소년 급식 지원인원): 227명			
▶ 성과 (Outcome)			
- 학교 밖 청소년 개별특성에 맞는 맞춤형 서비스 지원과 함께 건강한 신체발달을 위한 급식지원으로 통합서비스 지원 - 학교밖청소년 지원센터 프로그램 참여 활성화 및 신규 학교밖청소년 사례 발굴 강화			
▶ 영향 (Impact)			
- 대면, 비대면 급식지원을 통해 성장기 학교 밖 청소년의 건강 지원 - 비대면 급식지원을 통해 센터 홍보 및 이용 안내를 통해 사례 발굴			
▶ 점검사항		검토 완료	
비차별	· 대상아동과 같은 연령대의 아동 중에서 배제되는 아동은 없는지 한 번 더 검토하였습니까?	■	□
	- 학교 밖 아동들에 대한 선별적인 지원이므로 필연적으로 배제되는 아동이 발생할 수밖에 없음		
	· 아동이나 그 보호자의 국적, 인종, 성별, 언어, 종교, 경제상황, 장애, 성정체성 등으로 취약한 상황에 처한 아동에 대한 접근성, 이용 가능성, 비용부담의 적절성 등 기타 충분한 배려가 고려되었습니까?	■	□
	- 개인적인 특성에 따른 차별 없이 센터에 참가하는 모든 미취학 아동을 제외한 학교 밖 아동에게 지원		

참여	· 아동의 연령과 발달수준을 고려하여 아동이 이해할 수 있는 언어와 방식으로 정보를 전달하고, 그 정보가 충분히 전달되었는지 확인하는 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 센터 홍보와 사업 안내를 중고등학생들이 이해하기 쉽도록 안내 책자와 포스터 등을 제작함.		
	· 아동의 연령뿐 아니라 개별적인 발달특성을 반영할 수 있는 참여 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 개별적인 특성으로 인해 센터에 참가하기 힘들지만 참가를 희망하는 의사를 보이는 아동에게 서비스 안내 및 비대면 급식지원.		
	· 아동참여기구 또는 개별아동의 의사를 확인할 수 있는 방법 등을 통해 아동의 의견을 확인하였습니까?	■	□
	- 원탁토론과 아동의회와 토의결과 급식비 지원에 대한 욕구를 확인하였음		
	· (특히 영유아의 경우) 아동의 보호자를 통한 아동의 의사를 확인하였습니까?	□	■
	- 영유아를 대상으로 한 사업이 아니기 때문에 해당없음		
	· 아동의 의견에 피드백을 주기 위한 방안을 검토하였습니까?	■	□
책무성	- 아동급식 만족도 조사 예정		
	· 유엔아동권리협약이 정하는 비차별, 생명·생존 및 발달의 원칙, 아동 최상의 이익, 아동의견 존중과 참여의 원칙이 고려되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 아동의 건강증진을 위한 사업이므로 아동권리협약을 준수한다고 판단됨		
	· 해당 사업의 추진방법이 협약 및 근거법령이 정하는 정부의 책무성을 강화하는 방향으로 계획되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 해당 사업은 사회복지의 일환이므로 정부의 책무성을 이행한다고 판단됨		

안전	· 아동 안전 위험요인과 안전대책을 검토하였습니까? 위험요인은 무엇이었으며, 그에 대한 대책을 간략하게 서술해 주십시오.	☐	☒
	- 급식비를 지원하는 사업이므로 해당사항 없음		
자문	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 의견을 구하였습니까? 의견을 구하였다면 어떤 방법으로 의견을 구하였는지 서술해 주십시오. 의견을 구하지 않았다면 그 이유 및 추후 자문계획에 대하여 간략하게 서술해 주십시오.	☐	☒
	- 급식비를 지원하는 사업이므로 해당사항 없음		
	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 검토의견을 반영하였습니까? 반영 여부와 그 이유를 서술해 주십시오. 반영된 부분이 있고, 반영되지 않은 부분이 있다면 각각의 이유를 서술해 주십시오.	☐	☒
	반영한 경우 - 급식비를 지원하는 사업이므로 해당사항 없음		
	반영하지 않은 경우		
홍보	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약을 아동에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.	☐	☒
	- 해당 사업은 아동이나 성인에게 어떠한 정보를 전달하는 내용이 아니므로 해당사항 없음		
	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약의 내용과 사업과의 관련성을 성인에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.	☐	☒
	- 해당 사업은 아동이나 성인에게 어떠한 정보를 전달하는 내용이 아니므로 해당사항 없음		

갈등	· 사업수행과정에서 이해관계가 대립할 수 있는 관계자들 사이의 갈등을 아동중심적인 관점에서 해결할 수 있는 방안을 검토하였습니까? 검토하였다면 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 사업에 대한 홍보를 보지 못하고 사업에 참여하지 못하는 아동이 있을 수 있음. 보다 적극적이고 활발한 홍보를 추진할 계획임			
	· 사업수행과정에서 예측되는 영향 중 부정적인 측면이 있다면, 그러한 영향을 예방하고 해소할 수 있는 방안을 세부추진계획에서 검토하였습니까?		■	□
	- 센터와 멀리 떨어져 거주하는 아동은 사업에 참여하기 힘들 수 있음. 프로그램 참여가 힘든 아동에게 비대면 급식지원함			
▶ 점검사항: 영향평가 필요여부와 시기				
예 ■	필요한 이유	- 소외될 수 있는 학교 밖 청소년의 건강증진		
	평가시기	- 연말		
	평가계획	- 지원 인원과 예산집행률		
아니오 □	필요하지 않는 이유	-		

21_1. 전략사업 개요 및 내용

▶ 사업/조례/정책 명 (이하 ‘사업’)				
아동안심 공중 화장실 개선사업				
▶ 사업구분				
기존사업 ☒			신규사업 ☐	
▶ 담당부서 및 협조부서				
담당부서	환경과	정지민	☎ 779-6380	아동권리 사전영향진단 작성자
협조부서	전부서	위생담당자	☎	담당자
협조부서			☎	담당자
▶ 친화도 영역 (중복표기 가능)				
☐ 놀이와 여가		☐ 참여와 시민의식		☐ 안전과 보호
☒ 보건과 사회서비스		☐ 교육 환경		☐ 주거 환경
▶ 전략과제 - 추진전략 정책 및 사업의 목적				
- 노후화된 공중화장실 개선사업을 통해 쾌적한 공중화장실 조성				
▶ 추진근거				
유엔아동권리협약		- 제24조 건강 - 제27조 기본적인 생활 수준		
관련 규정 (법률, 조례, 행정규칙 등)		- 경주시 아동친화도시 조성에 관한 조례 - 공중화장실 등에 관한 법률		
▶ 기간				
- 2022~2025년				
▶ 지역(장소)				
- 경주시 관내 공중화장실				

▶ 대상아동 (중복표기 가능)				
연령별 대상아동	☒ 아동일반 (만 0~17세) ☐ 만 0세~6세 ☐ 만 7~12세 ☐ 만 13~17세			
상황별 대상아동	☐ 이주민	☐ 다문화가정 ☐ 이주노동자 ☐ 난민 ☐ 북한이탈주민 ☐ 기타:		
	☐ 성별			
	☐ 경제상황 (예: 기초생활보장수급자, 차상위계층수급자 등)			
	☐ 장애	☐ 신체적 장애 ☐ 정신적 장애		
	☐ 학교 밖 아동			
	☐ 가족형태	☐ 모자가족·부자가족 ☐ 조손가정 ☐ 입양가정 ☐ 소년소녀가장세대 ☐ 기타:		
	☐ 기타 (예: 성소수자, 청소년미혼모, 근로청소년 등)			
▶ 소요예산				
☐ 비예산사업				
☒ 예산사업 (단위: 천원)		전년도 사용 예산 /전년도 책정 예산 (2020년)	당해연도 예산	증감률(%)
	국비	-	-	-
	도비	20,000/20,000	30,000	50.0
	시비	40,000/40,000	70,000	75.0
	예산총액	60,000/60,000	100,000	66.7
▶ 사업배경 및 필요성 (현황과 실태)				
- 공중화장실이 노후화되고 더럽다는 아동들의 의견을 수렴하여 공중화장실 개선을 통해 아동들이 쾌적하고 사용할 수 있는 화장실 문화 조성				
▶ 사업목표				
- 아동들이 쾌적하게 공중화장실을 이용할 수 있도록 개선				
▶ 주요 추진방법				
- 공중화장실 개선사업 수요조사실시 후 예산범위내 보수 실시				

▶ 추진방법 평가				
평가항목	평가방법 / 단위	평가시기	관련 아동친화도 영역	비고
공중화장실 개선사업 예산집행률	예산집행률 / %	연말	보건과 사회서비스	
▶ 4개년 세부사업일정				
2022년	- 2021. 7 2022년 공중화장실개선사업 수요조사실시(경주시 전부서) - 2021. 8 사업계획서 제출 - 2021. 11 개선사업 대상선정 - 2022. 2~12 공중화장실 개선사업 실시 - 2023. 2 공중화장실 개선사업 실적보고 및 정산			
2023년	- 2022. 7 2023년 공중화장실개선사업 수요조사실시(경주시 전부서) - 2022. 8 사업계획서 제출 - 2022. 11 개선사업 대상선정 - 2023. 2~12 공중화장실 개선사업 실시 - 2024. 2 공중화장실 개선사업 실적보고 및 정산			
2024년	- 2023. 7 2024년 공중화장실개선사업 수요조사실시(경주시 전부서) - 2023. 8 사업계획서 제출 - 2023. 11 개선사업 대상선정 - 2024. 2~12 공중화장실 개선사업 실시 - 2025. 2 공중화장실 개선사업 실적보고 및 정산			
2025년	- 2024. 7 2025년 공중화장실개선사업 수요조사실시(경주시 전부서) - 2024. 8 사업계획서 제출 - 2024. 11 개선사업 대상선정 - 2025. 2~12 공중화장실 개선사업 실시 - 2026. 2 공중화장실 개선사업 실적보고 및 정산			

21_2. 아동권리영향진단 체크리스트

▶ 투입 (Input)			
예 산	- 60,000천원		
인 력	- 행정기관 : 환경과 하수팀 2명		
협조기관	- 경주시 전부서		
기 타	-		
▶ 실적 (Output)			
- 2019년 실적 : 1개 화장실 개선(물레방아 광장) - 2020년 실적 : 3개 화장실 개선(불국사 상가시장, 불국사 전통시장, 서천둔치 공중화장실)			
▶ 성과 (Outcome)			
- 노후화된 공중화장실 개선을 통해 쾌적한 공중화장실 조성			
▶ 영향 (Impact)			
- 아동과 시민들이 쾌적하게 사용할 수 있는 화장실 문화 조성			
▶ 점검사항		검토 완료	
비차별	· 대상아동과 같은 연령대의 아동 중에서 배제되는 아동은 없는지 한 번 더 검토하였습니까?	☐	■
	- 아동뿐만 아니라 불특정 다수가 이용하는 공중화장실을 개선하는 사업 이므로 해당사항 없음		
	· 아동이나 그 보호자의 국적, 인종, 성별, 언어, 종교, 경제상황, 장애, 성정체성 등으로 취약한 상황에 처한 아동에 대한 접근성, 이용 가능성, 비용부담의 적절성 등 기타 충분한 배려가 고려되었습니까?	☐	■
	- 아동뿐만 아니라 불특정 다수가 이용하는 공중화장실을 개선하는 사업 이므로 해당사항 없음		

참여	· 아동의 연령과 발달수준을 고려하여 아동이 이해할 수 있는 언어와 방식으로 정보를 전달하고, 그 정보가 충분히 전달되었는지 확인하는 방안을 검토하였습니까?	☐	☒
	- 아동에게 특정 정보를 전달하는 사업이 아니므로 해당사항 없음		
	· 아동의 연령뿐 아니라 개별적인 발달특성을 반영할 수 있는 참여 방안을 검토하였습니까?	☐	☒
	- 아동이 직접적으로 참여하는 사업이 아니므로 해당사항 없음		
	· 아동참여기구 또는 개별아동의 의사를 확인할 수 있는 방법 등을 통해 아동의 의견을 확인하였습니까?	☒	☐
	- 아동실태조사를 통하여 깨끗한 화장실에 대한 만족도가 상대적으로 낮다는 것을 확인함		
	· (특히 영유아의 경우) 아동의 보호자를 통한 아동의 의사를 확인하였습니까?	☒	☐
	- 아동실태조사를 통하여 미취학 보호자의 깨끗한 화장실에 대한 만족도가 낮다는 것을 확인함		
	· 아동의 의견에 피드백을 주기 위한 방안을 검토하였습니까?	☒	☐
책무성	- 개선 및 보수결과를 청소년 참여위원회 및 어린이·청소년의회에 전달함		
	· 유엔아동권리협약이 정하는 비차별, 생명·생존 및 발달의 원칙, 아동 최상의 이익, 아동의견 존중과 참여의 원칙이 고려되었는지 검토하였습니까?	☒	☐
	- 아동실태조사 및 다양한 의견 수렴 등으로 나온 결과를 토대로 사업을 추진하였기 때문에 ‘아동최상의 이익’ 및 ‘아동의견 존중과 참여의 원칙’을 고려함		
	· 해당 사업의 추진방법이 협약 및 근거법령이 정하는 정부의 책무성을 강화하는 방향으로 계획되었는지 검토하였습니까?	☒	☐
	- 해당 사업의 추진 방법은 아동의 안전하고 쾌적한 환경을 만들고자 추진됨으로 정부의 책무성을 강화하는 방향으로 계획되었음		

안전	· 아동 안전 위험요인과 안전대책을 검토하였습니까? 위험요인은 무엇이었으며, 그에 대한 대책을 간략하게 서술해 주십시오.		☐	☒
	- 아동이 직접적으로 참여하는 사업이 아니므로 해당사항 없음			
자문	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 의견을 구하였습니까? 의견을 구하였다면 어떤 방법으로 의견을 구하였는지 서술해 주십시오. 의견을 구하지 않았다면 그 이유 및 추후 자문계획에 대하여 간략하게 서술해 주십시오.		☐	☒
	- 아동과 주민을 위한 공중화장실 환경 개선사업이므로 추가적인 의견 수렴에 대한 필요성이 상대적으로 적음			
	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 검토의견을 반영하였습니까? 반영 여부와 그 이유를 서술해 주십시오. 반영된 부분이 있고, 반영되지 않은 부분이 있다면 각각의 이유를 서술해 주십시오.		☐	☒
	반영한 경우	-		
	반영하지 않은 경우	- 아동과 주민을 위한 공중화장실 환경 개선사업이므로 추가적인 의견 수렴에 대한 필요성이 상대적으로 적음		
홍보	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약을 아동에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		☐	☒
	- 아동에게 특정 정보를 전달하는 사업이 아니므로 해당사항 없음			
	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약의 내용과 사업과의 관련성을 성인에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		☐	☒
	- 아동에게 특정 정보를 전달하는 사업이 아니므로 해당사항 없음			

갈등	· 사업수행과정에서 이해관계가 대립할 수 있는 관계자들 사이의 갈등을 아동중심적인 관점에서 해결할 수 있는 방안을 검토하였습니까? 검토하였다면 구체적으로 서술해 주십시오.		☐	☒
	- 아동과 주민을 위한 공중화장실 환경 개선사업이므로 이해관계 대립의 발생 가능성이 낮음			
	· 사업수행과정에서 예측되는 영향 중 부정적인 측면이 있다면, 그러한 영향을 예방하고 해소할 수 있는 방안을 세부추진계획에서 검토하였습니까?		☐	☒
	- 아동과 주민을 위한 공중화장실 환경 개선사업이므로 예측되는 부정적인 측면 없음			
▶ 점검사항: 영향평가 필요여부와 시기				
예 ☒	필요한 이유	- 아동과 지역주민의 공중화장실 이용 만족도 개선을 위해 수량적 성과측정이 필요함		
	평가시기	- 연말		
	평가계획	- 자체계획 수립		
아니오 ☐	필요하지 않는 이유	-		

22_1. 전략사업 개요 및 내용

▶ 사업/조례/정책 명 (이하 '사업')				
나를 바로 알기, 청소년 진로 및 인성체험				
▶ 사업구분				
기존사업 ☐			신규사업 ☒	
▶ 담당부서 및 협조부서				
담당부서	시정새마을과	이현주	☎ 779-6603	담당자
협조부서			☎	담당자
협조부서			☎	담당자
▶ 친화도 영역 (중복표기 가능)				
☐ 놀이와 여가		☐ 참여와 시민의식		☐ 안전과 보호
☐ 보건과 사회서비스		☒ 교육 환경		☐ 주거 환경
▶ 전략과제 - 추진전략 정책 및 사업의 목적				
- 4차산업 진로 및 인성교육				
▶ 추진근거				
유엔아동권리협약		- 제4조 국가의 역할 - 제6조 생존권과 발달권		
관련 규정 (법률, 조례, 행정규칙 등)		- 경주시 아동친화도시 조성에 관한 조례		
▶ 기간				
- 2022~2025년				
▶ 지역(장소)				
- 경주시 관내 중학교				

▶ 대상아동 (중복표기 가능)				
연령별 대상아동	☐ 아동일반 (만 0~17세) ☐ 만 0세~6세 ☐ 만 7~12세 ☒ 만 13~17세			
상황별 대상아동	☐ 이주민	☐ 다문화가정 ☐ 이주노동자 ☐ 난민 ☐ 북한이탈주민 ☐ 기타:		
	☐ 성별			
	☐ 경제상황 (예: 기초생활보장수급자, 차상위계층수급자 등)			
	☐ 장애	☐ 신체적 장애 ☐ 정신적 장애		
	☐ 학교 밖 아동			
	☐ 가족형태	☐ 모자가족·부자가족 ☐ 조손가정 ☐ 입양가정 ☐ 소년소녀가장세대 ☐ 기타:		
	☐ 기타 (예: 성소수자, 청소년미혼모, 근로청소년 등)			
▶ 소요예산				
☐ 비예산사업				
☒ 예산사업 (단위: 천원)		전년도 사용 예산 /전년도 책정 예산 (2020년)	당해연도 예산	증감률(%)
	국비	-	-	-
	도비	50,250/50,250	18,000	-64.2
	시비	150,250/150,250	42,000	-72.0
	예산총액	200,500/200,500	60,000	-70.1
▶ 사업배경 및 필요성 (현황과 실태)				
- 아동이 스스로의 정체성에 대한 고민과 자기가 잘 할 수 있는 것에 대한 고민이 늘어가는 것을 확인함 - 다양한 직업들이 생겨나면서 인성교육과 4차 산업시대 미래 진로 체험교육으로 창의·융합적 인재 육성				
▶ 사업목표				
- 4차 산업시대 미래 진로 및 인성 교육				
▶ 주요 추진방법				
- 4차산업 진로 체험 및 인성체험 교육 (스마트로봇, 크리에이터, 자율주행, 메이커체험, 드론)				

▶ 추진방법 평가				
평가항목	평가방법 / 단위	평가시기	관련 아동친화도 영역	비고
프로그램 횟수	프로그램 / 회	연말	교육환경	
참여 인원	참여 인원 / 명			
▶ 4개년 세부사업일정				
2022년	- 청소년 진로 및 인성체험 공모 실시 (7~8월) - 학교별 신청접수 및 사업실시 (9월~12월)			
2023년	- 청소년 진로 및 인성체험 공모 실시 (7~8월) - 학교별 신청접수 및 사업실시 (9월~12월)			
2024년	- 청소년 진로 및 인성체험 공모 실시 (7~8월) - 학교별 신청접수 및 사업실시 (9월~12월)			
2025년	- 청소년 진로 및 인성체험 공모 실시 (7~8월) - 학교별 신청접수 및 사업실시 (9월~12월)			

22_2. 아동권리영향진단 체크리스트

▶ 투입 (Input)			
예 산	- 200,500천원		
인 력	- 행정기관 : 시정새마을과 교육새마을팀 1명 - 신청학교별 담당자 - 한국사진활용 교육협회 20여명		
협조기관	- 경주교육지원청, 관내 중학교		
기 타	-		
▶ 실적 (Output)			
- 2020년 실적(프로그램횟수/ 참여인원) : 11회/ 1,638명			
▶성과 (Outcome)			
- 4차산업 진로를 체험하고 인성교육을 받으며 기초 역량을 함양함			
▶영향 (Impact)			
- 인성교육과 미래진로 체험교육으로 창의·융합적 사고를 지닌 인재육성 - 진로교육 활성화를 위한 자유학기제 체험프로그램으로 활용			
▶ 점검사항		검토 완료	해당 없음
비차별	· 대상아동과 같은 연령대의 아동 중에서 배제되는 아동은 없는지 한 번 더 검토하였습니까?	☒	☐
	- 중고등학생들을 대상으로 하며 해당 연령대 중 배제되는 인원 없이 모두 참여할 수 있음		
	· 아동이나 그 보호자의 국적, 인종, 성별, 언어, 종교, 경제상황, 장애, 성적체성 등으로 취약한 상황에 처한 아동에 대한 접근성, 이용 가능성, 비용부담의 적절성 등 기타 충분한 배려가 고려되었습니까?	☒	☐
	- 체험시설 및 전시실 구성 간에 다양한 언어로 설명된 안내판을 세우고 책자를 구성할 계획임		

참여	· 아동의 연령과 발달수준을 고려하여 아동이 이해할 수 있는 언어와 방식으로 정보를 전달하고, 그 정보가 충분히 전달되었는지 확인하는 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 중고등학생의 수준에서 이해할 수 있는 내용과 정보를 구성하고 전달할 계획임		
	· 아동의 연령뿐 아니라 개별적인 발달특성을 반영할 수 있는 참여 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 개별적 특성을 지닌다 하더라도 참여에 무리는 없음. 개별적 특성이 있는 경우 적합한 직업을 추천하는 방법도 고려할 계획임		
	· 아동참여기구 또는 개별아동의 의사를 확인할 수 있는 방법 등을 통해 아동의 의견을 확인하였습니까?	■	□
	- 아동실태조사 및 원탁토론회를 통하여 아동이 다양한 체험과 교육을 필요로 하는 것을 확인하였음		
	· (특히 영유아의 경우) 아동의 보호자를 통한 아동의 의사를 확인하였습니까?	□	■
	- 영유아 대상 사업이 아니므로 해당사항 없음		
	· 아동의 의견에 피드백을 주기 위한 방안을 검토하였습니까?	■	□
책무성	- 아동의회와 지속적으로 결과를 공유함		
	· 유엔아동권리협약이 정하는 비차별, 생명·생존 및 발달의 원칙, 아동 최상의 이익, 아동의견 존중과 참여의 원칙이 고려되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 해당사업은 아동의 체험을 보장하는 것으로 유엔아동권리협약을 준수한다고 판단됨		
	· 해당 사업의 추진방법이 협약 및 근거법령이 정하는 정부의 책무성을 강화하는 방향으로 계획되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 해당사업은 사회복지의 일환으로 추진되므로 정부의 책무성을 이행한다고 판단됨		

안전	· 아동 안전 위험요인과 안전대책을 검토하였습니까? 위험요인은 무엇이었으며, 그에 대한 대책을 간략하게 서술해 주십시오.		■	□
	- 체험활동 간에 발생할 수 있는 위험요인을 사전에 아동에게 안내, 교육하여 그것을 최소화할 예정임			
자문	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 의견을 구하였습니까? 의견을 구하였다면 어떤 방법으로 의견을 구하였는지 서술해 주십시오. 의견을 구하지 않았다면 그 이유 및 추후 자문계획에 대하여 간략하게 서술해 주십시오.		■	□
	- 여러 전문가들과 협업하여 진행하기 때문에 다양한 의견을 구하고 있음			
	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 검토의견을 반영하였습니까? 반영여부와 그 이유를 서술해 주십시오. 반영된 부분이 있고, 반영되지 않은 부분이 있다면 각각의 이유를 서술해 주십시오.		■	□
	반영한 경우	- 내외부 전문가의 의견을 토대로 사업계획 심사 후 진행함		
	반영하지 않은 경우			
홍보	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약을 아동에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 직접적으로 유엔아동권리협약을 아동에게 알리는 프로그램은 없지만 간접적으로 아동의 교육권을 보장하므로 유엔 아동권리협약을 체험할 수 있는 기회라고 판단됨			
	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약의 내용과 사업과의 관련성을 성인에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 직접적으로 유엔아동권리협약을 아동에게 알리는 프로그램은 없지만 간접적으로 아동의 교육권을 보장하므로 유엔 아동권리협약을 체험할 수 있는 기회라고 판단됨			

갈등	· 사업수행과정에서 이해관계가 대립할 수 있는 관계자들 사이의 갈등을 아동중심적인 관점에서 해결할 수 있는 방안을 검토하였습니까? 검토하였다면 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 사업수행과정에서 예측가능한 대립은 없음			
	· 사업수행과정에서 예측되는 영향 중 부정적인 측면이 있다면, 그러한 영향을 예방하고 해소할 수 있는 방안을 세부추진계획에서 검토하였습니까?		■	□
	- 사업수행과정에서 예측가능한 부정적인 측면은 없음			
▶ 점검사항: 영향평가 필요여부와 시기				
예 ■	필요한 이유	- 아동의 미래설계와 다양한 기회를 제공하기 위함		
	평가시기	- 연말		
	평가계획	- 참가학생의 만족도를 바탕으로 사업의 결과를 판단함		
아니오 □	필요하지 않는 이유	-		

23_1. 전략사업 개요 및 내용

▶ 사업/조례/정책 명 (이하 ‘사업’)				
꿈배움터 청소년 진로체험활동센터 운영				
▶ 사업구분				
기존사업 □			신규사업 ■	
▶ 담당부서 및 협조부서				
담당부서	아동청소년과	성아현	☎ 760-7770~1	아동권리 사전영향진단 작성자
협조부서			☎	담당자
협조부서			☎	담당자
▶ 친화도 영역 (중복표기 가능)				
■ 놀이와 여가		□ 참여와 시민의식		□ 안전과 보호
□ 보건과 사회서비스		■ 교육 환경		□ 주거 환경
▶ 전략과제 - 추진전략 정책 및 사업의 목적				
- 청소년의 유익한 진로교육 및 다양한 미래직업의 체험활동 기회를 제공함으로써 진로에 대한 올바른 인식과 급변하는 미래사회의 글로벌 역량 강화를 목표로함				
▶ 추진근거				
유엔아동권리협약		- 제29조(교육의 목적), 제31조(여가와 놀이)		
관련 규정 (법률, 조례, 행정규칙 등)		- 진로교육법 제5조, 제18조, 제20조 - 국가 제6차 청소년정책기본계획 - 경주시 청소년 육성조례 제19조의 제18호		
▶ 기간				
- 2022~2025년				
▶ 지역(장소)				
- 경주시 청소년 진로교육체험센터 및 지역사회 일원				

▶ 대상아동 (중복표기 가능)				
연령별 대상아동	☐ 아동일반 (만 0~17세) ☐ 만 0세~6세 ☒ 만 7~12세 ☒ 만 13~17세			
상황별 대상아동	☐ 이주민	☐ 다문화가정 ☐ 이주노동자 ☐ 난민 ☐ 북한이탈주민 ☐ 기타:		
	☐ 성별			
	☐ 경제상황 (예: 기초생활보장수급자, 차상위계층수급자 등)			
	☐ 장애	☐ 신체적 장애 ☐ 정신적 장애		
	☐ 학교 밖 아동			
	☐ 가족형태	☐ 모자가족·부자가족 ☐ 조손가정 ☐ 입양가정 ☐ 소년소녀가장세대 ☐ 기타:		
	☐ 기타 (예: 성소수자, 청소년미혼모, 근로청소년 등)			
▶ 소요예산				
☐ 비예산사업				
■ 예산사업 (단위: 천원)		전년도 사용 예산 /전년도 책정 예산 (2020년)	당해연도 예산	증감률(%)
	국비	-	-	-
	도비	-	-	-
	시비	24,840/24,840	211,855	752.9
	예산총액	24,840/24,840	211,855	752.9
▶ 사업배경 및 필요성 (현황과 실태)				
- 아동친화도조사 및 원탁토론회의 결과에 의하면 경주시 아동은 체험활동에 대한 부족함과 진로에 대한 강한 탐구의식을 가지고 있음을 확인함. - 이에 청소년 진로교육체험센터를 운영함으로써 아동의 체험활동에 대한 수요를 충족시킴과 동시에 진로에 대한 다양한 체험을 하게 함으로 미래사회에 대한 아동의 역량을 강화할 수 있음.				
▶ 사업목표				
- 아동에게 다양한 미래직업에 대한 체험활동을 제공함으로써 아동의 놀이권과 발달권을 보장하는 것을 목표로 함				
▶ 주요 추진방법				
- 청소년 진로교육 및 체험활동 프로그램 개발·운영 - 진로특강, 진로동아리운영, 진학지원, 미래 직업세계 탐색 및 체험 등				

▶ 추진방법 평가				
평가항목	평가방법 / 단위	평가시기	관련 아동친화도 영역	비고
체험 프로그램	운영 프로그램 개수 / 개	연말	교육환경 놀이와 여가	
참여 아동	참여아동수 / 명			
▶ 4개년 세부사업일정				
2022년	- 청소년진로센터 운영계획 수립 - 교육청 등 유관기관 협력체계 구축(MOU체결) - 진로센터 홈페이지 구축 및 홍보 - 청소년 진로교육 및 체험활동 프로그램 개발·운영 - 생애주기 발달에 따른 자기이해 및 진로정체성 확립을 위한 진로교육			
2023년	- 청소년진로센터 운영계획 수립 - 진로관련 기관 및 체험처 확대 - 청소년 진로교육 및 체험활동 프로그램 개발·운영 - 생애주기 발달에 따른 자기이해 및 진로정체성 확립을 위한 진로교육			
2024년	- 청소년진로센터 운영계획 수립 - 진로관련 기관 및 체험처 확대 - 청소년 진로교육 및 체험활동 프로그램 개발·운영 - 생애주기 발달에 따른 자기이해 및 진로정체성 확립을 위한 진로교육			
2025년	- 청소년진로센터 운영계획 수립 - 진로관련 기관 및 체험처 확대 - 청소년 진로교육 및 체험활동 프로그램 개발·운영 - 생애주기 발달에 따른 자기이해 및 진로정체성 확립을 위한 진로교육			

23_2. 아동권리영향진단 체크리스트

▶ 투입 (Input)			
예 산	- 24,840 천원		
인 력	- 행정기관 : 청소년활동지원팀 진로전담공무원 1명		
협조기관	- 경주교육지원청, 지역사회 공공기관 및 기업 등		
기 타	-		
▶ 실적 (Output)			
- 온라인 프로그램 개발 업무협약 (동국대학교와 컨소시엄) - 온라인 대학진학 설명회 및 진학컨설팅 운영 - 청소년 진로콘서트 및 직업체험 프로그램 운영			
▶ 성과 (Outcome)			
- 적극적인 운영 활성화를 위하여 유관기관 협력체계를 구축함 (동국대학교, 교육지원청 등)			
▶ 영향 (Impact)			
- 아동이 자신의 소질과 적성을 탐색하여 스스로 미래를 설계할 수 있는 역량을 키우는 데에 이바지함			
▶ 점검사항		검토 완료	해당 없음
비차별	· 대상아동과 같은 연령대의 아동 중에서 배제되는 아동은 없는지 한 번 더 검토하였습니까?	■	□
	- 대상아동과 같은 연령대의 아동 중 배제되는 아동은 예측가능한 범위 내에서는 없다고 판단됨. 센터에 방문하여 체험활동에 참여하면 됨		
	· 아동이나 그 보호자의 국적, 인종, 성별, 언어, 종교, 경제상황, 장애, 성정체성 등으로 취약한 상황에 처한 아동에 대한 접근성, 이용 가능성, 비용부담의 적절성 등 기타 충분한 배려가 고려되었습니까?	■	□
	- 장애아동은 일부 체험활동에 한하여 참여에 제약이 있음. 추후 장애아동도 참여할 수 있는 프로그램을 개발할 계획임. 또한 다문화 아동을 위한 다양한 언어서비스 제공도 고려하고 있음		

참여	· 아동의 연령과 발달수준을 고려하여 아동이 이해할 수 있는 언어와 방식으로 정보를 전달하고, 그 정보가 충분히 전달되었는지 확인하는 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 참여대상 아동이 초등, 중등, 고등부가 포함되므로 대상 아동에 대한 언어적, 방법적 배려가 각 프로그램에 반영되었음		
	· 아동의 연령뿐 아니라 개별적인 발달특성을 반영할 수 있는 참여 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 신체적 발달특성을 가진 아동도 참여 가능한 프로그램이 있음		
	· 아동참여기구 또는 개별아동의 의사를 확인할 수 있는 방법 등을 통해 아동의 의견을 확인하였습니까?	■	□
	- 체험 프로그램 특성상 상시적으로 아동의 의견을 수렴하고 있음		
	· (특히 영유아의 경우) 아동의 보호자를 통한 아동의 의사를 확인하였습니까?	□	■
	- 영유아를 대상으로 진행되는 프로그램은 없으나, 문의가 이어지고 있어 내부적으로 영유아 대상 프로그램 진행 여부를 논의할 계획임		
	· 아동의 의견에 피드백을 주기 위한 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 분기별로 센터내 자체회의를 통하여 아동의 의견을 피드백하기 위해 노력하고 있음		
책무성	· 유엔아동권리협약이 정하는 비차별, 생명·생존 및 발달의 원칙, 아동 최상의 이익, 아동의견 존중과 참여의 원칙이 고려되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 아동의 진로 체험을 통한 미래를 계획할 수 있는 기회를 제공하는 사업이므로 아동의 최상의 이익에 부합한다고 판단됨		
	· 해당 사업의 추진방법이 협약 및 근거법령이 정하는 정부의 책무성을 강화하는 방향으로 계획되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 아동 개인의 역량을 강화하는 것이므로 정부의 책무성을 강화한다고 사료됨		

안전	· 아동 안전 위험요인과 안전대책을 검토하였습니까? 위험요인은 무엇이었으며, 그에 대한 대책을 간략하게 서술해 주십시오.		■	□
	- 센터내 아동이 쉽고 빠르게 이해할 수 있는 대피로 안내표지판을 만들어 놓았으며, 아동에게 체험활동간 안전수칙에 대해 교육하고 있음			
자문	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 의견을 구하였습니까? 의견을 구하였다면 어떤 방법으로 의견을 구하였는지 서술해 주십시오. 의견을 구하지 않았다면 그 이유 및 추후 자문계획에 대하여 간략하게 서술해 주십시오.		■	□
	- 동국대학교 및 교육지원청과 업무협약을 맺어 정기적으로 전문가의 의견을 수렴하고 있음			
	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 검토의견을 반영하였습니까? 반영여부와 그 이유를 서술해 주십시오. 반영된 부분이 있고, 반영되지 않은 부분이 있다면 각각의 이유를 서술해 주십시오.		■	□
	반영한 경우	- 동국대학교 관계자의 의견을 반영하여 초·중·고 온라인 프로그램을 기획하여 운영하였음		
	반영하지 않은 경우			
홍보	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약을 아동에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 직접적인 아동권리 교육은 이루어지지 않지만 다양한 직업활동 체험을 하면서 간접적으로 아동의 권리를 체득할 것이라 판단됨			
	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약의 내용과 사업과의 관련성을 성인에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 성인을 대상으로 아동권리 교육을 진행하지 않으나, 아동이 직업체험활동을 하는 것을 보호자의 입장에서 관찰하는 것이 국가나 지자체에서 아동의 권익을 보호하고 있음을 보호자로 하여금 주지할 수 있는 기회가 된다고 생각함			

갈등	· 사업수행과정에서 이해관계가 대립할 수 있는 관계자들 사이의 갈등을 아동중심적인 관점에서 해결할 수 있는 방안을 검토하였습니까? 검토하였다면 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 사업수행과정 중 체험활동을 하다 부상을 당하는 아동이 발생하여 보호자와 대립할 수 있는 경우가 있음. 해당 상황 발생시 아동의 이익을 최우선하여 해결하기 위한 대처방안을 강구해놓음			
	· 사업수행과정에서 예측되는 영향 중 부정적인 측면이 있다면, 그러한 영향을 예방하고 해소할 수 있는 방안을 세부추진계획에서 검토하였습니까?		■	□
	- 사업수행과정 중 예측되는 부정적인 측면은 크게 없으나, 부정적 영향 발생시 아동의 이익을 고려하여 최소화하도록 하겠음			
▶ 점검사항: 영향평가 필요여부와 시기				
예 ■	필요한 이유	- 다양한 진로교육 및 체험활동 프로그램 개발 도모		
	평가시기	- 연말		
	평가계획	- 급변하는 아동의 요구에 부응하기 위해 아동의견 수렴 후 반영		
아니오 □	필요하지 않는 이유	-		

24_1. 전략사업 개요 및 내용

▶ 사업/조례/정책 명 (이하 ‘사업’)				
마음이 함께 교육하는 미래교육지구사업				
▶ 사업구분				
기존사업 ☐			신규사업 ☒	
▶ 담당부서 및 협조부서				
담당부서	시정새마을과	설지영	☎ 779-6604	담당자
협조부서			☎	담당자
협조부서			☎	담당자
▶ 친화도 영역 (중복표기 가능)				
☐ 놀이와 여가		☐ 참여와 시민의식		☐ 안전과 보호
☐ 보건과 사회서비스		☒ 교육 환경		☐ 주거 환경
▶ 전략과제 - 추진전략 정책 및 사업의 목적				
- 학교와 마을이 함께 만들어가는 혁신교육				
▶ 추진근거				
유엔아동권리협약		- 제4조 국가의 역할 - 제29조 교육의 목적		
관련 규정 (법률, 조례, 행정규칙 등)		- 지방교육자치에 관한 법률 - 경주시 아동친화도시 조성에 관한 조례		
▶ 기간				
- 2022~2025년				
▶ 지역(장소)				
- 경주시 초·중·고등학교				

▶ 대상아동 (중복표기 가능)				
연령별 대상아동	☐ 아동일반 (만 0~17세) ☐ 만 0세~6세 ☒ 만 7~12세 ☒ 만 13~17세			
상황별 대상아동	☐ 이주민	☐ 다문화가정 ☐ 이주노동자 ☐ 난민 ☐ 북한이탈주민 ☐ 기타:		
	☐ 성별			
	☐ 경제상황 (예: 기초생활보장수급자, 차상위계층수급자 등)			
	☐ 장애	☐ 신체적 장애 ☐ 정신적 장애		
	☐ 학교 밖 아동			
	☐ 가족형태	☐ 모자가족·부자가족 ☐ 조손가정 ☐ 입양가정 ☐ 소년소녀가장세대 ☐ 기타:		
	☐ 기타 (예: 성소수자, 청소년미혼모, 근로청소년 등)			
▶ 소요예산				
☐ 비예산사업				
☒ 예산사업 (단위: 천원)		전년도 사용 예산 /전년도 책정 예산 (2020년)	당해연도 예산	증감률(%)
	국비 (교육청)	200,000/200,000	200,000	0.0
	도비	-	-	-
	시비	200,000/200,000	200,000	0.0
	예산총액	400,000/400,000	400,000	0.0
▶ 사업배경 및 필요성 (현황과 실태)				
- 지역주민의 교육활동 참여로 협력적 마을 교육공동체 구축과 마을교육운동가 발굴로 전문성을 높인 지역특색교육 실현				
▶ 사업목표				
- 지역주민들과 함께 교육활동에 참여하면서 교육공동체를 구축하고 지역특색교육을 실현시킴				
▶ 주요 추진방법				
- 마을교육 네트워크 조성 - 마을연계 학교 교육과정 운영 - 방과후 마을학교 운영 - 지역 특성 특화교육(환경, 감성, 역사)				

▶ 추진방법 평가				
평가항목	평가방법 / 단위	평가시기	관련 아동친화도 영역	비고
지원인원	지원인원 / 명	연말	교육환경	
▶ 4개년 세부사업일정				
2022년	- 2022년도 경주미래교육지구 운영협의회 실시(3월, 9월) - 2022년도 경주미래교육지구 운영 계획 수립 및 실시(4월~12월) - 2022년도 경주미래교육지구 사업평가(12월)			
2023년	- 2023년도 경주미래교육지구 운영협의회 실시(3월, 9월) - 2023년도 경주미래교육지구 운영 계획 수립 및 실시(4월~12월) - 2023년도 경주미래교육지구 사업평가(12월)			
2024년	- 2024년도 경주미래교육지구 운영협의회 실시(3월, 9월) - 2024년도 경주미래교육지구 운영 계획 수립 및 실시(4월~12월) - 2024년도 경주미래교육지구 사업평가(12월)			
2025년	- 2025년도 경주미래교육지구 운영협의회 실시(3월, 9월) - 2025년도 경주미래교육지구 운영 계획 수립 및 실시(4월~12월) - 2025년도 경주미래교육지구 사업평가(12월)			

24_2. 아동권리영향진단 체크리스트

▶ 투입 (Input)			
예 산	- 400,000천원		
인 력	- 행정기관 시정새마을과 교육새마을팀 1명 - 학교관계자, 자원봉사자		
협조기관	- 경주교육지원청		
기 타	-		
▶ 실적 (Output)			
- 2019년 실적(지원인원): 아동 900여명 지원 - 2020년 실적(지원인원): 아동 1,000여명 지원			
▶ 성과 (Outcome)			
- 마을단위 교육을 정착시키기 위한 기반 조성 - 지역교육 인프라 조성을 통한 지역사회 인재양성			
▶ 영향 (Impact)			
- 지역주민의 교육활동 참여로 협력적인 마을교육공동체 구축 - 마을교육운동가 발굴로 전문성을 높인 지역특색교육 실현			
▶ 점검사항		검토 완료	해당 없음
비차별	· 대상아동과 같은 연령대의 아동 중에서 배제되는 아동은 없는지 한 번 더 검토하였습니까?	■	□
	- 미취학 아동을 제외한 모든 아동이 참여할 수 있음. 그러나 사업이 진행되는 지역에서 멀리 떨어져 거주하는 아동이 접근성의 문제에 직면할 수 있음. 추후 회의를 통해 교통비지원 또는 셔틀버스 운영을 검토할 예정		
	· 아동이나 그 보호자의 국적, 인종, 성별, 언어, 종교, 경제상황, 장애, 성적체성 등으로 취약한 상황에 처한 아동에 대한 접근성, 이용 가능성, 비용부담의 적절성 등 기타 충분한 배려가 고려되었습니까?	■	□
	- 경주시 아동이라면 누구나 참여할 수 있음. 다양한 프로그램을 운영 중 이므로 배제되거나 차별받는 아동은 없음		

참여	· 아동의 연령과 발달수준을 고려하여 아동이 이해할 수 있는 언어와 방식으로 정보를 전달하고, 그 정보가 충분히 전달되었는지 확인하는 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 개별 사업 추진 간에 아동의 연령대별로 구분하여 진행하고 있으므로 아동에게 적합한 교육 및 지원방식을 통해 진행되고 있음		
	· 아동의 연령뿐 아니라 개별적인 발달특성을 반영할 수 있는 참여 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 개별 사업 추진 간에 장애아동이 참여시 발달 특성을 고려하여 적합한 지원을 통해 원활한 프로그램을 진행함		
	· 아동참여기구 또는 개별아동의 의사를 확인할 수 있는 방법 등을 통해 아동의 의견을 확인하였습니까?	■	□
	- 아동실태조사 및 원탁토론회를 통하여 교육환경에 대한 만족도 및 세부 의견을 확인하였음		
	· (특히 영유아의 경우) 아동의 보호자를 통한 아동의 의사를 확인하였습니까?	□	■
	- 영유아 대상 사업이 아니므로 해당사항 없음		
	· 아동의 의견에 피드백을 주기 위한 방안을 검토하였습니까?	■	□
책무성	- 개별 사업 추진 간에 아동의 의견을 수렴하고 있으며 정기적인 협의체 회의를 통하여 반영에 대한 검토를 하고 있음		
	· 유엔아동권리협약이 정하는 비차별, 생명·생존 및 발달의 원칙, 아동 최상의 이익, 아동의견 존중과 참여의 원칙이 고려되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 해당 사업은 다양한 개별사업이 다수 포함된 것으로 유엔아동권리협약의 내용을 준수한다고 판단됨		
	· 해당 사업의 추진방법이 협약 및 근거법령이 정하는 정부의 책무성을 강화하는 방향으로 계획되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 해당 사업의 목적은 공교육의 혁신으로써 정부의 책무성을 강화한다고 볼 수 있음		

안전	· 아동 안전 위험요인과 안전대책을 검토하였습니까? 위험요인은 무엇이었으며, 그에 대한 대책을 간략하게 서술해 주십시오.	■	□
	- 개별 사업 추진 간에 아동의 안전을 최우선으로 고려하여 진행하고 있음. 또한 협의체 회의 간에 아동의 안전에 대한 안건을 포함하여 진행함		
자문	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 의견을 구하였습니까? 의견을 구하였다면 어떤 방법으로 의견을 구하였는지 서술해 주십시오. 의견을 구하지 않았다면 그 이유 및 추후 자문계획에 대하여 간략하게 서술해 주십시오.	■	□
	- 정기적인 교육행정협의회를 진행하여 다양한 분야의 전문가와 관계자의 의견을 교류하여 사업에 반영하고 있음		
	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 검토의견을 반영하였습니까? 반영 여부와 그 이유를 서술해 주십시오. 반영된 부분이 있고, 반영되지 않은 부분이 있다면 각각의 이유를 서술해 주십시오.	■	□
	반영한 경우	- 경주미래교육지구 대상지 선정에 검토의견을 반영하여 결정함	
	반영하지 않은 경우		
홍보	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약을 아동에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.	■	□
	- 개별 사업으로 유엔아동권리협약과 아동권리에 대한 교육은 없으나 아동의 교육환경을 개선하는 차원에서 아동의 권익을 보호한다고 판단됨		
	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약의 내용과 사업과의 관련성을 성인에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.	■	□
	- 개별 사업으로 유엔아동권리협약과 아동권리에 대한 교육은 없으나 아동의 교육환경을 개선하는 차원에서 아동의 권익을 보호한다고 판단됨		

갈등	· 사업수행과정에서 이해관계가 대립할 수 있는 관계자들 사이의 갈등을 아동중심적인 관점에서 해결할 수 있는 방안을 검토하였습니까? 검토하였다면 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 해당 사업은 공교육의 혁신을 목표로 하고 있으므로, 사교육과의 이해관계의 갈등이 발생할 수 있음 - 갈등 발생 시 회의를 통하여 원활히 해결할 계획임			
	· 사업수행과정에서 예측되는 영향 중 부정적인 측면이 있다면, 그러한 영향을 예방하고 해소할 수 있는 방안을 세부추진계획에서 검토하였습니까?		■	□
	- 경주시와 경주시교육지원청의 협력으로 추진되는 사업으로 원활한 업무협약이 이루어지지 않을 시 부정적인 영향이 아동에게 끼칠 수 있음 - 사전 협의를 통하여 원활한 개별 사업을 추진하여 아동에게 최대한의 긍정적 영향을 미치도록 노력할 계획임			
▶ 점검사항: 영향평가 필요여부와 시기				
예 ■	필요한 이유	- 공교육의 혁신으로 아동의 교육환경 만족도 제고		
	평가시기	- 연말		
	평가계획	- 예산집행률에 따른 사업의 추진 정도 평가		
아니오 □	필요하지 않는 이유	-		

25_1. 전략사업 개요 및 내용

▶ 사업/조례/정책 명 (이하 ‘사업’)				
세상을 보는 다양한 시각, 청소년 찾아가는 인문학 강좌				
▶ 사업구분				
기존사업 ☒			신규사업 ☐	
▶ 담당부서 및 협조부서				
담당부서	아동청소년과	김소진	☎ 779-6173	아동권리 사전영향진단 작성자
협조부서			☎	담당자
협조부서			☎	담당자
▶ 친화도 영역 (중복표기 가능)				
☐ 놀이와 여가		☐ 참여와 시민의식		☐ 안전과 보호
☐ 보건과 사회서비스		☒ 교육 환경		☐ 주거 환경
▶ 전략과제 - 추진전략 정책 및 사업의 목적				
- 인문학을 통한 청소년의 자아의식 개발 및 교양교육의 활성화				
▶ 추진근거				
유엔아동권리협약		- 제17조 유익한 정보를 얻기 - 제28조 교육받을 권리		
관련 규정 (법률, 조례, 행정규칙 등)		- 경주시 아동친화도시 조성에 관한 조례		
▶ 기간				
- 2022~2025년				
▶ 지역(장소)				
- 관내 일원(학교 등)				

▶ 대상아동 (중복표기 가능)				
연령별 대상아동	☐ 아동일반 (만 0~17세) ☐ 만 0세~6세 ☐ 만 7~12세 ☒ 만 13~17세			
상황별 대상아동	☐ 이주민	☐ 다문화가정 ☐ 이주노동자 ☐ 난민 ☐ 북한이탈주민 ☐ 기타:		
	☐ 성별			
	☐ 경제상황 (예: 기초생활보장수급자, 차상위계층수급자 등)			
	☐ 장애	☐ 신체적 장애 ☐ 정신적 장애		
	☐ 학교 밖 아동			
	☐ 가족형태	☐ 모자가족·부자가족 ☐ 조손가정 ☐ 입양가정 ☐ 소년소녀가장세대 ☐ 기타:		
	☐ 기타 (예: 성소수자, 청소년미혼모, 근로청소년 등)			
▶ 소요예산				
☐ 비예산사업				
■ 예산사업 (단위: 천원)		전년도 사용 예산 /전년도 책정 예산 (2020년)	당해연도 예산	증감률(%)
	국비	-	-	-
	도비	-	-	-
	시비	26,924/27,000	27,000	0.0
	예산총액	26,924/27,000	27,000	0.0
▶ 사업배경 및 필요성 (현황과 실태)				
- 사회현상 이해의 폭을 넓히고 창의성을 기를 수 있는 기초 역량 강화와 자아성찰 능력을 배양하기 위해 추진				
▶ 사업목표				
- 청소년의 자아의식 개발 및 교양교육의 활성화				
▶ 주요 추진방법				
- 찾아가는 청소년 인문학 강좌 및 백일장 진행				

▶ 추진방법 평가				
평가항목	평가방법 / 단위	평가시기	관련 아동친화도 영역	비고
강의 개최수	개최수 / 개	연말	교육 환경	
▶ 4개년 세부사업일정				
2022년	- 프로그램 구성 및 일정 협의 - 인문학 강좌(연 6회) 및 백일장(연 1회) 진행계획수립 - SNS 및 언론 광고 등 홍보계획수립			
2023년	- 프로그램 구성 및 일정 협의 - 인문학 강좌(연 6회) 및 백일장(연 1회) 진행계획수립 - SNS 및 언론 광고 등 홍보계획수립			
2024년	- 프로그램 구성 및 일정 협의 - 인문학 강좌(연 6회) 및 백일장(연 1회) 진행계획수립 - SNS 및 언론 광고 등 홍보계획수립			
2025년	- 프로그램 구성 및 일정 협의 - 인문학 강좌(연 6회) 및 백일장(연 1회) 진행계획수립 - SNS 및 언론 광고 등 홍보계획수립			

25_2. 아동권리영향진단 체크리스트

▶ 투입 (Input)			
예 산	- 27,000천원		
인 력	- 행정기관: 아동청소년과 청소년정책팀 5명 - 백일장 심사위원 4~5명		
협조기관	- 경주시의회 및 경주교육지원청		
기 타			
▶ 실적 (Output)			
- 20년 비대면 백일장(1회) 실시 대상 : 동해안 지역 초·중·고등학생			
▶ 성과 (Outcome)			
- 인문학을 통한 아동의 자아의식 개발 및 교양교육 활성화			
▶ 영향 (Impact)			
- 아동에게 사회현상 이해의 폭을 넓히고 기초역량을 강화시킴			
▶ 점검사항		검토 완료	해당 없음
비차별	· 대상아동과 같은 연령대의 아동 중에서 배제되는 아동은 없는지 한 번 더 검토하였습니까?	☒	☐
	- 초등학생 이하 아동을 제외하고 배제되는 아동없이 진행됨		
	· 아동이나 그 보호자의 국적, 인종, 성별, 언어, 종교, 경제상황, 장애, 성정체성 등으로 취약한 상황에 처한 아동에 대한 접근성, 이용 가능성, 비용부담의 적절성 등 기타 충분한 배려가 고려되었습니까?	☒	☐
	- 아동의 모든 거주민을 대상으로 추진함		

참여	· 아동의 연령과 발달수준을 고려하여 아동이 이해할 수 있는 언어와 방식으로 정보를 전달하고, 그 정보가 충분히 전달되었는지 확인하는 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 홍보물, 교육 책자 등의 제작으로 아동에게 구체적 정보 제공함		
	· 아동의 연령뿐 아니라 개별적인 발달특성을 반영할 수 있는 참여 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 개별적 특성에 관계없이 모두 참여 가능함		
	· 아동참여기구 또는 개별아동의 의사를 확인할 수 있는 방법 등을 통해 아동의 의견을 확인하였습니까?	■	□
	- 아동의회와 지속적인 소통을 함		
	· (특히 영유아의 경우) 아동의 보호자를 통한 아동의 의사를 확인하였습니까?	□	■
	- 영유아를 대상으로 하는 사업이 아니고 아동 스스로 판단할 수 있는 사업이므로 해당없음		
	· 아동의 의견에 피드백을 주기 위한 방안을 검토하였습니까?	■	□
책무성	- 아동의회와 결과를 공유함		
	· 유엔아동권리협약이 정하는 비차별, 생명·생존 및 발달의 원칙, 아동 최상의 이익, 아동의견 존중과 참여의 원칙이 고려되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 아동의 수준발달을 위한 사업이므로 발달의 원칙을 고려하였다고 판단됨		
	· 해당 사업의 추진방법이 협약 및 근거법령이 정하는 정부의 책무성을 강화하는 방향으로 계획되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 사회복지의 일환으로 추진되는 사업이기 때문에 정부의 책무성이 이행된다고 판단됨		

안전	· 아동 안전 위험요인과 안전대책을 검토하였습니까? 위험요인은 무엇이었으며, 그에 대한 대책을 간략하게 서술해 주십시오.		■	□
	- 우려되는 위험요인은 없음			
자문	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 의견을 구하였습니까? 의견을 구하였다면 어떤 방법으로 의견을 구하였는지 서술해 주십시오. 의견을 구하지 않았다면 그 이유 및 추후 자문계획에 대하여 간략하게 서술해 주십시오.		■	□
	- 지속적으로 아동의회와 소통하며 자문을 구함			
	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 검토의견을 반영하였습니까? 반영 여부와 그 이유를 서술해 주십시오. 반영된 부분이 있고, 반영되지 않은 부분이 있다면 각각의 이유를 서술해 주십시오.		■	□
	반영한 경우	- 사업계획 수립·운영 전반에 있어 지속적으로 소통하고 전문가의 섭외로 진행함		
	반영하지 않은 경우	-		
홍보	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약을 아동에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 협약의 내용을 이해하기 쉽게 웹툰 이미지 활용			
	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약의 내용과 사업과의 관련성을 성인에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 아동권리교육이 협약의 실질적 내용을 기반으로 구성			

갈등	· 사업수행과정에서 이해관계가 대립할 수 있는 관계자들 사이의 갈등을 아동중심적인 관점에서 해결할 수 있는 방안을 검토하였습니까? 검토하였다면 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 아동최상의 이익을 위하여 성인으로서의 책무성을 강조할 수 있도록 교육 및 홍보 프로그램 구성			
	· 사업수행과정에서 예측되는 영향 중 부정적인 측면이 있다면, 그러한 영향을 예방하고 해소할 수 있는 방안을 세부추진계획에서 검토하였습니까?		■	□
	- 사업대상의 단계적 확장을 통해 점진적인 인식변화를 도모함			
▶ 점검사항: 영향평가 필요여부와 시기				
예 ■	필요한 이유	- 실질적인 아동권리 증진		
	평가시기	- 연말		
	평가계획	- 인문학 강의의 개최 수		
아니오 □	필요하지 않는 이유	-		

26_1. 전략사업 개요 및 내용

▶ 사업/조례/정책 명 (이하 '사업')				
청소년 방과후 아카데미 운영				
▶ 사업구분				
기존사업 ☒			신규사업 ☐	
▶ 담당부서 및 협조부서				
담당부서	아동청소년과	류다인	☎ 760-2232	아동권리 사전영향진단 작성자
협조부서			☎	담당자
협조부서			☎	담당자
▶ 친화도 영역 (중복표기 가능)				
☐ 놀이와 여가		☐ 참여와 시민의식		☐ 안전과 보호
☐ 보건과 사회서비스		☒ 교육 환경		☐ 주거 환경
▶ 전략과제 - 추진전략 정책 및 사업의 목적				
- 청소년 방과후 아카데미를 운영하여 청소년들의 다양한 체험 욕구를 충족시킴과 동시에 방과후 시간의 돌봄 효과를 목적으로 함				
▶ 추진근거				
유엔아동권리협약		- 제17조 유익한 정보를 얻기 - 제28조 교육받을 권리		
관련 규정 (법률, 조례, 행정규칙 등)		- 경주시 아동친화도시 조성에 관한 조례		
▶ 기간				
- 2022~2025년				
▶ 지역(장소)				
- 지역사회 복지센터, 학교				

▶ 대상아동 (중복표기 가능)				
연령별 대상아동	☐ 아동일반 (만 0~17세) ☐ 만 0세~6세 ☒ 만 7~12세 ☒ 만 13~17세			
상황별 대상아동	☐ 이주민 ☒ 다문화가정 ☐ 이주노동자 ☐ 난민 ☐ 북한이탈주민 ☐ 기타:			
	☐ 성별			
	☒ 경제상황 (예: 기초생활보장수급자, 차상위계층수급자 등)			
	☐ 장애	☐ 신체적 장애 ☐ 정신적 장애		
	☐ 학교 밖 아동			
	☐ 가족형태 ☒ 모자가족·부자가족 ☒ 조손가정 ☐ 입양가정 ☐ 소년소녀가장세대 ☐ 기타:돌봄이 필요한 청소년			
☐ 기타 (예: 성소수자, 청소년미혼모, 근로청소년 등)				
▶ 소요예산				
☐ 비예산사업				
☒ 예산사업 (단위: 천원)		전년도 사용 예산 /전년도 책정 예산 (2020년)	당해연도 예산	증감률(%)
	국비	135,995/116,624	120,314	3.2
	도비	41,376/34,987	36,094	3.2
	시비	188,778/229,355	196,168	-14.5
	예산총액	366,150/380,966	352,576	-7.5
▶ 사업배경 및 필요성 (현황과 실태)				
- 방과후 돌봄이 필요한 청소년에게 활동, 복지, 보호, 지도 등 다양한 지원을 통해 건강한 성장과 방과후 비행 노출 예방				
▶ 사업목표				
- 지역사회에서 다양한 아동 보호체계를 구축				
▶ 주요 추진방법				
- 아동과 부모님들에게 다양한 활동과 지원제공(전문체험활동, 학습지원활동, 특별지원과정, 생활지원과정)				

▶ 추진방법 평가				
평가항목	평가방법 / 단위	평가시기	관련 아동친화도 영역	비고
지원인원	지원인원 / 명	연말	교육 환경	
예산집행률	집행률 / %			
▶ 4개년 세부사업일정				
2022년	- 청소년 60명 모집 및 활동 - 지원협의회 구성 및 운영 - 전문외래강사 인력풀 구성 - 보호자 간담회 및 면담 - 청소년학습지원, 체험·역량강화 활동 등 - 여름/겨울 캠프 및 운동회 운영			
2023년	- 청소년 60명 모집 및 활동 - 지원협의회 구성 및 운영 - 전문외래강사 인력풀 구성 - 보호자 간담회 및 면담 - 청소년학습지원, 체험·역량강화 활동 등 - 여름/겨울 캠프 및 운동회 운영			
2024년	- 청소년 60명 모집 및 활동 - 지원협의회 구성 및 운영 - 전문외래강사 인력풀 구성 - 보호자 간담회 및 면담 - 청소년학습지원, 체험·역량강화 활동 등 - 여름/겨울 캠프 및 운동회 운영			
2025년	- 청소년 60명 모집 및 활동 - 지원협의회 구성 및 운영 - 전문외래강사 인력풀 구성 - 보호자 간담회 및 면담 - 청소년학습지원, 체험·역량강화 활동 등 - 여름/겨울 캠프 및 운동회 운영			

26_2. 아동권리영향진단 체크리스트

▶ 투입 (Input)			
예 산	- 380,966천원, 인건비 138,766천원, 사무관리비129,000천원, 행사실비지원금 83,000천원, 공공운영비 1,200천원, 민간행사사업보조 29,000천원		
인 력	- 행정조직 : 아동청소년과 방과후아카데미 담당자4명(팀장1, 담임3) - 방과후아카데미 외래 강사		
협조기관	- 경주교육지원청 및 경주시 관내 초·중·고등학교 - 경주시 보건소 및 경주 경찰서 - 경주시 종합자원봉사센터 - 청소년을 바르게 지도하는 봉사단 - 경주시 청소년상담자원 봉사자회 - 경주시 청소년상담복지센터 - 경주시 장애인여성복지과		
기 타	-		
▶ 실적 (Output)			
- 2019년 실적(참가인원, 예산집행률):46명, 76% - 2020년 실적(참가인원, 예산집행률):46명, 96%			
▶ 성과 (Outcome)			
- 지역사회 차원에서 청소년 활동, 교육, 복지, 보호체계 구축			
▶ 영향 (Impact)			
- 방과후 돌봄이 필요한 청소년에게 다양한 지원을 통해 건강한 성장과 스스로 자립할 수 있는 역량 배양. 사교육비 절감 및 방과 후 비행 노출 예방			
▶ 점검사항			검토 완료
비차별	· 대상아동과 같은 연령대의 아동 중에서 배제되는 아동은 없는지 한 번 더 검토하였습니까?		☒ ☐
	- 미취학 아동을 제외한 모든 아동에게 예외없이 제공됨		
	· 아동이나 그 보호자의 국적, 인종, 성별, 언어, 종교, 경제상황, 장애, 성적체성 등으로 취약한 상황에 처한 아동에 대한 접근성, 이용 가능성, 비용부담의 적절성 등 기타 충분한 배려가 고려되었습니까?		☒ ☐
	- 미취학 아동을 제외한 개인적 특성에 관계없이 모든 아동에게 제공됨		

참여	· 아동의 연령과 발달수준을 고려하여 아동이 이해할 수 있는 언어와 방식으로 정보를 전달하고, 그 정보가 충분히 전달되었는지 확인하는 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 초·중·고등학교로 나누어 학력별로 수업 구성을 다르게 하여 진행함. 아동들이 이해하는 것에 무리 없음		
	· 아동의 연령뿐 아니라 개별적인 발달특성을 반영할 수 있는 참여 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 신체적인 개인적 특성을 가진 아동은 제약이 없으나 정신적인 개인적 특성을 가진 아동은 제약이 있을 수 있음. 차후 개인적 특성이 있는 아동들을 위한 프로그램을 개설하여 보완할 수 있도록 할 예정임		
	· 아동참여기구 또는 개별아동의 의사를 확인할 수 있는 방법 등을 통해 아동의 의견을 확인하였습니까?	■	□
	- 아동에게 충분한 정보를 전달하여 아동이 참여하고 싶은 프로그램에 지원할 수 있도록 함		
	· (특히 영유아의 경우) 아동의 보호자를 통한 아동의 의사를 확인하였습니까?	■	□
	- 보호자에게 충분한 정보를 전달하여 아동과 상의할 수 있도록 함		
	· 아동의 의견에 피드백을 주기 위한 방안을 검토하였습니까?	■	□
책무성	- 아동의회에 사업추진 결과를 공유하고 있음		
	· 유엔아동권리협약이 정하는 비차별, 생명·생존 및 발달의 원칙, 아동 최상의 이익, 아동의견 존중과 참여의 원칙이 고려되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 아동의 교육과 발전을 위한 내용이므로 발달의 원칙을 고려하고 있다고 판단됨		
	· 해당 사업의 추진방법이 협약 및 근거법령이 정하는 정부의 책무성을 강화하는 방향으로 계획되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 법령에 근거하여 사회복지의 일환으로 진행되는 사업이므로 정부의 책무성을 이행한다고 판단됨		

안전	· 아동 안전 위험요인과 안전대책을 검토하였습니까? 위험요인은 무엇이었으며, 그에 대한 대책을 간략하게 서술해 주십시오.	■	□
	- 신체활동을 하는 동안 위험이 있을 수 있음. 지도자들의 관심과 적절한 통제를 통해 예방할 수 있도록 함		
자문	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 의견을 구하였습니까? 의견을 구하였다면 어떤 방법으로 의견을 구하였는지 서술해 주십시오. 의견을 구하지 않았다면 그 이유 및 추후 자문계획에 대하여 간략하게 서술해 주십시오.	■	□
	- 전문가들의 지도로 프로그램을 운영함		
	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 검토의견을 반영하였습니까? 반영 여부와 그 이유를 서술해 주십시오. 반영된 부분이 있고, 반영되지 않은 부분이 있다면 각각의 이유를 서술해 주십시오.	■	□
	반영한 경우	- 전문가들의 지도로 프로그램을 계획하고 진행함	
	반영하지 않은 경우	-	
홍보	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약을 아동에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.	■	□
	- 아동에게 권리협약의 정보를 전달하는 내용이 아니므로 해당사항 없음		
	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약의 내용과 사업과의 관련성을 성인에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.	■	□
	- 성인에게 권리협약의 정보를 전달하는 내용이 아니므로 해당사항 없음		

갈등	· 사업수행과정에서 이해관계가 대립할 수 있는 관계자들 사이의 갈등을 아동중심적인 관점에서 해결할 수 있는 방안을 검토하였습니까? 검토하였다면 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 사업수행 간에 정원의 초과나 아동이 만족할만한 프로그램이 없어서 마찰이 있을 수 있음. 이후 추가적인 개설과 지도자들의 충원으로 문제를 해결할 계획임			
	· 사업수행과정에서 예측되는 영향 중 부정적인 측면이 있다면, 그러한 영향을 예방하고 해소할 수 있는 방안을 세부추진계획에서 검토하였습니까?		■	□
	- 사업수행과정 중 예측되는 부정적인 측면은 없음			
▶ 점검사항: 영향평가 필요여부와 시기				
예 ■	필요한 이유	- 방과후 아동에게 건전한 생활을 향유할 수 있게 함		
	평가시기	- 연말		
	평가계획	- 청소년의 참가인원과 예산집행을		
아니오 □	필요하지 않는 이유	-		

27_1. 전략사업 개요 및 내용

▶ 사업/조례/정책 명 (이하 ‘사업’)				
꿈자리 보금자리 주거환경 개선사업				
▶ 사업구분				
기존사업 ☒			신규사업 ☐	
▶ 담당부서 및 협조부서				
담당부서	복지정책과	박미정	☎ 779-6686	아동권리 사전영향진단 작성자
협조부서			☎	담당자
협조부서			☎	담당자
▶ 친화도 영역 (중복표기 가능)				
☐ 놀이와 여가		☐ 참여와 시민의식		☐ 안전과 보호
☐ 보건과 사회서비스		☐ 교육 환경		☒ 주거 환경
▶ 전략과제 - 추진전략 정책 및 사업의 목적				
- 저소득 가구 주거환경 개선				
▶ 추진근거				
유엔아동권리협약		- 제4조 국가의 역할 - 제27조 기본적인 생활 수준		
관련 규정 (법률, 조례, 행정규칙 등)		- 경주시 아동친화도시 조성을 위한 조례 - 장애인·고령자 등 주거약자 지원에 관한 법률		
▶ 기간				
- 2022~2025년				
▶ 지역(장소)				
- 경주시 관내				

▶ 대상아동 (중복표기 가능)											
연령별 대상아동	☒ 아동일반 (만 0~17세) ☐ 만0세~6세 ☐ 만 7~12세 ☐ 만 13~17세										
상황별 대상아동	☐ 이주민	☐ 다문화가정 ☐ 이주노동자 ☐ 난민 ☐ 북한이탈주민 ☐ 기타:									
	☐ 성별										
	☒ 경제상황 (예: 기초생활보장수급자, 차상위계층수급자 등)										
	☐ 장애	☐ 신체적 장애 ☐ 정신적 장애									
	☐ 학교 밖 아동										
	☐ 가족형태	☐ 모자가족·부자가족 ☐ 조손가정 ☐ 입양가정 ☐ 소년소녀가장세대 ☐ 기타:									
	☐ 기타 (예: 성소수자, 청소년미혼모, 근로청소년 등)										
▶ 소요예산											
☐ 비예산사업											
☒ 예산사업 (단위: 천원)		전년도 사용 예산 /전년도 책정 예산 (2020년)	당해연도 예산	증감률(%)							
	국비	-	-	-							
	도비	-	-	-							
	시비	70,000/70,000	70,000	0.0							
	예산총액	70,000/70,000	70,000	0.0							
▶ 사업배경 및 필요성 (현황과 실태)											
- 저소득 아동의 경우, 노후화된 주택에서 생활하고 있음에도 주거 개선비용 부담으로 주택 관리에 어려움이 따름. 주거환경을 개선을 지원함으로써 아동의 신체적, 심리적 안정감에 긍정적 영향을 줌.											
▶ 사업목표											
- 열악한 주거환경 개선을 통해 아동에게 안전하고 쾌적한 생활환경 제공											
▶ 주요 추진방법											
- 저소득 가구당 200만원(최대 300만원) 집수리를 위탁 시행											

▶ 추진방법 평가				
평가항목	평가방법 / 단위	평가시기	관련 아동친화도 영역	비고
아동포함가구	아동포함가구 / 가구	연말	주거 환경	
▶ 4개년 세부사업일정				
2022년	- 2월 : 주거환경개선사업 계획수립 - 4월 : 위탁시행 협약 - 4월~11월 : 사업 실시 · 대상자 발굴 및 후보자 선정 · 진단 및 견적 상담 · 시공 실시 - 12월 : 정산 및 결과 제출			
2023년	- 2월 : 주거환경개선사업 계획수립 - 4월 : 위탁시행 협약 - 4월~11월 : 사업 실시 · 대상자 발굴 및 후보자 선정 · 진단 및 견적 상담 · 시공 실시 - 12월 : 정산 및 결과 제출			
2024년	- 2월 : 주거환경개선사업 계획수립 - 4월 : 위탁시행 협약 - 4월~11월 : 사업 실시 · 대상자 발굴 및 후보자 선정 · 진단 및 견적 상담 · 시공 실시 - 12월 : 정산 및 결과 제출			
2025년	- 2월 : 주거환경개선사업 계획수립 - 4월 : 위탁시행 협약 - 4월~11월 : 사업 실시 · 대상자 발굴 및 후보자 선정 · 진단 및 견적 상담 · 시공 실시 - 12월 : 정산 및 결과 제출			

27_2. 아동권리영향진단 체크리스트

▶ 투입 (Input)				
예 산	- 70,000천원			
인 력	- 행정기관 : 복지정책과 희망복지지원팀 2명			
협조기관	- 위탁 시행 기관			
기 타				
▶ 실적 (Output)				
- 2020년 : 저소득 35가구 지원(아동가구 2가구 포함)				
▶ 성과 (Outcome)				
- 저소득 가구 주거환경 개선				
▶ 영향 (Impact)				
- 저소득 가구 경제적 부담 감소 - 주거환경 개선에 따른 삶의 질 개선				
▶ 점검사항			검토 완료	해당 없음
비차별	· 대상아동과 같은 연령대의 아동 중에서 배제되는 아동은 없는지 한 번 더 검토하였습니까?		☐	☒
	- 직접적인 아동에 대한 지원사업이 아니므로 해당사항 없음			
	· 아동이나 그 보호자의 국적, 인종, 성별, 언어, 종교, 경제상황, 장애, 성정체성 등으로 취약한 상황에 처한 아동에 대한 접근성, 이용 가능성, 비용부담의 적절성 등 기타 충분한 배려가 고려되었습니까?		☒	☐
	- 저소득층에 대한 지원으로 취약 가구가 대상이 됨.			

참여	· 아동의 연령과 발달수준을 고려하여 아동이 이해할 수 있는 언어와 방식으로 정보를 전달하고, 그 정보가 충분히 전달되었는지 확인하는 방안을 검토하였습니까?	☐	☒
	- 해당사업은 아동에게 정보를 전달하는 내용이 아니므로 해당사항 없음		
	· 아동의 연령뿐 아니라 개별적인 발달특성을 반영할 수 있는 참여 방안을 검토하였습니까?	☐	☒
	- 해당사업은 아동에게 정보를 전달하는 내용이 아니므로 해당사항 없음		
	· 아동참여기구 또는 개별아동의 의사를 확인할 수 있는 방법 등을 통해 아동의 의견을 확인하였습니까?	☐	☒
	- 아동을 특정하여 추진하는 사업이 아니므로 해당사항 없음		
	· (특히 영유아의 경우) 아동의 보호자를 통한 아동의 의사를 확인하였습니까?	☐	☒
	- 영유아를 특정하여 추진하는 사업이 아니므로 해당사항 없음		
	· 아동의 의견에 피드백을 주기 위한 방안을 검토하였습니까?	☐	☒
책무성	- 아동을 특정하여 추진하는 사업이 아니므로 해당사항 없음		
	· 유엔아동권리협약이 정하는 비차별, 생명·생존 및 발달의 원칙, 아동 최상의 이익, 아동의견 존중과 참여의 원칙이 고려되었는지 검토하였습니까?	☒	☐
	- 아동의 생명, 생존 및 발달의 원칙을 고려하고 있다고 판단됨		
	· 해당 사업의 추진방법이 협약 및 근거법령이 정하는 정부의 책무성을 강화하는 방향으로 계획되었는지 검토하였습니까?	☒	☐
- 법령에 근거하여 사회복지의 일환으로 진행되는 사업이므로 정부의 책무성을 이행한다고 판단됨			

안전	· 아동 안전 위험요인과 안전대책을 검토하였습니까? 위험요인은 무엇이었으며, 그에 대한 대책을 간략하게 서술해 주십시오.		■	□
	- 주거수리 지원 시 아동 안전 위험요인을 파악하여 최소화할 수 있는 방향으로 수리하고 있음			
자문	· 옴부즈 퍼슨이나 외부전문가의 의견을 구하였습니까? 의견을 구하였다면 어떤 방법으로 의견을 구하였는지 서술해 주십시오. 의견을 구하지 않았다면 그 이유 및 추후 자문계획에 대하여 간략하게 서술해 주십시오.		■	□
	- 주거수리 지원 시 외부 의견을 반영하여 지원계획을 수립함			
	· 옴부즈 퍼슨이나 외부전문가의 검토의견을 반영하였습니까? 반영 여부와 그 이유를 서술해 주십시오. 반영된 부분이 있고, 반영되지 않은 부분이 있다면 각각의 이유를 서술해 주십시오.		■	□
	반영한 경우	- 지원 시 외부 전문가의 의견을 수렴함		
	반영하지 않은 경우			
홍보	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약을 아동에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		□	■
	- 해당사업은 아동이나 성인에게 어떠한 정보를 전달하는 내용이 아니므로 해당사항 없음			
	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약의 내용과 사업과의 관련성을 성인에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.		□	■
	- 해당사업은 아동이나 성인에게 어떠한 정보를 전달하는 내용이 아니므로 해당사항 없음			

갈등	· 사업수행과정에서 이해관계가 대립할 수 있는 관계자들 사이의 갈등을 아동중심적인 관점에서 해결할 수 있는 방안을 검토하였습니까? 검토하였다면 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 사업수행 중 대상 선정에 있어 포함되지 않은 가구의 불만이 표출될 수 있음. 에너지효율개선 사업 등 타 복지 서비스와 연계 아동정책과 등과 협력하여 민원을 최소화할 수 있도록 함.			
	· 사업수행과정에서 예측되는 영향 중 부정적인 측면이 있다면, 그러한 영향을 예방하고 해소할 수 있는 방안을 세부추진계획에서 검토하였습니까?		□	■
	- 사업수행과정 중 예측되는 부정적인 측면은 없음			
▶ 점검사항: 영향평가 필요여부와 시기				
예 ■	필요한 이유	- 보다 많은 아동이 지원혜택을 누릴 수 있도록 지속적인 발굴과 상담 필요		
	평가시기	- 연말		
	평가계획	- 주거환경 개선 가구 수		
아니오 □	필요하지 않은 이유			

28_1. 전략사업 개요 및 내용

▶ 사업/조례/정책 명 (이하 ‘사업’)				
깨끗하고 따뜻한 친환경보일러 지원사업				
▶ 사업구분				
기존사업 □			신규사업 ■	
▶ 담당부서 및 협조부서				
담당부서	환경과	김화성	☎ 779-6385	아동권리 사전영향진단 작성자
협조부서			☎	담당자
협조부서			☎	담당자
▶ 친화도 영역 (중복표기 가능)				
□ 놀이와 여가		□ 참여와 시민의식		□ 안전과 보호
□ 보건과 사회서비스		□ 교육 환경		■ 주거 환경
▶ 전략과제 - 추진전략 정책 및 사업의 목적				
- 질소산화물 저감효과 및 에너지 효율이 높은 가정용 저녹스 보일러 보급을 통해 대기환경 개선				
▶ 추진근거				
유엔아동권리협약		- 제4조 국가의 역할 - 제27조 기본적인 생활 수준		
관련 규정 (법률, 조례, 행정규칙 등)		- 경주시 아동친화도시 조성을 위한 조례 - 장애인·고령자 등 주거약자 지원에 관한 법률		
▶ 기간				
- 2022~2025년				
▶ 지역(장소)				
- 친환경 보일러 구매 후 설치한 가구				

▶ 대상아동 (중복표기 가능)				
연령별 대상아동	☒ 아동일반 (만 0~17세) ☐ 만 0세~6세 ☐ 만 7~12세 ☐ 만 13~17세			
상황별 대상아동	☐ 이주민 ☐ 다문화가정 ☐ 이주노동자 ☐ 난민 ☐ 북한이탈주민 ☐ 기타:			
	☐ 성별			
	☐ 경제상황 (예: 기초생활보장수급자, 차상위계층수급자 등)			
	☐ 장애	☐ 신체적 장애 ☐ 정신적 장애		
	☐ 학교 밖 아동			
	☐ 가족형태 ☐ 모자가족·부자가족 ☐ 조손가정 ☐ 입양가정 ☐ 소년소녀가장세대 ☐ 기타:			
	☐ 기타 (예: 성소수자, 청소년미혼모, 근로청소년 등)			
▶ 소요예산				
☐ 비예산사업				
☒ 예산사업 (단위: 천원)		전년도 사용 예산 /전년도 책정 예산 (2020년)	당해연도 예산	증감률(%)
	국비	48,900/48,900	62,400	27.6
	도비	9,780/9,780	12,480	27.6
	시비	22,820/22,820	29,120	27.6
	예산총액	81,500/81,500	104,000	27.6
▶ 사업배경 및 필요성 (현황과 실태)				
- 질소산화물 등이 아동에게 해를 끼칠 수 있기 때문에 배출 저감과 고효율 에너지로 대기환경 및 주거환경 개선				
▶ 사업목표				
- 가정용 저녹스 보일러 보급을 통해 대기환경 개선				
▶ 주요 추진방법				
- 한국환경산업기술원의 환경표지인증을 취득한 친환경 보일러 구매 후 설치한 가구에 설치지원금 보조				

▶ 추진방법 평가				
평가항목	평가방법 / 단위	평가시기	관련 아동친화도 영역	비고
지원대수	지원대수 / 대	연말	주거 환경	
▶ 4개년 세부사업일정				
2022년	- 저녹스 보일러 보급사업 운영계획 수립 - 저녹스보일러 보급사업 시행공고 - 저녹스보일러 보급사업 신청접수 및 지급대상자 선정 : 1,000대 지원예정(일반 : 900대, 저소득 : 100대) - 저녹스보일러 보급사업 보조금 지급			
2023년	- 저녹스 보일러 보급사업 운영계획 수립 - 저녹스보일러 보급사업 시행공고 - 저녹스보일러 보급사업 신청접수 및 지급대상자 선정 : 1,000대 지원예정(일반 : 900대, 저소득 : 100대) - 저녹스보일러 보급사업 보조금 지급			
2024년	- 저녹스 보일러 보급사업 운영계획 수립 - 저녹스보일러 보급사업 시행공고 - 저녹스보일러 보급사업 신청접수 및 지급대상자 선정 : 1,000대 지원예정(일반 : 900대, 저소득 : 100대) - 저녹스보일러 보급사업 보조금 지급			
2025년	- 저녹스 보일러 보급사업 운영계획 수립 - 저녹스보일러 보급사업 시행공고 - 저녹스보일러 보급사업 신청접수 및 지급대상자 선정 : 1,000대 지원예정(일반 : 900대, 저소득 : 100대) - 저녹스보일러 보급사업 보조금 지급			

28_2. 아동권리영향진단 체크리스트

▶ 투입 (Input)		
예 산	- 81,500천원	
인 력	- 행정기관 : 환경과 기후변화대응팀 1명	
협조기관	-	
기 타	-	
▶ 실적 (Output)		
- 2020년 실적(보일러 지원대수): 394대(일반 385대, 저소득 9대)		
▶ 성과 (Outcome)		
- 저녹스보일러 설치로 질소산화물 저감 및 에너지 효율 증가		
▶ 영향 (Impact)		
- 질소산화물 배출 저감과 고효율 에너지로 대기환경 및 주거 환경 개선		
▶ 점검사항		검토 완료 해당 없음
비차별	· 대상아동과 같은 연령대의 아동 중에서 배제되는 아동은 없는지 한 번 더 검토하였습니까?	☐ ☒
	- 직접적인 아동에 대한 지원사업이 아니므로 해당사항 없음	
	· 아동이나 그 보호자의 국적, 인종, 성별, 언어, 종교, 경제상황, 장애, 성정체성 등으로 취약한 상황에 처한 아동에 대한 접근성, 이용 가능성, 비용부담의 적절성 등 기타 충분한 배려가 고려되었습니까?	☐ ☒
	- 직접적인 아동에 대한 지원사업이 아니므로 해당사항 없음	

참여	· 아동의 연령과 발달수준을 고려하여 아동이 이해할 수 있는 언어와 방식으로 정보를 전달하고, 그 정보가 충분히 전달되었는지 확인하는 방안을 검토하였습니까?	☐	☒
	- 해당사업은 아동에게 정보를 전달하는 내용이 아니므로 해당사항 없음		
	· 아동의 연령뿐 아니라 개별적인 발달특성을 반영할 수 있는 참여 방안을 검토하였습니까?	☐	☒
	- 해당사업은 아동에게 정보를 전달하는 내용이 아니므로 해당사항 없음		
	· 아동참여기구 또는 개별아동의 의사를 확인할 수 있는 방법 등을 통해 아동의 의견을 확인하였습니까?	☒	☐
	- 아동실태조사 결과 및 원탁토론회를 통하여 미세먼지를 포함한 대기환경에 대한 만족도가 다소 낮은 것을 확인함		
	· (특히 영유아의 경우) 아동의 보호자를 통한 아동의 의사를 확인하였습니까?	☐	☒
	- 영유아를 특정하여 추진하는 사업이 아니므로 해당사항 없음		
	· 아동의 의견에 피드백을 주기 위한 방안을 검토하였습니까?	☒	☐
책무성	- 아동의회에 사업추진 결과를 공유하고 있음		
	· 유엔아동권리협약이 정하는 비차별, 생명·생존 및 발달의 원칙, 아동 최상의 이익, 아동의견 존중과 참여의 원칙이 고려되었는지 검토하였습니까?	☒	☐
	- 대기환경을 개선하는 것이 목적이므로 아동의 생명, 생존 및 발달의 원칙을 고려하고 있다고 판단됨		
	· 해당 사업의 추진방법이 협약 및 근거법령이 정하는 정부의 책무성을 강화하는 방향으로 계획되었는지 검토하였습니까?	☒	☐
- 법령에 근거하여 사회복지의 일환으로 진행되는 사업이므로 정부의 책무성을 이행한다고 판단됨			

안전	· 아동 안전 위험요인과 안전대책을 검토하였습니까? 위험요인은 무엇이었으며, 그에 대한 대책을 간략하게 서술해 주십시오.	☐	☒
	- 노후 보일러를 교체 및 지원하는 사업이므로 해당사항 없음		
자문	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 의견을 구하였습니까? 의견을 구하였다면 어떤 방법으로 의견을 구하였는지 서술해 주십시오. 의견을 구하지 않았다면 그 이유 및 추후 자문계획에 대하여 간략하게 서술해 주십시오.	☐	☒
	- 노후 보일러를 교체 및 지원하는 사업이므로 해당사항 없음		
	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 검토의견을 반영하였습니까? 반영 여부와 그 이유를 서술해 주십시오. 반영된 부분이 있고, 반영되지 않은 부분이 있다면 각각의 이유를 서술해 주십시오.	☒	☐
	반영한 경우 - 지원 시 협력부서 관계자 및 외부 전문가의 의견을 수렴함		
	반영하지 않은 경우 -		
홍보	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약을 아동에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.	☐	☒
	- 해당사업은 아동이나 성인에게 어떠한 정보를 전달하는 내용이 아니므로 해당사항 없음		
	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약의 내용과 사업과의 관련성을 성인에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.	☐	☒
	- 해당사업은 아동이나 성인에게 어떠한 정보를 전달하는 내용이 아니므로 해당사항 없음		

갈등	· 사업수행과정에서 이해관계가 대립할 수 있는 관계자들 사이의 갈등을 아동중심적인 관점에서 해결할 수 있는 방안을 검토하였습니까? 검토하였다면 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 사업수행 간에 자원상의 한계로 인해 지원대상에 포함되지 않은 가구의 불만이 표출될 수 있음. 이를 해결하기 위해서 확고한 기준을 정립하여 해결할 계획임			
	· 사업수행과정에서 예측되는 영향 중 부정적인 측면이 있다면, 그러한 영향을 예방하고 해소할 수 있는 방안을 세부추진계획에서 검토하였습니까?		■	□
	- 사업수행과정 중 예측되는 부정적인 측면은 없음			
▶ 점검사항: 영향평가 필요여부와 시기				
예 ■	필요한 이유	- 질소산화물 저감효과 및 에너지 효율을 높이기 위해 필요함		
	평가시기	- 연말		
	평가계획	- 보일러 지원 대수		
아니오 □	필요하지 않는 이유	-		

29_1. 전략사업 개요 및 내용

▶ 사업/조례/정책 명 (이하 ‘사업’)				
방과후가 걱정없는 다함께 돌봄사업 지원				
▶ 사업구분				
기존사업 ☐			신규사업 ☒	
▶ 담당부서 및 협조부서				
담당부서	아동청소년과	김은숙	☎ 760-7729	아동권리 사전영향진단 작성자
협조부서			☎	담당자
협조부서			☎	담당자
▶ 친화도 영역 (중복표기 가능)				
☐ 놀이와 여가		☐ 참여와 시민의식		☒ 안전과 보호
☒ 보건과 사회서비스		☐ 교육 환경		☒ 주거 환경
▶ 전략과제 - 추진전략 정책 및 사업의 목적				
- 초등학교 방과 후 아동에게 보호, 교육, 안전한 놀이 등 돌봄서비스를 제공하는 마을돌봄터에 사업운영비 지원을 통해 돌봄서비스 질 제고				
▶ 추진근거				
유엔아동권리협약		- 제6조 생존권과 발달권 - 제20조 부모님이 보호하지 못하는 아동		
관련 규정 (법률, 조례, 행정규칙 등)		- 경주시 아동친화도시 조성에 관한 조례 - 아동복지법 제44조의 2 다함께돌봄센터		
▶ 기간				
- 2022~2025년				
▶ 지역(장소)				
- 마을돌봄터				

▶ 대상아동 (중복표기 가능)				
연령별 대상아동	☐ 아동일반 (만 0~17세) ☐ 만 0세~6세 ☒ 만 7~12세 ☐ 만 13~17세			
상황별 대상아동	☐ 이주민	☐ 다문화가정 ☐ 이주노동자 ☐ 난민 ☐ 북한이탈주민 ☐ 기타:		
	☐ 성별			
	☐ 경제상황 (예: 기초생활보장수급자, 차상위계층수급자 등)			
	☐ 장애	☐ 신체적 장애 ☐ 정신적 장애		
	☐ 학교 밖 아동			
	☐ 가족형태	☐ 모자가족·부자가족 ☐ 조손가정 ☐ 입양가정 ☐ 소년소녀가장세대 ☐ 기타:		
	☐ 기타 (예: 성소수자, 청소년미혼모, 근로청소년 등)			
▶ 소요예산				
☐ 비예산사업				
☒ 예산사업 (단위: 천원)		전년도 사용 예산 /전년도 책정 예산 (2020년)	당해연도 예산	증감률(%)
	국비	124,002/132,345	207,300	56.6
	도비	39,482/62,345	100,302	60.9
	시비	91,851/147,199	234,038	59.0
	예산총액	255,335/341,889	541,640	58.4
▶ 사업배경 및 필요성 (현황과 실태)				
- 마을돌봄터의 프로그램을 다양화하고 근로자의 처우 개선 등을 통하여 양질의 돌봄서비스를 아동에게 제공하기 위해 추진				
▶ 사업목표				
- 지역 사회 중심의 자발적이고 주도적인 아동 돌봄 공동체 기반 조성 - 맞벌이, 다자녀가정 부모의 돌봄공백 해소 및 양육 부담 경감				
▶ 주요 추진방법				
- 마을돌봄터 설치비, 운영비 및 인건비(센터장, 돌봄교사, 돌봄코디네이터) 지원				

▶ 추진방법 평가				
평가항목	평가방법 / 단위	평가지기	관련 아동친화도 영역	비고
운영 프로그램 수	프로그램수 / 개	연말	주거 환경 보건과 사회서비스 안전과 보호	
▶ 4개년 세부사업일정				
2022년	- 다함께돌봄센터 설치 계획 수립 - 다함께돌봄센터 이용 아동 모집 · 홍보계획: 년 1회이상 진행			
2023년	- 다함께돌봄센터 설치 계획 수립 - 다함께돌봄센터 이용 아동 모집 · 홍보계획: 년 1회이상 진행			
2024년	- 다함께돌봄센터 설치 계획 수립 - 다함께돌봄센터 이용 아동 모집 · 홍보계획: 년 1회이상 진행			
2025년	- 다함께돌봄센터 설치 계획 수립 - 다함께돌봄센터 이용 아동 모집 · 홍보계획: 년 1회이상 진행			

29_2. 아동권리영향진단 체크리스트

▶ 투입 (Input)			
예 산	- 마을돌봄터 설치비 140,000천원, - 인건비 78,840천원 - 운영(비)지원 122,600천원 - 방역물품지원 449천원		
인 력	- 행정인력 : 아동청소년과 아동친화팀 3명 - 8명(1개소당 센터장1명, 돌봄코디네이터1명, 돌봄교사2명)		
협조기관	- 경주시 관내 초등학교		
기 타	-		
▶ 실적 (Output)			
- 마을돌봄터 2개 개소 - 마을돌봄인력 수 8명(1개소당 센터장1명, 돌봄코디1명, 돌봄교사2명) 확보			
▶ 성과 (Outcome)			
- 초등학교 방과후 아동에게 돌봄서비스를 제공하는 인력, 장소 확보			
▶ 영향 (Impact)			
- 돌봄공백 해소 및 아동양육가구의 부담 경감			
▶ 점검사항		검토 완료	해당 없음
비차별	· 대상아동과 같은 연령대의 아동 중에서 배제되는 아동은 없는지 한 번 더 검토하였습니까?	☐	■
	- 아동이 직접적으로 참여하는 사업이 아니므로 해당사항 없음		
	· 아동이나 그 보호자의 국적, 인종, 성별, 언어, 종교, 경제상황, 장애, 성정체성 등으로 취약한 상황에 처한 아동에 대한 접근성, 이용 가능성, 비용부담의 적절성 등 기타 충분한 배려가 고려되었습니까?	☐	■
	- 아동과 성인이 직접적으로 참여하는 사업이 아니므로 해당사항 없음		

참여	· 아동의 연령과 발달수준을 고려하여 아동이 이해할 수 있는 언어와 방식으로 정보를 전달하고, 그 정보가 충분히 전달되었는지 확인하는 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 아동이 직접적으로 참여하는 사업이 아니므로 해당사항 없음		
	· 아동의 연령뿐 아니라 개별적인 발달특성을 반영할 수 있는 참여 방안을 검토하였습니까?	■	□
	- 아동이 직접적으로 참여하는 사업이 아니므로 해당사항 없음		
	· 아동참여기구 또는 개별아동의 의사를 확인할 수 있는 방법 등을 통해 아동의 의견을 확인하였습니까?	■	□
	- 아동이 직접적으로 참여하는 사업이 아니므로 해당사항 없음		
	· (특히 영유아의 경우) 아동의 보호자를 통한 아동의 의사를 확인하였습니까?	□	■
	- 아동이 직접적으로 참여하는 사업이 아니므로 해당사항 없음		
	· 아동의 의견에 피드백을 주기 위한 방안을 검토하였습니까?	■	□
책무성	- 아동이 직접적으로 참여하는 사업이 아니므로 해당사항 없음		
	· 유엔아동권리협약이 정하는 비차별, 생명·생존 및 발달의 원칙, 아동 최상의 이익, 아동의견 존중과 참여의 원칙이 고려되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 아동의 권익을 보호하기 위한 지원사업이므로 유엔아동권리협약을 준수한다고 판단됨		
	· 해당 사업의 추진방법이 협약 및 근거법령이 정하는 정부의 책무성을 강화하는 방향으로 계획되었는지 검토하였습니까?	■	□
	- 해당 사업은 사회복지의 일환으로 추진되므로 정부의 책무성을 이행한다고 판단됨		

안전	· 아동 안전 위험요인과 안전대책을 검토하였습니까? 위험요인은 무엇이었으며, 그에 대한 대책을 간략하게 서술해 주십시오.	☐	☒
	- 아동과 관련된 위험요인은 없을 것으로 판단됨		
자문	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 의견을 구하였습니까? 의견을 구하였다면 어떤 방법으로 의견을 구하였는지 서술해 주십시오. 의견을 구하지 않았다면 그 이유 및 추후 자문계획에 대하여 간략하게 서술해 주십시오.	☐	☒
	- 근로자에게 인건비를 지원하는 사업이므로 해당사항 없음		
	· 옴부즈퍼슨이나 외부전문가의 검토의견을 반영하였습니까? 반영 여부와 그 이유를 서술해 주십시오. 반영된 부분이 있고, 반영되지 않은 부분이 있다면 각각의 이유를 서술해 주십시오.	☐	☒
	반영한 경우 -		
	반영하지 않은 경우 - 근로자에게 인건비를 지원하는 사업이므로 해당사항 없음		
홍보	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약을 아동에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.	☐	☒
	- 해당사업은 아동이나 성인에게 어떠한 정보를 전달하는 내용이 아니므로 해당 사항 없음		
	· 사업수행과정에서 유엔아동권리협약의 내용과 사업과의 관련성을 성인에게 알기 쉽게 전달하는 방안을 검토하였습니까? 어떠한 방안인지 구체적으로 서술해 주십시오.	☐	☒
	- 해당사업은 아동이나 성인에게 어떠한 정보를 전달하는 내용이 아니므로 해당 사항 없음		

갈등	· 사업수행과정에서 이해관계가 대립할 수 있는 관계자들 사이의 갈등을 아동중심적인 관점에서 해결할 수 있는 방안을 검토하였습니까? 검토하였다면 구체적으로 서술해 주십시오.		■	□
	- 사업을 추진하면서 예측되는 이해관계의 대립은 없음			
	· 사업수행과정에서 예측되는 영향 중 부정적인 측면이 있다면, 그러한 영향을 예방하고 해소할 수 있는 방안을 세부추진계획에서 검토하였습니까?		■	□
	- 사업을 추진하면서 예측되는 부정적인 측면은 없음			
▶ 점검사항: 영향평가 필요여부와 시기				
예 ■	필요한 이유	- 양질의 돌봄서비스를 제공하기 위해 필요함		
	평가시기	- 연말		
	평가계획	- 운영 프로그램 수		
아니오 □	필요하지 않는 이유	-		